



בית המשפט המחוזי בבאר שבע
לפני כב' השופטת יעל ייטב

ע"מ 10925-09-21 מנהל מס רכוש וקרן פיצויים נ' קבוצת אינטלקט הפקה והוצאה
לאור בע"מ

תיק חיצוני:

המערער **מנהל מס רכוש וקרן פיצויים**
ע"י ב"כ עו"ד איתן כהן, פרקליטות מחוז דרום- אזורי

נגד

המשיבה **קבוצת אינטלקט הפקה והוצאה לאור**
בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד אהרון בן שחר

פסק דין

מבוא

- 1
2 1. ערעורו של מנהל מס רכוש וקרן פיצויים (להלן- "המנהל") על שתי החלטות של ועדת ערר
3 לעניין מס רכוש וקרן פיצויים (נוק מלחמה ונוק עקיף) מחוז דרום (להלן- "הוועדה") בתיק
4 ערר דרום 113/16: האחת, מיום 27.1.2021 (להלן- "ההחלטה החלקית"; השנייה, מיום
5 6.5.2021 (להלן- "ההחלטה המשלימה").
6 2. בהחלטותיה האמורות קיבלה הוועדה ערר שהגישה המשיבה (להלן- "אינטלקט הפקה") על
7 החלטת המנהל לדחות תביעת פיצויים שהגישה בגין 'נוק עקיף' שנגרם לה, לטענתה, בעקבות
8 מבצע 'צוק איתן'. כפועל יוצא פסקה הוועדה לאינטלקט הפקה פיצוי בסכום של 496,510 ₪.
9 3. המנהל לא השלים עם החלטת הוועדה, והגיש את הערעור שלפני.
10 4. אקדים ואציין כי לאחר בחינת החלטות הוועדה וטענות הצדדים מצאתי שיש לקבל את
11 הערעור.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע לפני כב' השופטת יעל ייטב

ע"מ 10925-09-21 מנהל מס רכוש וקרן פיצויים נ' קבוצת אינטלקט הפקה והוצאה
לאור בע"מ

תיק חיצוני:

התביעה והחלטת המנהל

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
5. ביום 30.11.14 הגישה אינטלקט הפקה, העוסקת בהפקת אירועים והוצאה לאור, תביעה למנהל, לפיצוי בסך 2,183,477 ₪, בגין נזקים שנגרמו לה בעקבות ביטול פסטיבל שהייתה אמורה להפיק בעיר אשקלון באוגוסט 2014, "פסטיבל בריזה", וזאת בעטיו של מבצע 'צוק איתן'.
6. התביעה הוגשה ב'מסלול מחזוריים', מכוח תקנות מס רכוש וקרן פיצויים (תשלום פיצויים)(נזק מלחמה ונזק עקיף)(הוראת שעה), התשע"ד-2014 (להלן: "תקנות הוראת השעה"), אשר הותקנו בעקבות מבצע 'צוק איתן'.
7. ביום 7.2.2016 דחה המנהל את התביעה (להלן- "החלטת המנהל"), מהטעם כי עסקה של אינטלקט הפקה אינו מצוי בתחום 'אזור מיוחד' על פי הנדרש בתקנות הוראת שעה. בהחלטה בואר כי מפאת דחיית התביעה על הסף לא נבחן הנזק לגופו, ועל כן אין לראות בהחלטת המנהל משום הבעת דעה באשר לנזק שנתבע.
8. על החלטת המנהל הגישה אינטלקט הפקה ערר לוועדה, בטענה כי יש לראות בה 'ניזוק' מהעיר אשקלון, הזכאי לפיצוי. עוד טענה כי בעקבות ביטול הפסטיבל ירדו לטמיון ההוצאות שהוציאה לשם עריכתו.
9. ביום 21.6.2017, תוך כדי קיום הדיון בוועדה, ניתנה החלטה נוספת של המנהל, שלפיה יש לדחות את התביעה לפיצוי גם מהטעם שאינטלקט הפקה קיבלה פיצוי ממקור אחר.
- ### החלטות הוועדה
10. בהחלטה החלקית התייחסה הוועדה למחלוקת העיקרית בין הצדדים בשאלת מקום עסקה של אינטלקט הפקה, האם באזור המיוחד או מחוצה לו, האם בעיר תל-אביב או בעיר אשקלון.
11. מבחינת העובדות ציינה הוועדה כי מטה החברה של אינטלקט הפקה מצוי בעיר תל-אביב, והיא אף רשומה כתאגיד במקום זה. יחד עם זאת צויין כי העסק שבו מדובר הינו 'פסטיבל



בית המשפט המחוזי בבאר שבע לפני כב' השופטת יעל ייטב

ע"מ 10925-09-21 מנהל מס רכוש וקרן פיצויים נ' קבוצת אינטלקט הפקה והוצאה
לאור בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 **בריזה'** ומקום הפעילות בעיר אשקלון. אשר לשאלה מה הוא המקום שבו **מצוי עסקו של**
2 **אדם**, סברה הוועדה כי למונה "עסק" שתי משמעויות לפחות: האחת מתייחסת לארגון
3 שתכליתו השגת רווחים לבעליו; השנייה מתייחסת לפעולה. הוועדה ציינה כי בקביעת מיקומו
4 של עסק יש להביא בחשבון מכלול של רכיבים וזיקות, כגון: המקום הרשום של התאגיד; אופי
5 פעילותו; אופן הניהול של הפרויקטים השונים; דרך הניהול של הנהלת החשבונות; אופי
6 הרישוי הנדרש לביצוע פרויקט; חלקו של הפרויקט בתוך כלל העשייה; קיומו של נכס פיזי
7 באזור המיוחד; ההקשר הכללי של הפעילות; מרכיב הקביעות שבה; הערכים שהיא נועדה
8 לשרת.
- 9 12. בענייננו, מצאה הוועדה כי אינטלקט הפקה זכתה במרכז להפקת אירוע הפסטיבל שאמור היה
10 להתקיים במשך ימים ספורים בסוף חודש אוגוסט 2014; האירוע בוטל בעטיו של מבצע "צוק
11 איתן"; אינטלקט הפקה ביקשה מאת עיריית אשקלון רישיון עסק לקיום האירוע, ורוב ההליכים
12 להוצאת הרישיון הושלמו; אינטלקט הפקה השקיעה לקראת האירוע משאבים ארגוניים
13 לוגיסטיים ואחרים; בשנת 2013 קיימה אינטלקט הפקה אירוע דומה, וכן אירועים נוספים
14 עבור עיריית אשקלון והחברה הכלכלית.
- 15 13. בהביאה בחשבון עובדות אלו קבעה הוועדה **בהחלטה החלקית** כי אף שטרם הוקמה תשתית
16 פיזית, ושעיקר הפעילות התמצתה בהיבטים התכנוניים של הפקת האירוע, 'נוטה הדעה' לכך
17 שאינטלקט הפקה **קיימה** עסק בעיר אשקלון. הוועדה סברה כי קיומו של 'עסק' לפרק זמן
18 מוגבל, כחלק מכלל עיסוקיה של אינטלקט הפקה, אינו עומד בסתירה לעקרונות שנקבעו
19 בפסיקת בתי- המשפט. הובהר כי לא כל פעילות נקודתית, בעלת מאפיינים עסקיים ב'אזור
20 המיוחד', מקנה זכות לפיצוי, וכל מקרה צריך להיבחן בהתאם לנסיבותיו, תוך שקלול ואיזון
21 בין מאפייני הפעילות, משך הזמן, והתכלית.



**בית המשפט המחוזי בבאר שבע
לפני כב' השופטת יעל ייטב**

**ע"מ 10925-09-21 מנהל מס רכוש וקרן פיצויים נ' קבוצת אינטלקט הפקה והוצאה
לאור בע"מ**

תיק חיצוני:

14. בסופו של יום קיבלה הוועדה את טענות אינטלקט הפקה בשאלת הסף, וקבעה כי אינטלקט
הפקה היא 'ניזוק' שעסקו בעיר אשקלון, ועל כן היא רשאית להציג בפני המנהל את טענותיה
באשר להיקף הנזק הנטען, בהתאם ל'נוסחת המחזוריים'.
15. **בהחלטה המשלימה** ציינה הוועדה כי בניגוד לציפייתה לא התקיים שיח ממשי בין הצדדים,
ועל כן אין בפני הוועדה החלטה מנומקת של המנהל בעניין היקף הנזק. יחד עם זאת, בהתאם
לסמכויותיה, בחנה הוועדה באופן עצמאי את הנזק בהתאם לנוסחת 'מסלול המחזוריים'. הוועדה
קבעה על יסוד ממצאיה כי יש לערוך שלוש התאמות: מרחב ההשוואה מתפרס על פני **ארבעה**
חודשים (יולי עד אוקטובר) במקום שניים; קיימת **מגמה של ירידה** בהכנסותיה של אינטלקט
הפקה בחלק הראשון של שנת 2014, ללא כל קשר למבצע 'צוק איתן', בשיעור 16.6%; יש
להביא בחשבון סכום של רבע מיליון ₪ שקיבלה אינטלקט הפקה. בהתאם לעקרונות האמורים,
ערכה הוועדה את החישוב כדלקמן:

12

4,380,334	2013	מחזור עסקאות
3,925,781	2013	תשומות שוטפות
0.85		קבוע
0.2382056		משלים ההוצאה הנחסכת
3,265,598	מחזור עסקאות בתקופת	הפיצוי (7-10/14)
5,055,781	מחזור עסקאות בתקופת	הבסיס (7-10/13)
426,432		סכום הפיצוי המחושב



בית המשפט המחוזי בבאר שבע
לפני כב' השופטת יעל ייטב

ע"מ 10925-09-21 מנהל מס רכוש וקרן פיצויים נ' קבוצת אינטלקט הפקה והוצאה
לאור בע"מ

תיק חיצוני:

בניכוי שיפוי מעירית 250,000

אשקלון

סכום הפיצוי לתשלום 176,432 ₪.

16. צוין בהחלטה המשלימה כי משלים ההוצאה הנחסכת חושב בהתאם לנתונה של אינטלקט
הפקה. בהתאם לחישוב האמור, קבעה הוועדה כי על המנהל לשלם לאינטלקט הפקה פיצוי
בסכום של 176,432 ₪, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כדין מיום הגשת התביעה ועד מועד
התשלום בפועל.

17. בעקבות בקשתה של אינטלקט הפקה לתקן טעות סופר, העמידה הוועדה את סכום הפיצוי על
סך של 496,510 ₪.

הערעור

18. המנהל לא השלים כאמור עם החלטותיה של הוועדה והגיש את הערעור שלפני. תמצית טענתו
של המנהל בערעור הינה כי שגתה הוועדה שגיאה משפטית כפולה בהחלטותיה: ראשית, בכך
שהכירה **בהחלטה החלקית בעסקה של אינטלקט הפקה כעסק המצוי ב'אזור המיוחד'**, אף
שאינטלקט הפקה לא מקיימת עסק באזור המיוחד, ו'פסטיבל בריזה' שבוטל היה אירוע בן
מספר ימים שאותו התכוונה להפיק; שנית, בקביעתה כי נגרם לאינטלקט הפקה נזק, שכן
בנוסף **להחזר הוצאות** בסכום של 250,000 ₪, קיבלה אינטלקט הפקה גם הפקות חילופיות,
ללא מכרז, בתמורה גבוהה יותר מהסכום שאותו אמורה היתה לקבל בתמורה ל'פסטיבל
הבריזה' שבוטל. המנהל הדגיש כי ההסכם בדבר ההפקה החליפית הוסתר מפניו ומפני הוועדה
כאחד.

19. המנהל הדגיש כי בעריכת החישוב בהתאם לטבלאות שהגישה אינטלקט הפקה חרגה הוועדה
מסמכותה, אף התקבלה תוצאה של ירידה במחזורים מבלי שהיה לכך כל בסיס. נטען כי
הוועדה עצמה לא היתה מודעת להיקף הפיצוי שפסקה על בסיס דרך החישוב השגויה שאימצה,



בית המשפט המחוזי בבאר שבע לפני כב' השופטת יעל ייטב

ע"מ 10925-09-21 מנהל מס רכוש וקרן פיצויים נ' קבוצת אינטלקט הפקה והוצאה
לאור בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 ורק לאחר שהופנתה לטעות סופר, השתנה גובה הפיצוי ל- 496,510 ₪, סכום שלא היה נפסק
- 2 אילו היתה הוועדה מודעת לגובה הפיצוי המתקבל מהחישוב שערכה. עוד נטען כי פיצוי זה
- 3 אינו מתיישב עם מסקנתה של הוועדה כי יש להביא בחשבון את האירועים החלופיים שהופקו
- 4 ואת החזר ההוצאות.
- 5 20. המנהל הדגיש כי מקום מושבה של אינטלקט הפקה הוא בעיר תל-אביב, שבה ממוקמים
- 6 משרדיה; שם כתובתה לקבלת מכתבים; שם ממוקמות כל מחלקותיה, לרבות המחלקות אשר
- 7 עסקו בהפקת 'פסטיבל בריזה'. הודגש כי אינטלקט נשומה בפקיד שומה תל אביב, במסמכי
- 8 המכרז רשמה אינטלקט הפקה את כתובת העסק בעיר תל-אביב, ולשם אף קיבלה את הודעת
- 9 הזכייה. גם בתביעתה לפיצוי שהגישה למנהל רשמה אינטלקט הפקה את מקום עסקה כמצוי
- 10 בעיר תל-אביב. הודגש כי אינטלקט הפקה לא קיימה הנהלת חשבונות נפרדת ל'פסטיבל
- 11 בריזה', אף ששנת 2014 לא היתה השנה הראשונה שבה הפיקה את הפסטיבל. כמו כן הודגש
- 12 כי אין לאינטלקט סניף בעיר אשקלון. נטען כי בכל שנה היתה אינטלקט הפקה רשאית להחליט
- 13 שלא להגיש הצעה למכרז להפקת הפסטיבל, וזאת ללא שינוי במערך העסקי והחשבונאי שלה
- 14 בעיר תל אביב. המנהל הדגיש כי הפסטיבל בוטל עוד בטרם הוקמו מתקני הפסטיבל בפועל
- 15 בשטח; עוד בטרם ניתן רישיון עסק, הניתן רק לאחר הקמת המתקנים, סמוך לעריכת הפסטיבל;
- 16 וכי פעילותה של אינטלקט הפקה הכרוכה בפסטיבל מהווה 10% בלבד מכלל פעילותה העסקית
- 17 של אינטלקט הפקה.
- 18 21. המנהל התייחס בטיעונו לכך שלא הוצגו בפניו מלוא הנתונים הנחוצים להכרעה. רק במהלך
- 19 ניהול ההליך בפני הוועדה הגיעו לידי של המנהל מסמכים אשר הוסתרו מפניו, שמהם התברר
- 20 כי אינטלקט הפקה ערכה הסכם נוסף עם עיריית אשקלון, סמוך לאחר מבצע 'צוק איתן',
- 21 שבגדרו הוסכם במפורש כי ההסכם להפקת 'פסטיבל בריזה' לא בוטל, אלא הוחלף בהפקת
- 22 אירועים חלופיים עבור עיריית אשקלון, ללא מכרז, בחגי תשרי 2014, הכוללים פסטיבל



בית המשפט המחוזי בבאר שבע לפני כב' השופטת יעל ייטב

ע"מ 10925-09-21 מנהל מס רכוש וקרן פיצויים נ' קבוצת אינטלקט הפקה והוצאה
לאור בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 חלופי ל'פסטיבל בריזה' – פסטיבל 'דרום עולה'. כמו כן הסתירה אינטלקט הפקה את תשלום
2 הפיצוי ששילמה לה עיריית אשקלון בגין הוצאות שנגרמו לה עקב ביטול הפסטיבל. הודגש
3 כי אינטלקט הפקה לא מצאה לנכון לגלות מידע זה למנהל, אף לא לוועדת הערר.
4 22. פורט כי לאחר שהתעורר חשדו של המנהל, דרש המנהל מסמכים מהחברה הכלכלית, אשר
5 העבירה לידיו בהתאם לדרישה הסכם אשר נחתם בין החברה הכלכלית לבין אינטלקט הפקה,
6 ביום 1.10.2014, עוד בטרם הגשת התביעה לפיצוי. הודגש כי מלשון ההסכם עולה כי בניגוד
7 למצב שהציגה אינטלקט הפקה, מדובר בהסכם חליפי לפסטיבל שבוטל, ונקבע בו במפורש כי
8 חלף 'פסטיבל בריזה' שבוטל יתקיים פסטיבל בחג הסוכות 2014, וכי אינטלקט הפקה תפיק
9 את אירועי ראש השנה בתמורה לסכום של 2,492,100 ₪, כולל מע"מ. סכום זה עולה על
10 הסכום שהיתה אמורה אינטלקט הפקה לקבל על פי ההסכם המקורי. כמו כן הפנה המנהל
11 לסעיף 4 בהסכם שבו נכתב כי החברה הכלכלית תשפה את אינטלקט בגין ההוצאות שהוציאה
12 לצורך הפקת 'פסטיבל בריזה' עד לביטולו.
- 13 23. המנהל הדגיש כי בהתאם לתקנה 3 בתקנות מס רכוש וקרן פיצויים (תשלום פיצויים) (נזק
14 מלחמה ונזק עקיף), התשל"ג-1973, מחויבת אינטלקט הפקה בהפחתת כל סכום פיצוי
15 שקיבלה מגורם אחר, החופף את הפיצוי שאותו היא תובעת מהמנהל.
- 16 24. מבחינת תכלית ההסדר החוקי הדגיש המנהל כי בקביעת הזכאות לפיצוי, מצא המחוקק לנכון
17 להתמקד בעסקים המצוים דרך קבע בפריפריה או ב'אזור המיוחד', ולא בעסקים מהעיר תל-
18 אביב, אשר כחלק מפעילותם העסקית עושים מעת לעת עסקים עם תושבי 'האזור המיוחד'.
19 המנהל הפנה להוראת ביצוע 8/2014, אשר נועדה לפרש ולהסביר את תקנות הוראת השעה,
20 שבה נכתב "על פי החוק והתקנות שהותקנו לפיו, רשאי בעל עסק (יחיד או חבר בני אדם);
21 באזור המיוחד, בענפי התעשייה, מסחר, השירותים, החקלאות והתיירות, להגיש תביעה בגין
22 נזק עקיף שנגרם לו בשל המצב הביטחוני. לפי תקנות הוראת השעה, ניזוק שעסקו מצוי



בית המשפט המחוזי בבאר שבע לפני כב' השופטת יעל ייטב

ע"מ 10925-09-21 מנהל מס רכוש וקרן פיצויים נ' קבוצת אינטלקט הפקה והוצאה
לאור בע"מ

תיק חיצוני:

1 (ממוקם ורשום) באזור המיוחד, "יהיה זכאי להגיש תביעה בגין נזק עקיף שנגרם לו" המנהל
2 הדגיש כי בתקנות הוראות השעה הוסף תנאי שהעסק של הניזוק יהיה מצוי ב'אזור המיוחד'.
3 25. המנהל הוסיף וטען כי תביעת הפיצוי בסך של 2,183,477 ₪, שהגישה אינטלקט הפקה בשל
4 נזק עקיף שנגרם לה בעקבות אירועי הלחימה במבצע 'צוק איתן' הוגשה לכאורה ב'מסלול
5 ירוק', ואולם בפועל חישבה אינטלקט את הסכום שתבעה לא בהתאם לנוסחת החישוב ב'מסלול
6 הירוק', כי אם בהתאם ל'מסלול האדום', המיועד ל'שובי עזה' ו'שובי הספר'. נטען כי
7 החישוב שנערך קיצוני אפילו לחישוב על פי 'המסלול האדום', שכן הוא נערך על בסיס
8 טבלאות פנימיות שהגישה אינטלקט הפקה, אשר אינן מהוות הנה"ח נפרדת, ואשר הוגשו ללא
9 חשבונות תומכות ואין לדעת כיצד נערכו. עוד טען כי החישובים הפנימיים שנערכו מבוססים
10 על נתוני הכנסות מ'פסטיבל בריזה' שהפיקה אינטלקט הפקה בשנת 2013, לעומת צפי הכנסות
11 מ'פסטיבל בריזה' בשנת 2014.

התגובה

12
13 26. אינטלקט הפקה טענה מנגד, כי מיקומו של עסק לא נגזר אך ורק מכתובתו הרשמית. בין היתר,
14 הפנתה לתיק 23693-12-13 נגב מינרליים תעשייתים נ' מס רכוש באר-שבע, שם על אף
15 שמקום הרישום של העסק היה בישוב עומר, בתחום האזור המיוחד, דחה המנהל את התביעה
16 לפיצוי לאחר שמצא כי מקום פעילותו של העסק בפועל, מצוי במישור רותם הסמוך לערד
17 אשר אינו בתחום האזור המיוחד.
18 27. נטען כי המנהל מעולם לא בדק את תביעת אינטלקט הפקה לגופה, ולא בחן את היקף הנזק
19 שנגרם לה.
20 28. אינטלקט הפקה טענה כי היא פעלה באזור אשקלון במשך 3 שנים, והפיקה כ- 72 אירועים
21 שונים אשר נפרסו לכל אורך ימות השנה. אמנם בשנת 2014, הפיקה אינטלקט הפקה אירוע
22 בחגי תשרי (פסטיבל 'דרום עולה') אך כך עשתה גם בשנת 2013, שנה שבה לא בוטל 'פסטיבל



בית המשפט המחוזי בבאר שבע לפני כב' השופטת יעל ייטב

ע"מ 10925-09-21 מנהל מס רכוש וקרן פיצויים נ' קבוצת אינטלקט הפקה והוצאה
לאור בע"מ

תיק חיצוני:

1 בריזה'. הפטור ממכרז ניתן לה בשל קוצר הזמן מסיום מבצע 'צוק איתן' ועד חגי תשרי, אשר
2 התרחשו כשבועיים- שלושה לאחר תום המבצע. הסכום בסך של של 250,000 ₪ שולם לה
3 בגין הוצאות חריגות, שלא נכללו במסגרת תקציב 'פסטיבל בריזה' ואין לראות בו חלק
4 מהפיצוי.

המסגרת החוקית

5
6 29. הפיצוי בגין נזקי פעולות מלחמה מוסדר בפרק שמיני בחוק מס רכוש וקרן פיצויים,
7 התשכ"א- 1961 (להלן- "חוק מס רכוש") ובתקנות שהותקנו מכוחו.

8 30. סעיף 36 בחוק מס רכוש מורה כי ישולמו פיצויים בעד "נזק", אשר הוגדר בסעיף 35 בחוק
9 מס רכוש כ"נזק מלחמה, נזק עקיף ונזק בצורת". סעיף 35 האמור מוסיף ומגדיר "נזק
10 מלחמה" כ"נזק שנגרם לגופו של נכס עקב פעולות מלחמה על ידי הצבאות הסדירים של
11 האויב או עקב פעולות איבה אחרות נגד ישראל או עקב פעולות מלחמה ע"י צבא הגנה
12 לישראל".

13 31. כמו כן מגדיר סעיף 35 בחוק מס רכוש "נזק עקיף", שהוא הנזק הרלוונטי לענייננו, כ"הפסד
14 או מניעת רווח כתוצאה מנזק מלחמה בתחום ישוב ספר, או מחמת אי אפשרות לנצל
15 נכסים המצויים בתחום ישוב ספר, עקב פעולות מלחמה על ידי הצבאות הסדירים של
16 האויב או עקב פעולות איבה אחרות נגד ישראל או עקב פעולות מלחמה ע"י צבא הגנה
17 לישראל".

18 32. בהתאם לסעיף 35 בחוק מס רכוש, קבע שר האוצר באישור וועדת הכספים של הכנסת, את
19 רשימת הישובים המוכרים כ'ישובי ספר', והעיר אשקלון, שבה היה אמור להתקיים 'פסטיבל
20 בריזה' נושא הערעור, אינו נמנה עמם.

21 33. כפי שבואר בהלכה הפסוקה, בעוד ש"נזק מלחמה", הוא נזק מצומצם בהיקפו, "שנגרם לגופו
22 של נכס", אשר הזכאות לפיצוי בגינו קמה בכל מקום במדינת ישראל, הגדרתו של "נזק עקיף"



בית המשפט המחוזי בבאר שבע לפני כב' השופטת יעל ייטב

ע"מ 10925-09-21 מנהל מס רכוש וקרן פיצויים נ' קבוצת אינטלקט הפקה והוצאה
לאור בע"מ

תיק חיצוני:

1 רחבה יותר מבחינת היקפה, ומתייחסת לכל "...הפסד או מניעת רווח כתוצאה מנזק
2 מלחמה...או מחמת אי אפשרות לנצל נכסים...", ואולם הזכאות לפיצוי בגינו נתחמה לאזור
3 גיאוגרפי מצומצם, בתחום יישוב שהשר הודיע עליו שהוא "ישוב ספר" (ראו למשל פסק דינה
4 של כב' השופטת ע' ארבל בבג"ץ 6407/06 דורון, טיקוצקי, עמיר, מזרחי, עו"ד נ' שר
5 האוצר (מיום 23.9.07)(להלן- "בג"ץ דורון"), עמ' 9; בג"ץ 8803/06 גני חוגה נ' שר
6 האוצר ואח' (מיום 1.4.07) (להלן- "בג"ץ גני חוגה")).
7 34. כב' השופטת א' פרוקצ'יה ביארה בפרשת גני חוגה כי בשים לב לכך שהמשאבים הכספיים
8 הציבוריים שבידי המדינה מוגבלים, על הרשות המוסמכת לקבוע אמות מידה רציונליות למתן
9 הפיצוי. עוד ציינה כי על פי חוק מס רכוש נקבעה הזכאות לפיצוי בעד נזק עקיף בהתאם
10 למבחן הגאוגרפי, על פי אמת המידה של קירבה גאוגרפית למקום ההתרחשות של אירוע
11 הלחימה. בואר כי -

12 "ההנחה היא, כי יישום הגדרה זו נועד להקנות זכאות למי שמצוי בקרבה
13 גיאוגרפית ישירה למוקד ההתרחשות המלחמתית. יצירת קטיגוריה זו של זכאות
14 אין פירושה בהכרח כי מי שמצוי מעבר לאיזור הגיאוגרפי המוכר לא נפגע
15 מאירועי המלחמה. פירושה הוא כי במדיניות חלוקת המשאבים הלאומית ניתנה
16 עדיפות לפיצוי הנפגעים הסמוכים לאיזור המלחמה, שסבלם המתמשך, והסיכון
17 שהם לוקחים על עצמם בחיים בספר, כמו גם היקף פגיעתם מנזקי המלחמה, הוא
18 הרב ביותר. מדיניות זו מבקשת להקנות להם את המירב במסגרת התקציבית
19 הקיימת, גם אם משמעות הדבר היא הותרת אזרחים שנפגעו מפגיעות המלחמה
20 באיזורים אחרים של הארץ בלא פיצוי כלל. השילוב שבין נטל הסיכון המתמשך
21 המוטל על תושבי ישובי ספר בעיתות שגרה, לבין עוצמת הפגיעה שלהם מנזקי
22 המלחמה עקב הקרבה הגיאוגרפית לאיזורי הלחימה, הביאו להעדפתם באופן



בית המשפט המחוזי בבאר שבע לפני כב' השופטת יעל ייטב

ע"מ 10925-09-21 מנהל מס רכוש וקרן פיצויים נ' קבוצת אינטלקט הפקה והוצאה
לאור בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 אבסולוטי על-פני נפגעים אחרים באיזורים אחרים של הארץ, שלא מתקיימים
2 בהם אותם מאפיינים. סימונו של קו הגבול הגיאוגרפי בענייננו אינו שרירותי כלל
3 ועיקר. הוא הוגדר על פי טווח הגעתם של מרבית טילי האויב".
4
5 35. בתקנות מס רכוש וקרן פיצויים (תשלום פיצויים) (נזק מלחמה ונזק עקיף), התשל"ג-
6 1973 (להלן - "התקנות העיקריות"), הוסדר מנגנון הפיצוי העיקרי בעד 'נזק עקיף' בתחום
7 אחד מישובי הספר. מסלול זה, המכונה 'המסלול האדום', אינו מוגבל בתקרת פיצוי או בנוסחת
8 חישוב, ואולם הוא מחייב הוכחה מדויקת של 'הנזק הממשי'. בהתאם להוראותיו של ה'מסלול
9 האדום' רשאי הניזוק לתבוע את נזקיו בהתאם לבחירתו, ולהוכיח אותם כראות עיניו, על יסוד
10 חוות דעת שמאית, ספריו וכיוצ"ב.
11 36. לשם ההשוואה ראוי לציין כי גם ב'מסלול האדום', מוגדר 'שווי של נזק עקיף' בתקנה 1
12 בתקנות העיקריות, בפסקה (1) העוסקת בנזק עקיף שנגרם כתוצאה מנזק מלחמה, היינו
13 מפגיעה ממשית בנכס, כנזק הממשי, בעוד שבפסקה (3) בהגדרה, העוסקת בנזק עקיף עקב
14 הפסקת פעילות במסחר ובשירותים, שווי 'הנזק העקיף' הוא אמנם 'הנזק הממשי', ובלבד
15 שהפעילות הופסקה באופן מלא, על פי הגבלת פיקוד העורף, לפרק זמן של למעלה משבוע
16 (ראו גם הגדרת "הפסקת פעילות" באותה תקנה").
17 37. תקנות הוראת השעה הותקנו באופן ספציפי לשם הטיפול בנזקים שנגרמו בעקבות מבצע 'צוק
18 איתן', בתקופה שבין 8.7.14 לבין 31.8.14. בהוראת השעה הורחב הסדר הפיצויים בגין 'נזק
19 עקיף', והוחל לא רק על ישובים שהוכרו כ'יישובי ספר', אלא גם על ישובים המצויים במרחק
20 של עד 40 ק"מ מגבול רצועת עזה, תחום שבו מצויה העיר אשקלון. יחד עם זאת הוגדר הנזק
21 העקיף באופן שונה מהגדרתו על פי התקנות העיקריות. בתקנות הוראת השעה נקבעו 4 מסלולי



בית המשפט המחוזי בבאר שבע לפני כב' השופטת יעל ייטב

ע"מ 10925-09-21 מנהל מס רכוש וקרן פיצויים נ' קבוצת אינטלקט הפקה והוצאה
לאור בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 פיצוי (המכונים 'מסלולים ירוקים'), שבהם נקבעה תקרת פיצוי: 'מסלול השכר', 'מסלול
2 מחזוריים', 'מסלול הוצאות' ו'מסלול חקלאות'.
- 3 38. המסלול הרלוונטי לבחינת זכאותה של אינטלקט הפקה לפיצוי היה כאמור 'מסלול המחזוריים',
4 המבקש להעריך את הירידה ב'מחזור העסקאות' בתקופת מבצע 'צוק איתן', באמצעות מנגנון
5 טכני ויעיל המבוסס על השוואה בין המחזור המדווח למע"מ בתקופת הבסיס, לבין המחזור
6 המדווח למע"מ בחודשי מבצע 'צוק איתן'. ככל שמתקבל הפרש חיובי, מוכפל אותו הפרש
7 ב'משלים', היינו בהוצאות אשר נחסכו במהלך המבצע.
- 8 39. בנוסף להגבלת הפיצוי בעד נזק עקיף באמצעות קביעת מסלולי חישוב ספציפיים והגבלת
9 הפיצוי בתקרה, ביקש מחוקק המשנה להגביל את הפיצוי לעניין ניזוקים מסוימים, ועל כן קבע
10 הגדרה ספציפית ומצומצמת לעניין 'ניזוק' הזכאי לפיצוי, בתקנה 1(1)(ב) בתקנות הוראת
11 השעה, המורה כדלקמן: "(ב) בהגדרה 'ניזוק' בסופה נאמר 'ולעניין ההגדרה "שווי של
12 נזק עקיף" למעט מי שעסקו אינו מצוי באזור המיוחד...".
- 13 40. לשם השלמת התמונה אזכיר כי לצד הבטחת מנגנון פיצוי יעיל ומהיר שתכליתו ביטוחית-
14 סוציאלית, שוקל הסדר הפיצויים הקבוע לפי חוק מס רכוש שיקולים נוספים, כגון שיקולים
15 כלכליים ותקציביים (ראו למשל בג"ץ דורון), וכפי שהדגיש כב' השופט י' דנציגר ברע"א
16 5902/12 מנהל קרן פיצויים ופעולות איבה נ' קיבוץ נירים (מיום 23.1.2014)-
17
- 18 "יש לזכור כי תכלית החוק אינה הטלת אחריות מוחלטת על המדינה
19 לפצות בגין כל נזק שקשור בדרך כלשהי לפעולות מלחמה או איבה.
20 ודוק, הרחבת תחולתו של החוק, בדרך של פרשנות מרחיבה שאינה עולה
21 בקנה אחד עם לשונו ותכליתו, עשויה בטווח הארוך דווקא לחתור תחת
22 התכלית הסוציאלית של החוק".



בית המשפט המחוזי בבאר שבע לפני כב' השופטת יעל ייטב

ע"מ 10925-09-21 מנהל מס רכוש וקרן פיצויים נ' קבוצת אינטלקט הפקה והוצאה
לאור בע"מ

תיק חיצוני:

1

2

דיון והכרעה

3 41. בהתאם לתקנה 12א(א) בתקנות העיקריות, ניתן לערער על החלטת הוועדה לבית המשפט

4 המחוזי, בבעיה משפטית בלבד. הדיון אפוא יתמקד בערעור בשתי סוגיות משפטיות בלבד:

5 (1) האם עונה אינטלקט הפקה על הגדרת 'ניזוק' בהוראת השעה, והאם מצוי העסק שלה

6 בתחום ה'אזור המיוחד';

7 (2) האם הייתה הוועדה מוסמכת לפסוק פיצוי במסלול המחזוריים שלא בהתאם לדיווח למנהל

8 מס ערך מוסף, אלא בהתאם לרישומים שונים בספריה של אינטלקט הפקות.

9

עסק המצוי באזור המיוחד

10 42. המחלוקת הראשונה בין הצדדים נסבה כאמור על סוגיית הגדרתה של אינטלקט הפקה כ'ניזוק'

11 לעניין תקנות הוראת השעה, ועל זכאותה לפיצוי בעד נזק עקיף.

12 43. בתקנה 1(1)(ב) בתקנות הוראת השעה נקבע כדלקמן (ההדגשה אינה במקור) -

13 בהגדרה "ניזוק", בסופה נאמר "ולעניין ההגדרה "שווי של נזק

14 עקיף", למעט מי שעסקו אינו מצוי באזור המיוחד, ואולם לעניין

15 פסקה (א) בהגדרה האמורה – לרבות מי שעסקו אינו מצוי באזור

16 המיוחד ובלבד שהתקיים בעובדו שנעדר התנאי האמור בפסקאות

17 (2) או (3) בהגדרה "יום היעדרות בשל המצב הביטחוני";

18

19 44. תקנות הוראת השעה ממעטות אפוא, לעניין ההגדרת 'שווי של נזק עקיף', 'ניזוק' שעסקו

20 אינו מצוי ב'אזור המיוחד', וכפועל יוצא, ניזוק שעסקו אינו מצוי ב'אזור המיוחד' אינו זכאי

21 לפיצוי בעד 'נזק עקיף' (בעוד שלעניין מסלול 'שכר עבודה' תהיה זכאות גם לניזוק שעסקו

22 אינו מצוי ב'אזור המיוחד', ובלבד שהתקיימו בעובדו תנאים מסויימים שנקבעו בהגדרה).



בית המשפט המחוזי בבאר שבע לפני כב' השופטת יעל ייטב

ע"מ 10925-09-21 מנהל מס רכוש וקרן פיצויים נ' קבוצת אינטלקט הפקה והוצאה
לאור בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 45. תקנות הוראת השעה נמנעו מלהגדיר מי הוא אותו "עסק המצוי באזור המיוחד", הזכאי
2 לפיצוי בעד 'נזק עקיף', ואולם ניתן לעמוד על פרשנות מונח זה, ועל המבחנים להתקיימות
3 התנאי האמור, מלשונן של תקנות הוראת השעה ומתכליתן כאחד.
- 4 46. מבחינת לשון התקנה בולטת העובדה שמחוקק המשנה לא קבע כי 'הנזק העקיף' הוא כל פגיעה
5 בפעילות עסקית ב'אזור המיוחד', אלא קבע כי הזכאות מותנית בכך שלניזוק יש עסק ב'אזור
6 המיוחד'.
- 7 47. מגבלת מתן הפיצוי לניזוקים שמקום עסקם באזור המיוחד, הנלמדת מלשונה של ההגדרה
8 "ניזוק", תואמת את תכלית הפיצוי לפי חוק מס רכוש, שמקורה כאמור באילוצים תקציביים,
9 לייחד את הפיצוי לאותם עסקים המצויים באופן קבוע ב'אזור המיוחד', מתוך הנחה שעסקים
10 המצויים באזורים אלו, בקרבה גאוגרפית כזו או אחרת לגבול רצועת עזה, נפגעים ביתר שאת,
11 באופן שוטף ומתמשך, הגם שיתכן כי גם לעסקים הממוקמים באזורים אחרים בארץ נגרמו
12 נזקים בעקבות אירועי הלחימה במבצע 'צוק איתן'.
- 13 48. משהתנאי שנקבע בתקנות הוראת השעה לזכאות לפיצוי אינו עצם קיומה של פעילות עסקית
14 ב'אזור המיוחד' באשר היא, אלא קיומו של עסק ב'אזור המיוחד', עצם קיומה של פעילות
15 עסקית ב'אזור המיוחד' אינו יכול להוות כשלעצמו מבחן ל'מקומו של העסק', שכן, אילו היה
16 די בפעילות עסקית ב'אזור המיוחד', לא היה צורך בהוספת במגבלה המתנה את הזכאות לפיצוי
17 במקום עסקו של הניזוק. מאחר שאין די בפעילות עסקית באזור המיוחד, אין לטעמי די גם
18 בכך שהתבקש רישיון לאותה פעילות, אף לא לכך שהתקבל רישיון לאותה פעילות.
- 19 49. המבחנים למיקומו של העסק הם טכניים ומהותיים כאחד, ובהעדר קביעה מפורשת בתקנות
20 הוראת השעה אינני רואה מקום לקבוע מסמרות בעניין זה, וראוי לבחון כל מקרה לגופו.
21 לצורך ההכרעה היכן מצוי עסקו של ניזוק יש לבחון את טיב הפעילות של העסק; היקף
22 הפעילות באזור המיוחד לעומת היקף הפעילות באזורים אחרים; מקום הפעילות הקבוע של



בית המשפט המחוזי בבאר שבע לפני כב' השופטת יעל ייטב

ע"מ 10925-09-21 מנהל מס רכוש וקרן פיצויים נ' קבוצת אינטלקט הפקה והוצאה
לאור בע"מ

תיק הייצוגי:

- 1 העסק, לעומת אזורים שבהם נותן העסק שירות באופן זמני או נקודתי; מקום המשרד הרשום;
2 וכיוצ"ב.
- 3 50. בענייננו ניתן להתרשם מהחלטות הוועדה כי המבחן שאותו אמצה הוועדה, ובשלו קבעה כי
4 לאינטלקט הפקה עסק ב'אזור המיוחד' היה עצם קיומה של פעילות עיסקית צפויה בעיר
5 אשקלון, בדמות 'פסטיבל בריזה' המתוכנן, ועצם הבקשה שהוגשה לקבלת רישיון עסק. כפי
6 שציינתי, עצם קיומה של פעילות עסקית ב'אזור המיוחד' אשר מטבע הדברים טעונה קבלת
7 רישיון לעריכת אותה פעילות, אינה יכולה להוות מבחן בפני עצמו לקיומו של עסק באזור. גם
8 העובדה שאינטלקט הפקה הפיקה אירועים נוספים בעיר אשקלון אין בה די לקביעה כי מקום
9 העסק של אינטלקט הפקה הוא בעיר אשקלון.
- 10 51. ניתן להתרשם מקביעות הוועדה ומטענות הצדדים כי טיב פעילותה של אינטלקט הפקה הוא
11 הפקת אירועים. מטבע הדברים, נוכח טיבה וטבעה של פעילותה זו, מפיקה אינטלקט הפקה
12 אירועים לא רק בעיר תל-אביב, אלא גם מחוצה לה, באזורים גאוגרפים שונים ברחבי הארץ.
13 שירותי ההפקה עצמם ניתנים על ידי אינטלקט הפקה מהעיר תל-אביב, שם מצויים מטה
14 החברה והמחלקות המעניקות שירותים לאירועים ברחבי הארץ, שם אף מתנהלים תיקי המס
15 של אינטלקט הפקות. הוועדה לא קבעה כי מרבית פעילותה העסקית של אינטלקט הפקה היא
16 בתחום ה'אזור המיוחד', אף לא כי עיקרה של הפעילות העסקית ב'אזור המיוחד' וניתן
17 להתרשם כי 'פסטיבל בריזה' שתוכנן על ידי אינטלקט הפקה היווה פלח חלקי, אולי אף
18 מצומצם, מתוך היקף פעילותה הכוללת של אינטלקט הפקה. ניתן ללמוד מהחלטות הוועדה כי
19 מעבר לקיומה של פעילות עסקית ב'אזור המיוחד', בהיקף קטן יחסית ביחס לפעילותה של
20 אינטלקט הפקה בשאר חלקי הארץ, במיוחד בעיר תל-אביב, לא הייתה לאינטלקט הפקה משרד
21 קבוע בעיר אשקלון, אף לא הנהלת חשבונות נפרדת לפעילות ב'אזור המיוחד', וכלל פעילותה
22 נישומה בפקיד שומה תל-אביב.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע לפני כב' השופטת יעל ייטב

ע"מ 10925-09-21 מנהל מס רכוש וקרן פיצויים נ' קבוצת אינטלקט הפקה והוצאה
לאור בע"מ

תיק חיצוני:

52. ראוי להזכיר כי מחוקק המשנה הכיר בתקנות הוראת השעה באפשרות שלעסק המצוי ב'אזור
המיוחד' יהיו סניפים באזורים אחרים בארץ, ועל כן הורה כי פעילות אותם סניפים תנוטרל
מחישוב הפיצוי, ועצם הניסוח מעיד על כך שהכוונה היא לניזוק שעיקר פעילות עסקו היא
ב'אזור המיוחד'. מבלי לקבוע מסמרות בעניין זה, קיומו של סניף יוכר, בדרך כלל, בנסיבות
שבהן מתנהלת הנהלת החשבונות נפרדת, לעיתים גם רישום נפרד ברשויות המס (כפי שלמשל
לעניין מתן הטבות לפעילות עסקית בעיר אילת נדרש רישום ברשויות המס כתושב העיר
אילת).
53. בענייננו כאמור עיקר פעילותה העסקית של אינטלקט הפקה היא בעיר תל-אביב. אינטלקט
הפקה לא הקימה כאמור סניף קבוע בעיר אשקלון או ב'אזור המיוחד', אלא קיימה מדי פעם
פעילות עסקית במקום, שבסיסה בעיר תל-אביב, בהיקף מצומצם ביחס לכלל פעילותה.
הנהלת החשבונות לא הייתה נפרדת, וסממנים אלו אך מדגישים כי מדובר בעסק שטיב פעילותו
הוא מתן שירות הפקת אירועים מהעיר תל-אביב לאזורים אחרים ברחבי הארץ.
54. מבחינת תכליתן של המגבלות שנקבעו בתקנות הוראת השעה בהגדרת 'ניזוק', אינני סבורה
כי הכרה באינטלקט הפקה, שעסקה מצוי בעיר תל-אביב, משרדיה בעיר תל-אביב, ועיקר
פעילותה בעיר תל-אביב (או למצער מחוץ ל'אזור המיוחד'), כבעלת עסק ב'אזור המיוחד',
על יסוד פעילות עסקית מצומצמת בעיר אשקלון, תואמת את תכלית תקנות הוראת השעה,
לייחד את הפיצוי לניזוקים שעסקיהם מצויים ב'אזור המיוחד', בעלי חשיפה מתמדת וקבועה
לפעולות המלחמה, מבחינת עיקר פעילותם העסקית.
55. בנסיבות האמורות מצאתי שיש לקבל את עמדתו של המנהל ולקבוע כי מקום עסקה של
אינטלקט הפקה מצוי בעיר תל-אביב, ולא בעיר אשקלון או ב'אזור מיוחד' אחר, ולפיכך לא
זכאית אינטלקט הפקה לפיצוי על פי תקנות הוראת השעה.

חישוב הפיצוי במסלול המתזורים



בית המשפט המחוזי בבאר שבע לפני כב' השופטת יעל ייטב

ע"מ 10925-09-21 מנהל מס רכוש וקרן פיצויים נ' קבוצת אינטלקט הפקה והוצאה
לאור בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 56. מעבר לדרוש אתיחס למחלוקת המשפטית השנייה, והיא בדבר אופן החישוב של 'מסלול
2 המחזורים'. מחוקק המשנה קבע נוסחה ברורה ואחידה לבחינת השאלה האם היה לניזוק זכאי
3 נזק עקיף בעקבות מבצע 'צוק איתן', ואת נוסחת חישוב הפיצוי.
- 4 57. כפי שצינתי, מבוסס החישוב ב'מסלול המחזורים' על **דיווח למע"מ** ועל השוואת המחזורים
5 **המדווחים** בתקופת הבסיס ובתקופת המבצע. בהלכה הפסוקה הוכרו התאמות נדרשות לעניין
6 חישוב זה, מבחינת **תקופת ההשוואה**, או מבחינת ניטרול ירידה במחזורים שאינה קשורה
7 בקשר סיבתי ל"מבצע צוק איתן", ואולם בסיס החישוב, השוואת מחזורים **מדווחים**, נותר על
8 כנו ואין לשנות ממנו.
- 9 58. החישוב שערכה אינטלקט הפקה, ושעליו ביססה הוועדה את החלטתה, אינו מבוסס על הדיווח
10 למע"מ, כפי הנראה מהטעם שלא זו בלבד שלא קיימת הנהלת חשבונות נפרדת, אף לא קיים
11 דיווח נפרד. החישוב שעליו מבוססת תביעתה של אינטלקט הפקה מבוסס על חישובים פנימיים
12 שערכה ב'טבלאות השוואה', המתייחסים לרישומים פנימיים בדבר הכנסות והוצאות של
13 'פסטיבל בריזה' בשנת 2013, לעומת הצפי להכנסות והוצאות מ'פסטיבל בריזה' 2014.
14 עריכת חישוב בדרך זו אינה תואמת את 'מסלול המחזורים', אשר מתבסס כאמור על הדיווחים
15 למע"מ, ולא על תרשומות פנימיות. (לכל היותר תואמת דרך חישוב זו את חישוב הפיצוי
16 ב'מסלול האדום', שאינו חל ב'אזור המיוחד').
- 17 59. במצב דברים זה לא הייתה הוועדה רשאית לבסס את החישוב על נתונים פנימיים אלו, אשר
18 אינם תואמים את הדיווח למע"מ. (מעבר לדרוש אציין כי אופן החישוב שערכה הוועדה לא
19 היה ברור, לרבות אופן חישוב הירידה בהכנסות שאינה קשורה למבצע 'צוק איתן', אף לא
20 היה ברור האם בוצעה הפחתה שבה הכירה הוועדה, של ירידה בהכנסות שאינה קשורה בקשר
21 סיבתי למבצע 'צוק איתן').



בית המשפט המחוזי בבאר שבע לפני כב' השופטת יעל ייטב

ע"מ 10925-09-21 מנהל מס רכוש וקרן פיצויים נ' קבוצת אינטלקט הפקה והוצאה
לאור בע"מ

תיק חיצוני:

1 60. בתום הדיון בערעור התרתי לאינטלקט הפקה לתקן את החישוב שערכה ולבססו על דיווחיה
2 למע"מ, ואולם כל שעלה בידה לעשות הוא להציג את הדיווחים בדבר כלל הפעילות העסקית
3 של החברה בכל רחבי הארץ, ללא התמקדות במחזורי ה'עסק' שהיה לה לטענתה בעיר אשקלון.
4 לא היה בכך כדי לתקן את הדרוש לשם עריכת חישוב הנזק על פי נוסחת 'מסלול המחזוריים'.
5 61. לפיכך, גם אם הייתי מוצאת שיש לקבוע כי לאינטלקט הפקה היה עסק גם ב'אזור המיוחד',
6 היה מקום לקבוע כי לא עלה בידה של אינטלקט הפקה להוכיח כי נגרם לה נזק עקיף על פי
7 נוסחת 'מסלול המחזוריים' (או בכל מסלול אחר).

8 **סיכום**
9 62. אשר על כן מצאתי שיש לקבל את הערעור. כפועל יוצא אני מורה על ביטול החלטת הוועדה.
10 ככל ששולם לאינטלקט הפקה פיצוי בעקבות החלטת הוועדה הוא יושב למנהל בהתאם
11 להוראות הדין.

12 63. אינטלקט הפקה תשלם למנהל את הוצאותיו, בסכום כולל של 20,000 ₪, בתוך 30 ימים.
13 ככל שהסכום לא ישולם במועד, הוא יישא הפרשי הצמדה וריבית כדין.

14
15
16 ניתן היום, א' ניסן תשפ"ג, 23 מרץ 2023, בהעדר הצדדים.
17


יעל ייטב, שופטת

18
19