



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים

11 מאי 2023

עמ"נ 23-01-53631 עורב מערכות התראה אלקטרוניות בע"מ
ואח' נ' רשות המיסים בישראל

לפני: כבוד השופט גלעד הס

עורב מערכות התראה אלקטרוניות בע"מ

המערערת

נגד

רשות המיסים בישראל

המשיבה

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25

נוכחים:

ב"כ המערערת – עו"ד איילת לשם
מר גלעד קיפר
ב"כ המשיבה – עו"ד מיטל בסלי דובדבני
מחלקה משפטית מטעם המשיבה: עו"ד קרן דוד, עו"ד יעל אסיף

פרוטוקול

הערת בית המשפט:

במסגרת פיילוט שמקיימת מערכת בתי המשפט, הנני מביא לידיעת הצדדים כי הדיון יוקלט ויתומלל. עותק מההקלטה והתמלול יועמד לרשות הצדדים באמצעות אתר נט המשפט או באמצעות מזכירות בית המשפט. הצדדים לא יישאו בעלויות ההקלטה והתמלול.

החלטה

בהתאם לסעיף 68א(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984, הנני מורה כי הדיונים בהליך זה ינוהלו בדרך של הקלטה.

ניתנה והודעה היום כ' אייר תשפ"ג, 11/05/2023 במעמד הנוכחים.

גלעד הס, שופט

26
27
28
29
30
31
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים

11 מאי 2023

עמ"נ 23-01-53631 עורב מערכות התראה אלקטרוניות בע"מ
ואח' נ' רשות המיסים בישראל

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34

לפני ערעור מכוח חוק התכנית לסיוע כלכלית [נגיף הקורונה החדש] הוראה שעה, תש"פ – 2020.
אציין כי מדובר בערעור שני, באותו נושא, כאשר בית משפט זה דן כבר בערעור קודם.
רקע הדברים בקווים כללים הינה דרישת המערערת לקבלת תשלומים בגין ירידת מחזורים בהתאם לחוק הסיוע.
אין מחלוקת בין הצדדים כי בהתאם לדוחות שהוגשו שלטונות המס, לא הייתה זכאית המערערת לקבלת התשלומים.
מכאן טענה המערערת כי יש לנטרל מההכנסות שלה בתקופה המזכה שתי חשבוניות אשר הוצאו לחברת טודוס, בסך כולל של 72,000 ₪.
טענת המערערת, הינה כי יש לנטרל חשבוניות אלו לאור מבנה פיקטיבי אשר המערערת בנתה ביחד עם חברת טודוס.
לטענת המערערת עובד בשם מר עמר, היה אמור להיות מפוטר מהמערערת. מצד שני, חברת טודוס הייתה זקוקה לעובד עם הכישורים של מר עמר.
מכאן, לטענת המערערת היא החליטה כי מר עמר ימשיך לקבל תלוש משכורת ומשכורת ממנה, למרות שבפועל יעבוד בחברת טודוס. חברת טודוס במקום לשלם למר עמר, תשלם סכום מסוים למערערת.
מכאן טענה המערערת כי הייתה רק צינור לתשלום השכר של מר עמר ע"י טודוס כשכר עבודה, ולכן אין מדובר בהכנסה שיש להביא בחשבון לצורך קבלת פיצויי חוק הסיוע.
ועדת הערער בסיבוב הראשון דנה בנושא, ובהחלטה ארוכה ומנומקת סברה כי לא ניתן לקבל את המבנה הפיקטיבי שיצרו המערערת, טודוס ומר עמר, ולכן אין זכאות לקבלת פיצויי קורונה.
על החלטה זו הוגש ערעור אשר נדון ע"י מותב זה.
בפסק הדין אשר ניתן ע"י מותב זה בערעור הקודם, סבר בית המשפט כי לא ניתן לפסול את המבנה שבנו כאמור לעיל, המערערת וטודוס, וראוי כי ועדת הערר תבחן כי אכן מדובר במבנה אמיתי, וככל שתתרשם כך, תיתן החלטה מתוקנת.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים

11 מאי 2023

עמ"נ 23-01-53631 עורב מערכות התראה אלקטרוניות בע"מ
ואח' נ' רשות המיסים בישראל

1 ואכן התקיים דיון בפני ועדת הערר. אציין כי בפני ועדת הערר הוגשו 4 תצהירים, צורפו נספחים
2 רבים, נשמעו חקירות של מספר עדים, ולאחר מכן ועדת הערר נתנה החלטה מנומקת.

3

4 השורה האחרונה של ועדת הערר הינה :

5 **"מכל האמור לעיל ניתן לסכם ולקבוע כי הוועדה לא השתכנעה מהתצהירים, מהעדויות**

6 **וכן מאסמכתאות הנלוות אליהם, כי החשבוניות נשוא המחלוקת הינן חריגות ממהלך**

7 **העסקים הרגיל שלה עוררת, וכי יש לשנות מקביעתה של ועדת הערר בפסק הדין".**

8

9 על החלטה הוגש הערעור שבפני.

10 היום התקיים בפני דיון בערעור במסגרתו נשמעו טענות הצדדים ואף נציג המערערת ציין את
11 עמדתו.

12

13 לאחר ששמעתי את טענות הצדדים ועיינתי בערעור המפורט ורב הנספחים של המערערת, לטעמי
14 יש לדחות את הערעור ולחייב את המערערת בהוצאות, ואנמק :

15 ראשית, יש לציין כי כללי ההתערבות בהחלטות ועדת הערר הינם כללים מצומצמים כמפורט בפסק
16 הדין בעניין בר"מ 7502/22 רשות המיסים נגד פודולסקי.

17 מקובלת עלי עמדת המערערת כי בהתאם לפסק הדין בעניין פודולסקי אין המדובר בשאלת
18 הסבירות ההחלטה, אולם עדיין ברור כי בית המשפט לעניינים מנהליים לא יחליף את שיקול דעת

19 הוועדה בשיקול דעתו, ובוודאי שלא ימהר להתערב בממצאים עובדתיים שקבעה ועדת הערר.
20 במקרה שלפני, ועדת הערר עיינה במספר תצהירים עם מאות נספחים, שמעה חקירות ממושכות

21 וקבילה החלטה עובדתית ביחס למעמדו של מר עמר.
22 עיינתי בכלל טענות המערערת ולא מצאתי בהן עילה להתערב במסקנת ועדת הערר, אשר מבוססת

23 היטב בחומר הראיות אשר היה בפניה. לא מצאתי לנכון להתייחס לכל טענה וטענה וזאת כאמור
24 כאשר המכלול מלמד על המסקנה אליה הגיעה ועדת הערר.

25

26 עם זאת, פטור בלא כלום, לא ניתן, ואדגיש באופן כללי מדוע אני סבור כי אין מקום לנטרל
27 חשבוניות אלו.

28

29 המערערת לטענתה בנתה מבנה פיקטיבי לגבי העסקתו של מר יגאל עמר. מכאן עולות שתי מסקנות :
30 המסקנה הראשונה, כי זה שבנה מבנה פיקטיבי מוטל עליו חובה מוגברת להוכיח כי אכן המסמכים

31 שהוא עצמו הציג לרשויות המס ולכלל הציבור הינם מסמכים פיקטיביים.
32 מסקנה השנייה הינה כי למעשה המערערת דיווחה לרשויות המס שורה של דיווחים שהם אינם

33 אמת, וכך עשתה גם טודוס, וגם מר עמר. אציין כי לדיווחים אלו אשר לטענת המערערת אינם דיווחי
34 אמת, קיימת גם משמעות כלכלית.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים

11 מאי 2023

עמ"נ 23-01-53631 עורב מערכות התראה אלקטרוניות בע"מ
ואח' נ' רשות המיסים בישראל

1 כך למשל, אילו היה נעשה המעבר של מר יגאל עמר לחברת טודוס באופן אמיתי, השכר היה משולם
2 למר עמר ע"י חברת טודוס. מכאן, המערערת לא יכולה הייתה לנכות את השכר ששילמה למר עמר
3 מההכנסות שלה, חברת טודוס לא יכולה הייתה לנכות את החשבונות שקיבלה מהמערערת, וחברת
4 טודוס הייתה אמורה להוציא תלוש משכורת למר עמר. אין צורך בשלב זה לנתח את המפסידים
5 והמרוויחים מהמבנה הפיקטיבי, אולם ברור כי מדובר במערכת דיווח שונה לרשויות המס. יתרה
6 מזאת, גם מבחינת דיני העבודה, היה נגזרות משמעותיות למבנה אחר, כך למשל יתכן והיה צורך
7 לשלם למר עמר פיצויי פיטורין, וכך הייתה מתעוררת שאלה משמעותית בעניין זכויותיו של מר עמר
8 ככל שהיה נפגע בתאונת עבודה.

9

10 מכאן, ברור כי ככל שחברת טודוס הייתה מעוניינת להעסיק את מר עמר, מוטב שהדבר היה נעשה
11 כדן, ולא באמצעות "צינורות", אשר הינם כלי לא ראוי, כאשר מדובר ביחסי עבודה. בכל מקרה,
12 ברור כי בהליך זה אין בית המשפט שופט את המבנה שיצרה המערערת לטענתה, אלא רק מסביר
13 כי אשר גוף עסקי בונה מערכת פיקטיבית שאינה משקפת לטענתו שלו את המציאות, חובת ההוכחה
14 כי אכן המערכת שנבנתה היא המערכת הפיקטיבית ולא המערכת שדווחה לרשויות המס הינה חובת
15 הוכחה מוגברת.

16 במקרה שלפני, בהתאם לקביעת ועדת הערר, המערערת לא עמדה בחובת הוכחה זו. רק על מנת
17 לסבר את האוזן, לעניין המחזורים והנטרול, ניתן לתת לדוגמא את דבריו של נציג המערערת בדיון
18 לפני.

19

20 במסגרת הדיון הציג בית המשפט לנציג המערערת תלוש שכר של מר עמר ושאל על הפער בין
21 המשכורת ברוטו לתלוש השכר, לבין התשלום שהתקבל מטודוס בגין חודש זה.

22 נציג המערערת ציין כי זה חודש שאינו מייצג היות ובחודש זה יש קיזוז עקב מחלת העובד.

23 מכאן ברור כי מצד אחד המערערת קיזזה לעובד סכום בגין ימי מחלתו, אולם מצד שני, לא הקטינה
24 את התשלום אשר היא מקבלת מטודוס, לפיכך ככל שהיה המבנה הפיקטיבי אכן אמיתי הינו
25 צריכים למצוא קיזוז בין טודוס לבין המערערת על ימי המחלה של מר עמר. מדובר בדוגמא אחת
26 להדגים את הקושי לקבל אתה טענה כי מר עמר אשר היה עובד רשום של המערערת מצוי במצבת
27 העובדים שלה, מקבל תלוש שכר לרבות ניכויים בגין מחלה או כל דבר אחר.

28

29 אציין כי גם אם מדובר בחודש שאינו מיוצג ע"י המערכת הפיקטיבית, הרי הדבר מדגים את הקושי
30 בקבלת סכום קבוע מחברת טודוס מבלי להתייחס לעבודה בפועל של מר עמר, אשר לטענת
31 המערערת עצמה, הסכום נקבע לפי ממוצע.

32

33 עוד אבהיר למען הסר ספק, כי לא בית המשפט ולא ועדת הערר קבעו כי מדובר במערכת פיקטיבית,
34 אלא זו טענת המערערת עצמה.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים

11 מאי 2023

עמ"נ 23-01-53631 עורב מערכות התראה אלקטרוניות בע"מ
ואח' נ' רשות המיסים בישראל

1 אין מחלוקת כי מר עמר קיבל תלוש שכר עבור חודשים אלו מהמערערת והמערערת עצמה טוענת
2 כי תלוש שכר זה הינו תלוש פיקטיבי היות ולמעשה ובפועל היה מר עמר עובד של טודוס.
3 כפי שציינתי לעיל, בית המשפט לא פסל טענה זו למבנה פיקטיבי על הסף, ואני אף סבור כי ככל
4 שהיא הייתה מוכחת, ניתן היה לנטרל את החשבונות, אולם הנטל להוכיח זאת הינו גבוה
5 והמערערת לא עמדה בנטל זה כפי שציינה ועדת הערר, אשר כאמור שמעה את הראיות.

6
7 לאור האמור לעיל, אני דוחה את הערעור.
8 לעניין ההוצאות, הרי מצד אחד יש להביא בחשבון את נושא האיחור במתן ההחלטה בהשגה, כאשר
9 בהתאם לפסיקת בית המשפט העליון, בעניין פודולסקי לעיל, אינו מהווה עילה לקבלת הערר, אולם
10 מצד שני, יש להביאו בחשבון בפסיקת הוצאות.

11
12 מצד שני, יש להביא בחשבון כי מדובר בערעור שני באותו נושא ובפרט יש להביא בחשבון את ההליך
13 הממושך שנוהל בפני ועדת הערר, אין מדובר רק בשמיעת טיעונים, אלא בהגשת תצהירים
14 ובחקירות, דבר הכרוך בהוצאות משמעותיות למדינה.

15
16 בנסיבות אלו, אני סבור כי על המערערת לשאת בהוצאות המדינה בסך של 30,000 ₪, אשר ישולמו
17 בתוך 30 יום מהיום.

18
19
20

21
22 ניתן והודע היום כ' אייר תשפ"ג, 11/05/2023 במעמד הנוכחים.

23

גלעד הס, שופט



27

הוקלד על ידי אורלי רוהר