



בית משפט השלום בנצרת

בע"ק 13-12-39423 רשות המסים - אגף המכס ומע"מ נ' תזקיקים אנרגיה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט דניאל קירס

המבקשת רשות המסים - אגף המכס ומע"מ
באמצעות היחידה לפירוקים, כינוסים וגביה קשה
עוה"ד בשארה זהר, עוה"ד אורית רם

נגד

המשיבות 1. תזקיקים אנרגיה בע"מ
2. מייס עתאמנה
באמצעות ב"כ עוה"ד תמיר סולומון, עוה"ד אמה חזקאל

פסק דין

- 1
- 2 1. התיק שבכותרת נפתח ביום 19.12.2013 כבקשת רשות המסים, לפי סעיף 112א(ג)(2) לחוק
- 3 מס ערך מוסף, התשל"ו-1975, לעקל (בין יתר) כספים של המשיבה 1, תזקיקים אנרגיה בע"מ (להלן:
- 4 **תזקיקים**) בבנקים שונים, וכן (בין היתר) כספים "השייכים ו/או המגיעים ו/או שיופקדו בחשבון
- 5 הבנק ע"ש המשיבה 2 [גבי מייס עתאמנה, להלן: **גב' עתאמנה**] בבנק מזרחי-טפחות סניף 431, מספר
- 6 ח-ן 162916...."; כל זאת, עד לסך 53,888,158 ₪.
- 7
- 8 2. הבקשה הוגשה אגב כתב אישום שהוגש נגד תזקיקים וגב' עתאמנה, בחשד להעלמת מע"מ.
- 9 רשות המסים ביקשה את העיקול כדי להבטיח את יכולתה להיפרע מתזקיקים בגין המע"מ שהועלם
- 10 על-פי החשד. בנוגע לכספים בחשבונותיה של גב' עתאמנה נטען בבקשה, כי כ-2 מילש"ח, למרות
- 11 הימצאותם בחשבון של גב' עתאמנה, אינם שלה, אלא הם כספים ששייכים לתזקיקים.
- 12
- 13 3. ביום 19.12.2013 הורה כבוד השופט ע' טאהא על עיקול כמבוקש.
- 14
- 15 4. ביום 5.1.2014 ביקשו המשיבות לבטל את העיקול. הצדדים הודיעו שהם מקיימים משא
- 16 ומתן; השופט טאהא הורה ביום 9.1.2014 על הגשת הודעה, והורה כי בהעדר הודעה תימחק הבקשה



בית משפט השלום בנצרת

בע"ק 13-12-39423 רשות המסים - אגף המכס ומע"מ נ' תזקיקים אנרגיה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 לביטול העיקולים. ביום 25.2.2014 ומשלא הוגשה הודעה כאמור, הבקשה לביטול העיקולים
2 נמחקה.
3
4 5. ביום 18.3.2014 ביקשה רשות המסים להורות על תפיסת סך 2,057,123 ש"ח בחשבונה של גבי
5 עתאמנה בבנק מזרחי טפחות אשר עוקל במסגרת העיקול, והשופט **טאהא** קיבל את הבקשה ביום
6 7.4.2014. בקשת המשיבות לעיון מחדש נדחתה בידו ביום 22.4.2014.
7
8 6. למעלה משנתיים לאחר מכן, ביום 19.7.2016, הגישה גבי עתאמנה בלבד (ללא תזקיקים),
9 בקשה לעיון מחדש בהחלטה בדבר הטלת העיקול, בנוגע לכספים המעוקלים בחשבון הבנק שעל
10 שמה. אותה בקשה הובאה בפני מותב זה. ציינתי לעיל כי כבר בשנת 2014 הורה השופט **טאהא** על
11 תפיסת הכספים המעוקלים בחשבונה של גבי עתאמנה; בבקשה מיום 19.7.2016 טענה גבי עתאמנה
12 כי במסגרת ע"מ 14-04-30596 עוכב ביצועה של החלטת התפיסה. ביום 21.12.2016 דחיתי את
13 הבקשה לעיון חוזר בענין עצם הטלת העיקול על הכספים בחשבון שעל שמה של גבי עתאמנה. גבי
14 עתאמנה הגישה בקשת רשות ערעור, אשר בהמשך נמחקה לבקשתה (רע"א (נצ') 48259-01-17
15 **עתאמנה נ' רשות המסים** (28.1.2018)).
16
17 7. ביום 23.1.2018 הגישה רשות המסים בקשה נוספת למימוש העיקול על הכספים בחשבון
18 על שמה של גבי עתאמנה.
19
20 8. לטענת רשות המסים, כאמור, הכספים בחשבון על שם גבי עתאמנה אינם כספים פרטיים
21 שלה, אלא כספים של תזקיקים החייבת במע"מ.
22
23 9. לטענתה של גבי עתאמנה, לכל אורך הדרך בתיק שבכותרת, הכספים המעוקלים בחשבון
24 שעל שמה שייכים לה ואינם שייכים לתזקיקים.
25
26 10. ענייננו כאמור בעיקול לפי סעיף 112א(ג)(2) לחוק ערך מוסף, התשל"ו-1975, להבטחת
27 תשלום מע"מ בידי תזקיקים. מקום בו עסקינן, להבדיל, בעיקולים בלשכת ההוצאה לפועל, ניתן
28 לממש עיקול על נכס כנכס החייב גם כאשר צד שלישי טוען שהוא הבעלים של הנכס, מקום שנמצא
29 כי הנכס אכן בבעלות החייב (ראו רע"א 510/00 ח. **רשף קבלנים (1990) בע"מ נ' ענבר**, פ"ד נד(2)
30 712 (2000)) (להלן: **ענין ח. רשף קבלנים**). לפי הגיון זה, ובשינויים המחויבים בין עיקול בהוצאה
31 לפועל לבין עיקול לפי סעיף 112א(ג)(2) לחוק מס ערך מוסף (וככל שמחויבים שינויים כאלה), רשות
32 המסים תוכל לממש, ככספים של תזקיקים, את הכספים בחשבון שעל שמה של גבי עתאמנה אם
33 יימצא כי הזכויות בנוגע לכספים אלה הן אמנם של תזקיקים ולא של גבי עתאמנה.



בית משפט השלום בנצרת

בע"ק 13-12-39423 רשות המסים - אגף המכס ומע"מ נ' תזקיקים אנרגיה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1
2 11. המדובר בענייננו במצב שבו במסגרת הליכי עיקול נגד חייב (או החייב נטען), מתעוררת
3 מחלוקת בין הצד המעקל לבין צד שלישי (שאינו החייב) לגבי עצם זהותו של בעל הזכויות בנוגע
4 לנכס. בענין ח. **רשף קבלנים** צוין כי הערכאות דלמטה באותה פרשה נתנו, בנסיבות אלה, הזדמנות
5 לקבל פסק-דין הצהרתי בדבר הבעלות בנכס מושא העיקול (שם, בע' 716 ליד האות א'). הצדדים
6 שבפניי כעת – רשות המסים וגב' עתאמנה – היו חלוקים בשאלה מי מהם צריך לדאוג לקבל פסק
7 דין הצהרתי לטובתו בענין הזכויות לכספים בחשבון שעל שמה של גב' עתאמנה כדי למנוע הכרעה
8 לטובת הצד שכנגד בבקשה למימוש העיקול. בנסיבות אלה הצעתי לצדדים כי תתנהל בפניי במסגרת
9 תיק העיקול שבכותרת מעין המרצת פתיחה לשם מתן הצהרה בנושא זהות בעל הזכות לכספים
10 שבנדון, והצדדים קיבלו הצעה זו.

חזקה שכסף בחשבון הבנק על שמו של אדם הוא שלו

11
12
13
14 12. נקבע פעמים מספר בפסיקה, כי חזקה שכספים הנמצאים בחשבון הבנק של אדם שייכים
15 לו (ראו ה"פ (רמ"י) 191/05 **וחידי נ' וחידי** (22.2.2006); ה"פ (ת"א) 200400/05 **גל נ' לונגו**, פס' 7
16 (1.8.2006)). ארחיב מעט להלן בענין אופי ה"שייכות" המדוברת.

17
18 לפי דעת רוב המלומדים, עם הפקדת כסף בחשבון בנק, הבעלות בכסף עוברת לבנק בבחינת
19 הלוואה (ראו יהושע ויסמן **דיני קניין – חלק כללי** 347, §3.142 (1993)); ג' טדסקי "על מהות
20 הפיקדון הבנקאי" **ספר זוסמן** 209, 218-219 (אהרן ברק, יצחק זמיר, חיים כהן, נפתלי ליפשיץ
21 וגבריאלה שלו עורכים, התשד"ם) (להלן: **טדסקי**); סיני דויטש "יחסי בנק-לקוח – אספקטים
22 חוזיים וצרכניים" **ספר זיכרון לגד טדסקי – מסות במשפט אזרחי** 163, 165 (יצחק אנגלרד, אהרן
23 ברק, מרדכי א' ראבילו וגבריאלה שלו עורכים, 1995); השו"ר בן אוליאל (R. Ben-Oliel,
24 "Banker's Liability in the Bank Deposit Relationship" 14 *ISR. L. REV.* (1979) 164
25 R. BEN-OLIEL, THE JURIDICAL NATURE OF THE BANK DEPOSITOR RELATIONSHIP,
26 thesis submitted for the degree "Doctor of Law" (Jerusalem, 1977) 83, 86, 98
27 מתוך **טדסקי**, שם ה"ש 22), הסובר כי הכסף המופקד בבנק נותר בבעלות המפקיד. בהנחה
28 שהבעלות בכסף המופקד בחשבון על שם גב' עתאמנה היא אמנם לבנק כמי שקיבל בפעולת ההפקדה
29 הלוואה, תזקיקים אינה הבעלים של הכסף, אולם גם גב' עתאמנה אינה הבעלים של הכסף (אלא
30 הבנק הוא הבעלים של הכסף). בהנחה האמורה שהבעלות בכסף עברה לבנק עם ההפקדה, ברי
31 שביחסים בין הבנק לבין המפקדה גב' עתאמנה, גב' עתאמנה (ולא תזקיקים) היא בעלת הזכות
32 האובליגטורית לקבל את הכסף מהבנק. אולם ביחסים בין רשות המסים כצד שלישי (מעקל) הטוען





בית משפט השלום בנצרת

בע"ק 13-12-39423 רשות המסים - אגף המכס ומע"מ נ' תזקיקים אנרגיה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 כי הזכויות (האובליגטוריות לפי הנחתנו כאן) בנוגע לכסף הן של תזקיקים ולא של גב' עתאמנה,
2 לבין גב' עתאמנה, השאלה היא זו: האם ביחסים בין גב' עתאמנה לבין תזקיקים, הזכויות בנוגע
3 לכסף שבנדון הן של גב' עתאמנה או שמא של תזקיקים. אם כהנחתנו כאן הבעלות בכסף המופקד
4 היא לבנק, זו המשמעות של החזקה הנזכרת לפיה כסף המופקד בחשבון בנק על שמו של אדם שייך
5 לו: שהזכויות האובליגטוריות בנוגע לכסף (שהבעלות הקניינית היא לבנק) הן של האדם שעל שמו
6 רשום החשבון.

7

8 אם, כדעתו של **בן אוליאל** כסף שמפקיד אדם בבנק נותר בבעלות המפקיד, ההסבר לחזקה
9 הנזכרת פשוט יותר: חזקה שהכסף בחשבון על שמה של גב' עתאמנה היא בבעלותה (ולא בבעלותה
10 של תזקיקים).

11

12 13. החזקה לפיה הכסף בחשבון הבנק על שמו של אדם שייך לו, הובילה אותי להציע לצדדים
13 כי רשות המסים תגיש את כתב הטענות שלה ראשונה; הצדדים הותירו את הענין לשיקול דעת בית
14 המשפט והוריתי, בהתאם, על ניהול מעין "המרצת פתיחה" כאשר רשות המסים תגיש תחילה את
15 כתב טענותיה.

16

17

טענות רשות המסים

18

19 14. רשות המסים טוענת כי גב' עתאמנה היא בעלת המניות בתזקיקים ובכל המועדים
20 הרלוונטיים היתה מנהלת פעילה בה. נטען כי עלה מחומר חקירה כי מר מונדר בדיר הוא זה שניהל
21 בפועל את תזקיקים, והוא זה שהנחה את גב' עתאמנה בהתנהלות. לטענת רשות המסים, גב'
22 עתאמנה מסרה בחקירתה כי החברה (תזקיקים) נפתחה על שמה כי למונדר, בן זוגה ומי שעומד
23 בפועל מאחורי תזקיקים, היה עבר פלילי ולא יכול היה לפתוח אותה בעצמו. לטענת רשות המסים
24 גב' עתאמנה אישרה בעדותה בבית המשפט בהליך הפלילי כי אין לה ניסיון או שום קשר לשוק
25 הדלקים, וכשנשאלה מה ניסיונה בשוק הדלקים לפני כניסתה לפרשה היא השיבה "חוץ מלתדלק
26 תחנת דלק שום דבר". לטענת רשות המסים, ביום 21.2.2013 הוגש כתב אישום נגד תזקיקים ונגד
27 גב' עתאמנה (ת"פ 13-12-42349) המאשים אותם בעבירות פליליות בגין כלילת חשבוניות
28 פיקטיביות בספריה של תזקיקים הנחזות כחשבוניות בסך כולל של 190,625,338 ₪ מבלי שביצעה
29 את העסקאות המפורטות בהן; בגין ניכוי מס תשומות בסך 26,661,640 ₪ הנובע מאותן חשבוניות
30 פיקטיביות; והכל תוך שימוש בעורמה, במרמה או בתחבולה בכוונה להתחמק ממס. עוד הואשמו
31 תזקיקים, גב' עתאמנה ומונדר בקבלת דבר במרמה, ברישום כוזב במסמכי תאגיד, בשיבוש הליכי
32 משפט, ובמסירת תצהיר שקרי על ידי גב' עתאמנה (כאשר מונדר שידל אחרים לעשות כן).

33





בית משפט השלום בנצרת

בע"ק 13-12-39423 רשות המסים - אגף המכס ומע"מ נ' תזקיקים אנרגיה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

15. לטענת רשות המסים, גב' עתאמנה הורשעה בסופו של דבר בעבירות של סיוע לקבלת דבר במרמה ובמסירת תצהיר שקר. לטענת רשות המסים, ביום 16.2.2016 ניתן גזר דין בעניינם של חלק מהמעורבים לרבות תזקיקים וגב' עתאמנה, וחלק מהמעורבים מרצים עונש מאסר בפועל. נקבע בעניין גב' עתאמנה בגזר הדין – כך טענת רשות המסים – כי היא נכשלה בהשפעתו ובשידולו של מונדר בהצהרות שקריות שידעה את מטרת הגשתן ואת הפעילות הבלתי חוקית עליה נועדו לחסות, אך לא נמנעה משיתוף פעולה עמו, "ובכך כישלונה המוסרי החמור, בפרט נוכח היותה חוקרת פרטית בעלת השכלה אקדמית, המודעת למהותה וחומרתה של הצהרה שקרית בפני בית המשפט בהליך שיפוטי".

16. במסגרת טענותיה לפיה הכסף המעוקל שייך לתזקיקים ולא לגב' עתאמנה, טוענת רשות המסים כי מאז הבקשה להטלת העיקול בחודש 12.2013 גב' עתאמנה לא הגישה הליך מתאים להוכיח שהכספים שלה, למרות שניתנו לה הזדמנויות שונות לעשות כן, וכאשר היא היתה ערה לאפשרות לעשות כן (שכן היא שמרה על זכותה לעשות כן בהליכים שהתנהלו בין הצדדים לגבי כספי העיקול).

17. לטענת רשות המסים, גב' עתאמנה מסרה מספר פעמים במסגרת חקירתה במע"מ כי אין לה יכולת כלכלית ואין ברשותה כספים. בכלל זה, כאשר נשאלה כיצד אין לה כסף לשכור את שירותיו של עורך דין היא השיבה "אין לי כסף, הכסף של החברה". עוד טוענת רשות המסים כי גב' עתאמנה מסרה "אני לא הבאתי הון עצמי בשביל לפתוח פעילות בחברה, מי שהביא את הכסף זה מונדר". עוד טענה רשות המסים כי כאשר נשאלה גב' עתאמנה מאיפה הכסף שהתגלגל לתזקיקים, היא השיבה "אני הלוויתי את זה מסול זול, סול זול הינה לקוחה של חברת תזקיקים וכל הכסף של סול זול הועבר לתזקיקים כהלוואת בעלים על חשבון סחורה שהוא מושך". מכאן, לטענת רשות המסים, עולה בבירור כי הכסף מושא העיקול הנמצא בחשבון הבנק על שם גב' עתאמנה שייך לתזקיקים, אשר קיבלה את הכסף מסול זול על חשבון סחורה שמשך מתזקיקים, והוא בעצם היווה תשלום עבור הסחורה. עוד נטען על ידי רשות המסים כי העובדה שגב' עתאמנה אישרה בחקירה כי משכורתה עומדת על סך 6500 ₪ בלבד מחזקת את הטענה שהכספים בחשבונה אינם שייכים לה.

18. הוסיפה רשות המסים וטענה כי תזקיקים הגישה, במסגרת ההליך הפלילי, בקשה להשבת תפוסים (ה"ת (ראשל"צ) 13-03-34042 תזקיקים אנרגיה בע"מ נ' מדינת ישראל), כאשר במסגרת אותה בקשה ביקשה תזקיקים לשחרר את חשבונות בנק שלה, לרבות ביטול צו הקפאת החשבונות על חשבון הבנק שלה בבנק מזרחי טפחות, ובכלל זה סך של 2,078,000 ₪ בחשבון מס' 161715, שהוא הסכום המדויק המעוקל בחשבון על שם גב' עתאמנה. רשות המסים טענה כי הבקשה הוגשה באמצעות עוה"ד תמיר סולומון שהוא גם בא כוחה של גב' עתאמנה, אשר לאחר שביקש בשמה של



בית משפט השלום בנצרת

בע"ק 13-12-39423 רשות המסים - אגף המכס ומע"מ נ' תזקיקים אנרגיה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 תזקיקים לשחרר את הכסף ככסף של תזקיקים והבקשה נדחתה, טוען כיום, ובניגוד לחומר
2 הראיות, כי הכסף הוא של גב' עתאמנה.

3
4 19. לטענתה של רשות המסים, בערר על דחייתה של אותה הבקשה טענה תזקיקים כי כספי
5 הפקדונות המוקפאים משועבדים ברובם לטובת הבנקים שהוציאו תמורתם ערבויות בנקאיות
6 לטובת אגף המכס ומע"מ להבטחת תשלום בלו; וכי בכך אישרה תזקיקים כי הכספים בחשבון על
7 שם גב' עתאמנה הם כספים של תזקיקים.

8
9 20. רשות המסים טענה עוד, כי בנק מזרחי טפחות אישר כי הסכום המופקד בחשבון הבנק של
10 תזקיקים כבטחונות נזילים הוא כסף ששועבד מהחשבון על שם גב' עתאמנה.

11
12 21. בנוסף טענה רשות המסים כי גב' עתאמנה פתחה את חשבון הבנק על שמה, מושא העיקול
13 בענייננו, לדרישת הבנק ובמטרה שישמש ערבות לחשבון הבנק של תזקיקים, וכי חשבון זה נותר
14 כחשבון בלתי פעיל שלא שימש את גב' עתאמנה לצרכיה האישיים.

15
16 22. הוסיפה הטענה רשות המסים כי הכספים מושא העיקול נועדו לערבויות לרשויות מטעם
17 תזקיקים ולשימוש תזקיקים בלבד.

18
19 23. רשות המסים טענה עוד כי הכספים מושא העיקול ממושכנים ברשם המשכונות על ידי
20 אשרף, שהוא הבעלים של חברת הדלק סול זול ואחיו של מונדר. מכאן לטענת רשות המסים,
21 הכספים בוודאי אינם שייכים לגב' עתאמנה. עוד ציינה רשות המסים כי המשכון נרשם כחצי שנה
22 לאחר שגב' עתאמנה ואשרף נתנו עדותם בחקירות, וכשנתיים לאחר העברת הכספים לחשבון על
23 שם גב' עתאמנה.

24
25 24. לסיכום טענה רשות המסים ב"המרצת הפתיחה" כי גב' עתאמנה, ששימשה אשת קש
26 בתזקיקים, אשר היתה מעורבת בפרשה חמורה והונחתה בידי מונדר, הודתה שאין לה כסף וכי כל
27 הכסף שייך לתזקיקים, תוך פתיחת חשבון בנק בו מוחזקים הכספים מושא העיקול לדרישת הבנק
28 ולשימוש תזקיקים. כל זאת, כאשר עולה מהראיות כי כספי העיקול הועברו לטובת תזקיקים
29 מחברת סול זול על חשבון סחורה שלקחה סול זול מתזקיקים.

30
31 **טענותיה של גב' עתאמנה**



בית משפט השלום בנצרת

בע"ק 13-12-39423 רשות המסים - אגף המכס ומע"מ נ' תזקיקים אנרגיה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 25. גב' עתאמנה מתנגדת לבקשה להצהרה לפיה כספי העיקול שייכים לתזקיקים, והיא כופרת
2 בכל זכות לתזקיקים בכספים אלה.
3
- 4 26. לטענת גב' עתאמנה היא ותזקיקים הואשמו כי פעלו עם אחרים בקיזוז מס תשומות שלא
5 כדין בסך כולל של 26,944,079 ₪, אולם גב' עתאמנה זוכתה מאותו אישום, זיכוי מלא מכל אשמה,
6 תוך שנקבע כי היא לא היתה מעורבת באותה התנהלות פלילית או מודעת אליה.
7
- 8 27. עוד טענה גב' עתאמנה כי לתזקיקים בלבד (ולא לה) נשלח מכתב ובו הודעת חיוב בגין כפל
9 מס.
10
- 11 28. לטענת גב' עתאמנה, בחלוף ימים בודדים לאחר מכן, היא הגישה בקשה לצו מניעה זמני
12 שימנע מרשות המסים לפעול לפי סעיף 112א לחוק מס ערך מוסף (ת"א (כ"ס) 13-12-33996), ואילו
13 צו העיקול בתיק שבכותרת ניתן לפני שניתנה החלטה באותה בקשה לצו מניעה זמני. גב' עתאמנה
14 פירטה בכתב התשובה שבפני את ההליכים הנוספים שהתנהלו בין הצדדים, וטוענת כי היא פעלה
15 כל העת כדי לשחרר את העיקול ולשחרר עצמה מהקפאת נכסיה. עוד מטעימה גב' עתאמנה כי "עד
16 היום לא נפתח כנגדה באופן אישי כל הליך חיוב אזרחי".
17
- 18 29. לטענת גב' עתאמנה, במסגרת ההליך הפלילי הוצא ואושר בבית המשפט המחוזי בלוד צו
19 הקפאת כספים (בע"ח 13-05-48228). לטענת גב' עתאמנה, בטיעונים לעונש בתיק הפלילי ביקשה
20 המדינה להסיר את צו התפיסה (לפי סעיף 32 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש],
21 התשכ"ט-1969) שהיה חל על הכסף בחשבון על שמה, כאשר הכסף עדיין נשאר מעוקל במסגרת
22 ההליך שבכותרת לפי סעיף 112א לחוק מס ערך מוסף. לטענת גב' עתאמנה צו התפיסה אמנם בוטל
23 בהתאם. לטענתה, נסיגת המאשימה ממימוש חילוט הכספים בחשבון הבנק על שם גב' עתאמנה
24 באה כתוצאה מתבקשת מהקביעה לפיה היא לא היתה מודעת לביצוען של העבירות שבוצעו
25 במסגרת תזקיקים בידי אחרים. כן טענה: "משכך כאמור, זוכתה המשיבה 2 [גב' עתאמנה] באופן
26 מלא מן האישומים שיוחסו לה" (פס' 28 לכתב התשובה מטעם גב' עתאמנה).
27
- 28 30. לטענתה של גב' עתאמנה, לאורך כל הדרך נחלקו הצדדים בתיק שבפני בשאלה מי הצד
29 שעליו הנטל להוכיח "את הרמת המסך בין נכסי המשיבות", כאשר לטענתה הנטל היה על רשות
30 המסים להגיש הליך אזרחי, ונטען כי בסופו של דבר נתקבלה טענתה בענין זה, כאשר רשות המסים
31 היא שפתחה בתובענה מושא ענייננו ("המרצת פתיחה" מושא פסק דין זה).
32



בית משפט השלום בנצרת

בע"ק 13-12-39423 רשות המסים - אגף המכס ומע"מ נ' תזקיקים אנרגיה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 גב' עתאמנה טענה כי כבר חקירתה במע"מ היא עמדה על כך שהיא בעלת השכלה נרחבת
2 הכוללת תארים בקרימינולוגיה ובמנהל עסקים (פס' 37 לכתב התשובה). היא הפנתה לעמודים
3 שונים בעדותה בבית המשפט בהליך הפלילי, מבלי להגיש העתק העדות לבית המשפט זה. בין היתר
4 בהקשר זה טענה כי היא פתחה את תזקיקים כי היא רצתה לפתוח עסק משלה, וכי היא היתה
5 אמורה להיות המנהלת והבעלים של העסק, תוך קבלת ייעוץ ממונדר כי התחום היה באותו זמן זר
6 לה. לטענתה היא תפקדה בתזקיקים בזכות עצמה, קיבלה החלטות והיתה "בלב העניינים".
7
8 לטענת גב' עתאמנה נפלו פגמים בחקירתה במע"מ, תוך שהופעל עליה לחץ רב.
9
10 בענין דבריה בחקירה במע"מ לפיהם הכסף שלוותה מסול זול הועבר לתזקיקים "כהלוואת
11 בעלים", הוסיפה גב' עתאמנה וטענה כי:
12
13 "...בין אם שגתה בהתנסחותה בלחץ החקירה והשיבה כי הכסף הועבר לתזקיקים,
14 הרי דה פאקטו הכספים נושאי התובענה היו ונותרו בחשבונה הפרטי מחודש 6.2011,
15 בסמוך לתחילת מועד עיסוקה של המשיבה 1 [תזקיקים], ואלה נותרו עד היום שם.
16 ממילא, יש להדגיש, כי המשיבה [גב' עתאמנה] הגדירה את הכספים שהתקבלו
17 מאשרף 'כהלוואת בעלים', ומשכך אמור, כי אין המדובר בכסף שהוא פרי הכנסותיה
18 של המשיבה 1 [תזקיקים] בכל מקרה, אלא כספי המשיבה 2 [גב' עתאמנה] המוגדרים
19 'כהלוואת בעלים'" (פס' 59 לכתב התשובה).
20
21 כן מפנה גב' עתאמנה לעובדה שהכספים מושא העיקול ישבו בחשבונה הפרטי עוד לפני
22 שהופקה החשבונית הראשונה בידי תזקיקים, ונוכח "זיכוי המוחלט" הנטען בהליך הפלילי והעדר
23 כל קשר ישיר או עקיף בין כסף זה לבין ביצוע העבירות או החיובים שיצרה תזקיקים, אין פלא
24 שהמאשימה זנחה את בקשתה לחלט את הכספים בחשבון שעל שמה, להבדיל מחילוט רכושה של
25 תזקיקים (פס' 60-61).
26
27 גב' עתאמנה טענה כי דבריה בחקירה לפיה אין לה כסף לעורך דין היו הגיוניים, שהרי היא
28 היתה במעצר ולא היה לה כסף זמין, שכן כל חשבונותיה היו מוקפאים בצווים (פס' 64 לכתב
29 התשובה), ואין להסיק מתשובה זו הודאתה לפיה הכסף בחשבונה אינו שלה.
30
31 גב' עתאמנה טענה בכתב התשובה בענין הצהרת ההון שלה לשנת 2010, אשר הוזכרה כבר
32 בבקשה להטלת עיקול בתיק זה, ובה רשומה "השקעה בחברת תזקיקים" בסך 2,000,000 ₪. לטענת
33 גב' עתאמנה, היא –



בית משפט השלום בנצרת

בע"ק 13-12-39423 רשות המסים - אגף המכס ומע"מ נ' תזקיקים אנרגיה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1

2

"הצהירה 'ברחל בתך הקטנה' כי השקיעה כסף פרטי בסך 2,000,000 ₪ כהשקעה

3

במשיבה 1 [תזקיקים], ומנגד, בצד ההתחייבות פירטה את מקורות השקעתה משני

4

ראשים. הראש האחד מהלוואה בסך 1.5 מיליון שהתקבלה מסול זול, והיתרה בסך

5

0.5 מיליון ₪ כהלוואה מהוריה" (פס' 67).

6

7

עוד טענה כי היא אחראית בעצמה להשיב את ההלוואות לסול זול ולהוריה (פס' 72).

8

9

37. בנוסף טענה גבי' עתאמנה כי העבירה בה הורשעה לא היתה קשורה לחוב המס של תזקיקים,

10

וכי רשות המסים מפנה לגזר הדין, אשר ממילא אינו יכול להוות ראיה בהליך זה, רק כדי להכפיש

11

אותה.

12

13

38. לטענת גבי' עתאמנה, אילו הכספים מושא העיקול היו של תזקיקים, המדינה היתה מחלטת

14

אותם במסגרת ההליך הפלילי. לטענתה, המדינה ידעה שבית המשפט הפלילי לא יחלט כספים

15

הרשומים על שמה, ועל כן המדינה "טמנה את ידה האחת שתפסה בכספי המשיבה [גבי' עתאמנה]

16

במשך השנים בהליך של חילוט זמני בחזרה לכיסה, ועתה עם היד השניה והרפה היא מנסה לזכות

17

בכספים שלמעשה ויתרה עליהם בהיגיון ובצדק בהליך אחר" (פס' 98).

18

19

39. גבי' עתאמנה מכחישה את טענת רשות המסים לפיה תזקיקים ניסתה לשחרר את הכספים

20

מושא ענייננו. שכן לטענתה החשבון שביקשה תזקיקים לשחרר אינו החשבון הרשום על שמה של

21

גבי' עתאמנה.

22

23

40. לטענתה של גבי' עתאמנה, בכך שרשום בפלט הבנק כי היא העמידה ערבויות לחשבונה של

24

תזקיקים, אין כדי להפוך את שני החשבונות לחשבון אחד, ולטענתה טענת רשות המסים בענין זה

25

אינה ברורה כלל עיקר.

26

27

41. גבי' עתאמנה ביקשה להתחשב בנסיבותיה האישיות. כאמור לטענתה היא עדיין חייבת

28

להחזיר את הכספים מושא ענייננו לסול זול ולהוריה. לטענתה הוריה מכרו זהב כדי להעביר לה את

29

החלק שהיא לוותה לטענתה מהוריה. היא טוענת שהיא נותרה מוכה בצורה הכי דרסטית שיש

30

במשך 8 השנים האחרונות, כי היא מודרה מהחברה, בוטלו נישואיה למונדר, וכל שיש לה בכל מקום

31

מונחת על הכף.

32

33

הכרעה



בית משפט השלום בנצרת

בע"ק 13-12-39423 רשות המסים - אגף המכס ומע"מ נ' תזקיקים אנרגיה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1
2 42. אפרט להלן את המסקנה אליה הגעתי, לפיה רשות המסים הרימה את הנטל להפריך את
3 החזקה לפיה כסף שבחשבון בנק שעל שמו של אדם שייך לו, ולהוכיח כי הכספים המעוקלים בחשבון
4 על שמה של גב' עתאמנה שייכים לתזקיקים ולא לגב' עתאמנה. זאת, גם נוכח מעמדה של זכות
5 הקניין כזכות חוקתית.

6
7 43. ראשית אבהיר, כי איני זוקף לחובתה של גב' עתאמנה אי-הגשתו של הליך אזרחי להצהרה
8 שהכסף שייך לה. נוכח החזקה הנזכרת לפיה כסף בחשבון על שמו של אדם שייך לו, צודקת גב'
9 עתאמנה כי הנטל להוכיח שהכסף שייך לאחר רבץ על כתפיה של רשות המסים.

10
11 44. כן אבהיר בפתח הדברים, כי אין ענייננו בהרמת מסך. הרמת מסך ההתאגדות עניינה ייחוס
12 חיובים של תאגיד לבעלי המניות בו עקב ניצול לרע של התאגיד כאישיות משפטית נפרדת. אין
13 מדובר בענייננו בבקשתה של רשות המסים לחייב את גב' עתאמנה כבעלת מניות באופן אישי בגין
14 חוב של התאגיד (חוב מע"מ), תוך עיקול ותפיסת כספה של גב' עתאמנה; טענת רשות המסים היא
15 כי הכסף אינו של גב' עתאמנה, ורשות המסים מעקלת ומבקשת לממש את הכסף ככסף של התאגיד
16 עצמו, ולא כסף של גב' עתאמנה, בין חוב התאגיד.

17
18 מאותו הטעם, אין ענייננו בבקשת רשות המסים לגבות את חובו של נישום פלוני מנישום
19 אלמוני. טענת רשות המסים, אשר מבקשת לגבות חוב מע"מ של תזקיקים, היא שיש לגבות
20 מתזקיקים עצמה לרבות הכסף בחשבון על שמה של גב' עתאמנה שהוא לטענתה כסף של תזקיקים
21 (ולא שיש לגבות את חובה של תזקיקים מגב' עתאמנה).

הצהרת ההון

22
23
24
25 45. גב' עתאמנה הגישה כנספח לתצהירה, העתק הצהרת הונה הנזכרת לשנת 2010. באותה
26 הצהרת הון רשומה, במסגרת "רכוש והתחייבויות פרטיות", "השקעה בחברת תזקיקים" בסך
27 2,000,000 ₪ (נספח כ"א לתצהיר גב' עתאמנה). גב' עתאמנה אישרה בעדותה שבפניי כי אכן מדובר
28 בכספים הנמצאים בחשבון על שמה מושא ענייננו (ע' 17-18).

29
30 46. גב' עתאמנה ביקשה לטעון בפניי כי יש לפרש דברים אלה בענין השקעה בתזקיקים ככוונה
31 להשקיע בעתיד בחברת תזקיקים. דא עקא, זו אינה משמעות הרישום שבנדון. אמנם בתיאור פשטני
32 (וללא המורכבות המתעוררת נוכח שאלת זהות הבעלים בכסף שהופקד בבנק ונוכח הטענות לפיהן
33 הכסף בחשבונה של גב' עתאמנה הוא של תזקיקים), השקעת כסף בתאגיד משמעה העברת הכסף





בית משפט השלום בנצרת

בע"ק 13-12-39423 רשות המסים - אגף המכס ומע"מ נ' תזקיקים אנרגיה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 לתאגיד כנגד קבלת זכויות אחרות מהתאגיד (כגון מניות, או התחייבות להשיב הלוואה). אולם
2 הדרך המזוקקת יותר להגדיר זאת (לאור מורכבויות אלה) היא, שהשקעת כספים בתאגיד משמעה
3 העברת זכויות בנוגע לכסף לתאגיד, בתמורה לזכויות אחרות בתאגיד כאמור.
4
5 אם הזכויות בנוגע לסך 2,000,000 ש"ח מושא הרישום בהצהרת ההון של גבי עתאמנה היו
6 עדיין של גבי עתאמנה בעת הצהרת ההון, הוא היה נרשם בהצהרת ההון פשוט ככסף של גבי
7 עתאמנה. שכן, כל עוד הזכויות בנוגע לכסף זה ביחסים בינה לבין תזקיקים לא עברו לתזקיקים,
8 אין כל "השקעה בחברת תזקיקים". במצב של כוונה עתידית בלבד להשקיע, אין קיימת השקעה
9 הניתנת לרישום; ורישום השקעה משמעו שהשקעה אינה בלתי-קיימת אלא – קיימת.
10
11 47. ועוד. ראינו לעיל כי כבי' עתאמנה הפנתה לפירוט ההתחייבויות בהצהרת ההון שלה
12 כאסמכתה לכך שההלוואות שהיא לקחה מאחרים לטענתה – מסול זול ומהוריה – הן התחייבויות
13 קיימות, שעליה להחזיר למלווים נטענים אלה. בהתאם, כפי שהתחייבויות בהצהרות ההון אינן
14 התחייבויות עתידיות שטרם באו לעולם אלא התחייבויות קיימות, כך גם ההשקעה הרשומה
15 בהצהרת ההון אינה השקעה עתידית שטרם באה לעולם, אלא השקעה קיימת.
16
17 48. שמא יטען הטוען שגבי' עתאמנה רשמה את שרשמה בהצהרת ההון מתוך העדר בקיאות
18 חשבונאית, לא זו בלבד שהיא הטעימה בכתב התשובה בהליך זה שבפני את השכלתה במינהל
19 עסקים (פס' 37); היא אף העידה בפני כי מי שרשם את ההשקעה בתזקיקים בהצהרת ההון לא היה
20 אחרת מאשר רואה חשבון (פרוטוקול ע' 25 ש' 26).
21
22 49. מדובר בכך, שגבי' עתאמנה הצהירה על הכסף מושא ענייננו ככסף שהושקע בחברת
23 תזקיקים, עוד לפני החקירה בע"מ לגביה היא טוענת ללחץ פסול בחקירה. בענין זה אין לי אלא
24 לאמץ את דברי בא כוחה של גבי' עתאמנה עצמה, לפיהם:
25
26 "נדמה כי ביום 30.5.2012, היום בו הוגשה הצהרת ההון כשישה חודשים עובר למועד
27 פרוץ החקירה, במסגרתה תוארו נכסיה והתחייבויותיה הפרטיים של המשיבה 2 [גבי'
28 עתאמנה] ואשר כללו בפרוטרוט את תיאור ההשקעה בסך שני מיליון ש"ח ומקורה, לא
29 ניתן לומר כי מדובר בהמצאה שקרית שבאה בשל מצוקות החקירה" (פס' 68).
30
31 50. אעיר כאן: גבי' עתאמנה העידה בפני כי הכסף המעוקל בחשבון על שמה הופקד בו בשנת
32 2011. מדובר במועד המאוחר משנת המס מושא הצהרת ההון שלה שנדונה לעיל (שנת המס 2010).
33 אולם אין בכך כדי לגרוע מהמסקנה שמדובר בכסף שהזכויות בו, ביחסים בין גבי' עתאמנה



בית משפט השלום בנצרת

בע"ק 13-12-39423 רשות המסים - אגף המכס ומע"מ נ' תזקיקים אנרגיה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 ותזקיקים, היו של תזקיקים. גב' עתאמנה העידה בפניי כי טרם הפקדתו בחשבון על שמה, הכסף
 2 היה בכספת של אשרף (ע' 28 ש' 26-27). אשרף הוא אמנם בעל השליטה ב"סול זול", ממנה טוענת
 3 גב' עתאמנה כי היא לוותה את רוב הכסף (1.5 מילש"ח מתוך 2 מילש"ח); אולם הוא גם אחיו של
 4 מונדר (פס' 45 לתצהירה של גב' עתאמנה), האדם שהיה בן זוגה של גב' עתאמנה ואשר הורשע כמי
 5 שביצע באמצעות תזקיקים את מעילת המס בה עסקין. ועוד: גב' עתאמנה הצהירה כאמור
 6 בהצהרת ההון, כבר לגבי שנת 2010, שיש לה השקעה בסך 2,000,000 ₪ בתזקיקים, וכי היא כבר
 7 לוותה סך של 1,500,000 ₪ מאשרף. קרי, היא הצהירה שכבר אז הזכויות בנוגע לאותו כסף עברו
 8 מאשרף אליה (כהלוואה ממנו), וממנה הלאה לתזקיקים (כהשקעה בה); ובכך שכסף ישב בכספת
 9 של אשרף ובהמשך ישב בחשבון בנק על שם גב' עתאמנה, אין כדי לגרוע מהעברת הזכויות בנוגע
 10 לכסף, ביחסים שבין אשרף, גב' עתאמנה ותזקיקים, מאשרף לגב' עתאמנה, ומגב' עתאמנה
 11 לתזקיקים.

12
 13 51. אני ער לכך שלשיטת רשות המסים הכספים שבמחלוקת בחשבון על שם גב' עתאמנה היו
 14 משועבדים לטובת תזקיקים. אולם אין בכך רבותא גדולה בענייננו: מדובר בכך שמטעמים כלשהם
 15 של תזקיקים, שאותם אולי ניתן גם לשער, הוחלט כי גב' עתאמנה, בעלת המניות היחידה
 16 בתזקיקים, תשתמש בכספים בחשבון על שמה שהזכויות בהם ממילא היו של תזקיקים, לשם
 17 שעבוד חיצוני-כביכול לטובת תזקיקים.

נסיבות פתיחת החשבון

18
 19
 20
 21 52. די באמור עד כה, כדי לקבוע כי ביחסים בין גב' עתאמנה ותזקיקים, הזכויות בנוגע כסף
 22 המעוקל בחשבון על שם גב' עתאמנה הן של תזקיקים. רק בבחינת למעלה מן הנדרש אוסיף ואפרט,
 23 כי עדותה של גב' עתאמנה בפני בנוגע לנסיבות פתיחת החשבון על שמה בבנק מזרחי טפחות בו
 24 מעוקלים הכספים מושא ענייננו, רק מחזקת את המסקנה שלמרות שכספים אלה "ישבו" (מבחינה
 25 רישומית) בחשבון על שמה, הם היו והינם של תזקיקים.

26
 27 53. אין מחלוקת על כך שחשבון הבנק שבו מעוקלים הכספים הוא חשבון על שמה של גב'
 28 עתאמנה. גב' עתאמנה העידה בפני בחקירתה הנגדית כי היא ביקשה לפתוח חשבון בנק בבנק מזרחי
 29 טפחות לחברה (לתזקיקים), ואילו החשבון על שמה הפרטי נפתח כי הבנק דרש פתיחת חשבון פרטי
 30 על ידה כערבה לחשבון החברה (ע' 22 ש' 7-17). גב' עתאמנה אף אישרה בפני, כי אלמלא דרישה זו
 31 של הבנק לחשבון פרטי של ערב של החברה, החשבון כלל לא היה נפתח (ע' 22 ש' 24 – ע' 23 ש' 18).
 32 גב' עתאמנה הוסיפה והעידה בפני כי החשבון על שמה מושא ענייננו לא היה פעיל (ע' 33 ש' 1, היא
 33 טענה כי החשבון היה "אמור" להיות פעיל). ראינו לעיל כי על-פי הצהרתה של גב' עתאמנה עצמה,





בית משפט השלום בנצרת

בע"ק 13-12-39423 רשות המסים - אגף המכס ומע"מ נ' תזקיקים אנרגיה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 הכסף המעוקל מושא ענייננו בחשבון על שמה היווה השקעה בתזקיקים, ודי בכך כדי לקבוע כי
2 ביחסים בינה לבין תזקיקים הזכויות בו הן של תזקיקים אף אם הוא יושב בחשבון על שמה של גבי
3 עתאמנה. אולם עדותה בענין נסיבות פתיחת החשבון על שמה וניהולו – חשבון שנפתח אגב פתיחת
4 חשבון לתזקיקים, עקב דרישת הבנק לצורך פתיחת חשבון לתזקיקים, שאחרת לא היה נפתח כלל
5 ושלא היה בשימוש שוטף כלשהו כחשבון פרטי של גבי עתאמנה – מוסיפה ומחזקת את הקשר של
6 החשבון לתזקיקים, ומחלישה את הקשר של החשבון אל גבי עתאמנה אליו כחשבון פרטי שלה.
7
8
9

הלוואת בעלים

10
11
12 54. גבי עתאמנה נשאלה בעדותה בפני על כך, שהיא מסרה במסגרת החקירה במע"מ כי הכסף
13 מושא ענייננו הוא "הלוואת בעלים". הלוואת בעלים היא, כמובן, הלוואה שנותן בעלים של תאגיד,
14 לתאגיד:
15

16 א. ראו דבריו של כבוד השופט מ' חשין: "...הלוואת בעלים' קורא עליה, קרי: מתת-כסף
17 שנותן בעלים לחברה שבבעלותו" בג"ץ 1703/92 ק.א.ל קוי אויר למטען בע"מ נ' ראש-הממשלה,
18 פ"ד נב(4) 193, 209 (1998);
19

20 ב. ראו תקנה 12(ה) לתקנות הפיקוח על שירותים פיננסיים (קופות גמל)(כללי השקעה החלים
21 על גופים מוסדיים), התשע"ב-2012, אשר מגבילה לאחר מועד מסוים השקעה בתאגיד בכל דרך
22 שהיא "לרבות בדרך של הלוואת בעלים או איגרות חוב". כלומר, מתן הלוואה לתאגיד בידי בעלים
23 הוא דרך להשקיע בתאגיד;
24

25 ג. ראו תקנה 3(ב)(1) לתקנות לעידוד השקעות הון (נכסים שוטפים והתחייבויות שוטפות),
26 התשל"ח-1977, בענין "התחייבויות לבעלי מניות", כאשר לענין אותה פסקה "התחייבויות – למעט
27 הלוואות בעלים". כלומר – הלוואת בעלים היא הלוואה הניתנת לתאגיד, המקימה "התחייבות
28 לבעל המניות" שנתן לו את ההלוואה (אלא שלענין אותה תקנה, הלוואות בעלים לא יכללו בגדר
29 התחייבויות לבעלי המניות הנדונות שם);
30

31 ד. ראו גם את הגדרת "הלוואת בעלים" ב"מעות – אגרון הכלכלה המינהל והעסקים":
32
33

"הלוואת בעלים"



בית משפט השלום בנצרת

בע"ק 13-12-39423 רשות המסים - אגף המכס ומע"מ נ' תזקיקים אנרגיה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

לועזית: shareholders' loan

הלוואה הניתנת לחברה מאת בעל מניות בה, בנפרד מהשקעותיו במניות, בתנאי ריבית ותשלומים הנקבעים מראש...." (www.maot.co.il;lex3/glossary/g_1809.asp)

55. ברי לאור זאת, כי דבריה של גבי' עתאמנה לפיהם הכסף מושא ענייננו הוא "הלוואת בעלים", משמעם, שמדובר בהלוואה שגבי' עתאמנה, כבעל המניות היחיד בתזקיקים, נתנה לתזקיקים. כלומר, מדובר בכספים שהזכויות בנוגע אליהם כבר עברו לתזקיקים כלוה; שכן, בדומה לדיונינו לעיל בענין המונח "השקעה", אם הזכויות בנוגע לכסף טרם עברו לתזקיקים, אזי אין בקיום כל "הלוואת בעלים". ואת טענתה של גבי' עתאמנה בענין השכלתה במינהל עסקים, כבר ציינו לעיל.

מובן היטב כי אין בטענתה של גבי' עתאמנה לפיה היא לוותה את הכסף מסול זול ומהוריה, וכי היא עצמה עדיין חייבת להחזיר אותם לאשרף ולהוריה, כדי לגרוע מהמשמעות של "הלוואת בעלים". כאמור "הלוואת בעלים" היא הלוואה שנותן בעל מניות בתאגיד לתאגיד. משמעות טענתה של גבי' עתאמנה שהיא עצמה לוותה את הכסף מסול זול ומהוריה אינה אלה שאת ההלוואה שהיא נתנה לתזקיקים ("הלוואת הבעלים"), היא לוותה בתורה קודם לכן מסול זול ומהוריה. אף אם תזקיקים עדיין חייבת לגבי' עתאמנה את הלוואת הבעלים שנתנה גבי' עתאמנה לתזקיקים, ואף אם גבי' עתאמנה עדיין חייבת את הכספים שהיא לוותה מאחרים על מנת לתת לתזקיקים את הלוואת הבעלים, אין בכל זאת כדי לגרוע מכך שביחסים בין גבי' עתאמנה לתזקיקים, גבי' עתאמנה העבירה את הזכויות בנוגע לכסף לתזקיקים כהלוואה (לצד חיוב של תזקיקים להחזיר את ההלוואה).

56. בניסיונה, בעדות שבפניי, להשפיע על פרשנות הדברים שהיא מסרה בחקירת המשטרה בענין "הלוואת בעלים", ביקשה גבי' עתאמנה לייחס למונח "הלוואת בעלים" משמעות אחרת. לפי הסברה של גבי' עתאמנה כעת, "הלוואת בעלים" אינה הלוואה שמלווה בעלים של חברה לאותה חברה, אלא הלוואה שבעלים של חברה לוה, מגורם אחר:

א. "אני הבעלים של חב' תזקיקים, אם קיבלתי הלוואה זה לא אומר שזה של תזקיקים. כבעלים אני לוויתי כסף אך לא השקעתי אותו. זה היה מיועד להיות השקעה אבל זה לא הושקע שם..." (עי' 27 ש' 1-6).

ב. כשנשאלה גבי' עתאמנה מדוע הגדירה את הכסף כהלוואת בעלים השיבה "כי אני בעצמי לוויתי אותו...אני חייבת להחזיר את ההלוואה הזו ולא להעביר אותו" (שם, ש' 9-10).



בית משפט השלום בנצרת

בע"ק 13-12-39423 רשות המסים - אגף המכס ומע"מ נ' תזקיקים אנרגיה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 "אני התכוונתי בתור בעלת חב' תזקיקים ליוויתי כסף מצד ג' ולא ליוויתי כסף לחב'
2 תזקיקים, לזה התכוונתי כשאמרתי בחקירה שזה הלוואת בעלים, אם היו מפרשים ושואלים למה
3 התכוונת הייתי עונה אבל לא שאלו" (שם, ש' 15-18).
4
5 ד. "הלוויתי מסול זול כהלוואת בעלים אך לא השקעתי אותם, הם נשארו כהלוואת בעלים".
6
7 57. גבי עתאמנה טענה כי לא שאלו אותה בחקירה למה התכוונה כאשר אמרה "הלוואת
8 בעלים" וכי אם היו שואלים אותה היא היתה מסבירה כאמור לעיל. על טענתה של גבי עתאמנה
9 עצמה בענין השכלתה במינהל עסקים כבר עמדתי. אולם כך או כך, גבי עתאמנה עצמה אישרה
10 בעדותה בפני כי היא אמרה בחקירתה במשטרה כי כל הכסף של סול זול "עבר כהלוואת בעלים
11 לתזקיקים" (ע' 26 ש' 13-14). כאשר שאלה באת כוח רשות המסים את גבי עתאמנה, בעדותה בפני,
12 האם הכסף המדובר אינו הכסף מושא הליך זה, היא השיבה "זה בנוסף. זה אותו כסף אבל היו עוד
13 כספים" (ע' 27 ש' 33-34). בהמשך אישרה כי אכן "מדובר באותו כסף" (ע' 28 ש' 1).¹ בדברים אלה
14 אישרה גבי עתאמנה בפני כי הכסף, לגביו היא אמרה בחקירה במע"מ ש"הועבר לתזקיקים", כולל
15 את הכסף המעוקל בחשבון על שמה, מושא ענייננו.
16
17 אחדד: אין מחלוקת על כך שכסף מושא המחלוקת לא עבר מבחינה פיזית (או ליתר דיוק,
18 מבחינת רישום אלקטרוני) מהחשבון על שם גבי עתאמנה לחשבון על שם תזקיקים. השאלה היא
19 האם, ביחסים בין גבי עתאמנה לתזקיקים, בזמן הטלת העיקול הזכויות בנוגע לכסף זה, יהא אשר
20 יהא המקום שבו הכסף 'שכן' (מבחינה רישומית) באותו מועד, היו של תזקיקים. ובדברים
21 המצוטטים לעיל מאשרת גבי עתאמנה (שאף היא מודעת לכך שהכסף לא עבר, פיזית, לחשבון על
22 שם תזקיקים), כי הוא אמנם בגדר כסף אליו היא התייחסה בחקירה במע"מ ככסף ש"הועבר
23 לתזקיקים".
24
25 58. כפי שכבר צוין, גבי עתאמנה טענה בפני כי הופעל עליה לחץ פסול בחקירתה במשטרה. אולם
26 היא לא הביאה כל ראיה לכך למעט עדותה היחידה כבעלת דין. בין היתר, היא כלל לא זימנה את
27 החוקרים לעדות בענין תנאי החקירה. ועוד: בא כוחה הפנה חזור ונשנה להכרעת הדין בה היא
28 זוכתה מהעבירות בענין מעורבות בהפקת חשבוניות פיקטיביות, אך הורשעה במתן תצהיר שקר
29 וסיוע לקבלת דבר במרמה, מבלי לצרף העתק הכרעת הדין לתצהירה. וכאשר באת כוח רשות

¹ לאחר מכן ניסתה גבי עתאמנה לסגת מדברים אלה וטענה כי מה שהועבר לתזקיקים היתה הלוואת בעלים ו"מדובר בכסף אחר. זה גם וגם. היו עוד כספים היו סכומים גדולים גם בנוסף לשני מיליון היו עוד כספים" (ע' 28 ש' 4-6).



בית משפט השלום בנצרת

בע"ק 13-12-39423 רשות המסים - אגף המכס ומע"מ נ' תזקיקים אנרגיה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 המסים שאלה אותה בחקירתה הנגדית בפניי האם בית המשפט בהליך הפלילי בחן את טענותיה
2 בענין לחץ פסול בחקירה ונמצא כי החקירות במשטרה היו אמינות, השיבה "אוקי. בסדר" (ע' 30
3 ש' 13-15).

4
5 על כן דומה כי אין עילה להימנע ממתן מלוא המשקל לדברים שמסרה גב' עתאמנה
6 בחקירתה במע"מ, לרבות בענין כך שהכסף מושא ענייננו "הועבר לתזקיקים" וכי מדובר בכסף
7 שהועבר לתזקיקים "כהלוואת בעלים". יוטעם כי ממילא, וכטענתה של גב' עתאמנה עצמה, הצהרת
8 ההון בה הצהירה על השקעה בתזקיקים – שדי בה כדי לקבוע ביחסים בין תזקיקים לבינה כי
9 הזכויות בכסף המעוקל הן לתזקיקים – ניתנה לפני החקירה במע"מ ואינה מושפעת מלחץ פסול
10 בחקירה במע"מ אף אילו גב' עתאמנה היתה מוכיחה שהיה כזה.

כסף נזיל

11
12
13
14 59. כפי שצוין לעיל, רשות המסים טענה כי גב' עתאמנה ביקשה בחקירת המשטרה עורך דין
15 מהסניגוריה הציבורית כי אין לה כסף. משמעות הדברים, לטענת רשות המסים, היא שלשיטתה של
16 גב' עתאמנה עצמה, שני מיליון שקלים בחשבונה הפרטי אינם שלה. גב' עתאמנה טענה בפני כי היא
17 לא שכרה עורך דין פרטי מאחר שלא היה לה כסף "נזיל"; כלומר, הכסף בחשבונה הוא שלה, הוא
18 פשוט לא היה נזיל. באת כוח רשות המסים עימתה את גב' עתאמנה בעדותה שבפניי, באמירתה
19 בחקירה במע"מ שהיא מבקשת עורך דין מהסניגוריה הציבורית כי אין לה כסף וכי הכסף הוא "של
20 החברה". ראשית, גב' עתאמנה אישרה בעדותה שבפניי שזו התשובה שהיא נתנה בחקירה במע"מ
21 (ע' 24 ש' 17-19). והתייחסותה בעדותה שבפניי, לאמירתה לפיה הכסף הוא "של החברה" היתה
22 כדלקמן: "הם [החוקרים] לא שאלו על כסף פרטי, הם שאלו על פרשיה של החברה, אני עניתי על
23 דברים הקשורים של החברה. לא היה לי כסף נזיל לשכור עו"ד פרטי" (ע' 24 ש' 22-26). לא מצאתי
24 בתשובה זו הסבר לכך שגב' עתאמנה מסרה בחקירה במשטרה כי אין לה כסף ו"הכסף של החברה",
25 אשר יוביל למסקנה שונה מהפשט, קרי: שהכסף אכן של החברה.

המדינה לא ויתרה על טענותיה לכסף

26
27
28
29 60. אין בידי לקבל את טענתה של גב' עתאמנה לפיה בכך שהמדינה (כמאשימה) ויתרה על
30 חילוט הכסף מושא ענייננו נוכח זיכוייה מהאישום בדבר החשבוניות, המדינה ויתרה על זכותה
31 לעתור לקבלת הכסף במסגרת הליך זה לפי סעיף 112א לחוק מס ערך מוסף. כפי שעולה
32 מהפרוטוקול בהליך הפלילי שצירפה גב' עתאמנה לתצהירה (נספח ט"ז ש' 19), בדיוק באותה נשימה
33 שבה הודיעה המדינה כי היא מוותרת על חילוט הכסף מושא ענייננו בהליך הפלילי, היא טענה



בית משפט השלום בנצרת

בע"ק 13-12-39423 רשות המסים - אגף המכס ומע"מ נ' תזקיקים אנרגיה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 שהכסף עדיין מעוקל לפי סעיף 112א לחוק מס ערך מוסף. המדינה היתה רשאית לפעול בכל ערוץ
 2 חוקי העומד לרשותה לשם גביית הכסף של תזקיקים, ואין פסול שבענין הכסף מושא ענייננו היא
 3 העדיפה לעשות כן בערוץ של עיקול לפי סעיף 112א לחוק מס ערך מוסף במקום באמצעות המשך
 4 הליכי חילוט בתיק הפלילי. ראינו בפסק דין זה כי אכן מדובר בסוגיה בעלת מורכבות בדיני הקניין
 5 ובדיני החיובים. נוסף על כך, גבי' עתאמנה אישרה בחקירתה הנגדית בפני כי החשבון האחר
 6 שהמדינה ויתרה על חילוט במסגרתה היה חשבון של החברה (ע' 32 ש' 10), כך שממילא אין זה ברור
 7 מאליו שזיכוייה של גבי' עתאמנה מהאישום הנזכר היווה הסיבה לויתור על החילוט.

8

9

10

סיכום

11

12 61. רשות המסים – הרימה את הנטל להפריך את החזקה שהכסף בחשבון על שם גבי' עתאמנה
 13 שייך לגבי' עתאמנה ולהראות שהכסף שייך לתזקיקים. מאחר שהכסף שייך לתזקיקים, רשות
 14 המסים זכאית לתפוס אותו על מנת להיפרע בגין חוב המע"מ של תזקיקים. גבי' עתאמנה טענה
 15 כאמור בענין נסיבותיה האישיות, אולם אין ענייננו כאן בענישה בפלילים או בשיקולי ענישה, אלא
 16 בשאלה בדין האזרחי, האם הזכויות בנוגע לכסף הן לגבי' עתאמנה או לתזקיקים. ומשהזכויות הללו
 17 הן לתזקיקים, רשות המסים זכאית לתפוס את הכסף כדי להיפרע ממנו בגין חוב המע"מ של
 18 תזקיקים.

19

20 62. סוף דבר, הנני קובע כי הזכויות בכספים מושא העיקול בתיק זה על כספים בחשבון 162916
 21 ע"ש מייס עתאמנה בבנק מזרחי טפחות סניף 431, אכן היו במועד הטלת העיקול של תזקיקים
 22 אנרגיה בע"מ. נגזר מקביעה זו כי דין בקשת רשות המסים לתפוס את הכספים מושא עיקול זה
 23 להתקבל.

24

25 63. גבי' מייס עתאמנה תשלם לרשות המסים שכר טרחת עורך דין בסך של 50,000 ₪.

26

27 ניתן היום, ז' אב תשע"ט, 08 אוגוסט 2019, בהעדר הצדדים.

28

29

30

Handwritten signature and date: 08.08.19





בית משפט השלום בנצרת

בע"ק 13-12-39423 רשות המסים - אגף המכס ומע"מ נ' תזקיקים אנרגיה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

דניאל קירס, שופט

