



בית משפט השלום בירושלים

10 מאי 2020

ת"פ 18-05-29044 מדינת ישראל נ'
שכטר

לפני כבוד סגן הנשיא ירון מינטקביץ
המאשימה מדינת ישראל

נגד

משה שכטר

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד הילה זיגלר
הנאשם וב"כ עו"ד רונן אורן

פרוטוקול

1
2
3
4
5
6
7
8
9 ב"כ המאשימה: כנגד הנאשם הוגש כתב אישום בגין שתי עבירות של אי הגשת דוחות, מחדלי כתב
10 האישום הוסרו. מפנה לפסיקה המוכרת בעניין הנזק החברתי, רף הענישה הוא המתחם בין מאסר על
11 תנאי עד שמונה חודשי מאסר בפועל בנוסף לענישה נלווית. מציגה ר"פ. מציגה פסק דין. המאשימה
12 תבקש לגזור את עונשו של הנאשם בהמשך לשיקולים הבאים, לנאשם עבר פלילי בעבירות מס, הגשתי
13 ר"פ ופסק דין מיום 20.6.19. אמנם עבירות מע"מ נוגעות לשנת 2011, אך בשל העבודה שהתיקים
14 התנהלו במקביל פחות או יותר, כן הוצע לנאשם לאחד בניהם אך בחר שלא לעשות כן. העובדה כי
15 בשנת 2011 ביצע עבירות מע"מ ובשנים 16-2015 ביצע עבירות מס הכנסה מעיד שלא מדובר במעידה
16 חד פעמית, אלא בנאשם רצידיביסטי. אוסיף את הפסיקה שמציינת עבר במע"מ כי אם לא עבר את
17 התנאי לשיקול כחומרה מפנה לת"פ 14-06-52956, פסיקה מחמירה בשל עבר במע"מ. הנאשם לא
18 הגיש דוחות שנתיים ברציפות ולקח לו המון זמן להסיר את מלוא המחדלים. אציין לחומרה את
19 העובדה כי מדובר במחזוריים גבוהים במיוחד. בשנת 2015, מדובר במחזור של מעל 31 מילון. בשנת
20 2016 מעל 13 מילון. מפנה לת"פ 16-12-9322 וכן ת"פ 17-07-64240. פסיקות בהן חרף הסרת המחדל
21 הוטל עונש מאסר בפועל וזאת לאור גובה המחזוריים. המאשימה תחזור ותציין שמדובר בכל שנה בה
22 לא הוגש דוח על עבירה נפרדת. על פי ההלכה הפסוקה בעבירות מס על האינטרס הציבורי לגבור על
23 נסיבות אישיות. אציין שבקביעת עמדתנו התחשבנו בנסיבות האישיות של הנאשם. לאור האמור
24 נבקש לגזור על הנאשם שני חודשי מאסר בפועל אשר ירוצו בעבודות שירות בהתאם לחוות הדעת, בין
25 4-7 חודשי מאסר על תנאי, קנס שינוע בין 10,000 – 15,000 ₪ והתחייבות.

26
27 ב"כ הנאשם: הנאשם הורשע במסגרת הסדר טיעון כי ללא סיבה מצדקת לא הגיש במועד את הדוחות
28 על הכנסותיו לשבת המס 2015. הנאשם יליד שנת 1973, ניהל תיק גירושין קשה עם בת זוגתו, הוא



בית משפט השלום בירושלים

10 מאי 2020

ת"פ 29044-05-18 מדינת ישראל נ'
שכטר

1 הורה ל-11 ילדים מתוכם שמונה קטינים אשר כולם ככולם סועדים את שולחנו והוא זה שמגדלם
2 בפועל בבית אימו בדירה בת שלושה חדרים. אני מסביר בעל פה את רקע הגירושין. לגבי עברו הפלילי
3 של הנאשם, יצויין כי בזמנים הרלוונטיים בשל כל מסכת הגורמים שצוינו, וללא כוונה מצידו, הנאשם
4 נקלע בעל כורחו ועבר עבירת מע"מ בשל נסיבות מקלות בעצם ביצוע העבירה, בית המשפט גזר על
5 הנאשם שלושה חודשי עבודות שירות. אך יובהר כי עד למועד זה הנאשם היה אדם נורמטיבי לחלוטין.
6 הודאת הנאשם חסכה זמן יקר ממשאבי ציבור ויש לתת משקל גם למשמעות של נטילת אחריות.
7 לעניין זה יש לתת משקל להסרת כל המחדלים בתיק על ידי הנאשם שמתמודד עם תיקי הוצל"פ בסך
8 כולל של 6 מיליון ₪, אציג את פסקי הדין ודוח מצב של התיקים בהוצל"פ. לצורך הסדרת המחדלים
9 בהתחשב במאמצים לגיוס הכספים ששילם לרואה החשבון על מנת להגיש את הדוחות. בכל אחת
10 מהדוחות קיים החזר כספי, יתרת זכות, ולעניין זה משקל רב וגם לעניין זה הנאשם לא פנה לרשויות
11 לבקש החזרים.

12 הסכמת הפרקליטות להמיר את כתב האישום בקנס מנהלי, היתה הסכמה כזו, לא היה לו את הכסף.
13 בדברק הוראות ביצוע מס הכנסה שהעקרון המנחה הוא כי בעבירות מנהליות דרך המלך היא להטיל
14 קנס מנהלי בהליך מנהלי ואילו אישום פלילי הוא היוצא מן הכלל. על כן מנחה הנוהל את פקידי
15 השומה ומשרדי מיסוי מקרקעין שבמקרים חמורים במיוחד או שיש בהם אופי הרתעתי הטיפול יועבר
16 לחקירות ואילו התיקים שאינם חמורים יטופלו במסגרת קנסות מנהליים. במקרה דנן היתה הסכמה
17 להמרה בקנס מנהלי בתנאי שיוסרו מחדלים אך בשל הסתבכותו של הנאשם ולאחר ששילם לרואה
18 החשבון והסיר 2 דוחות מתוך ה 3 ורק ב 2019 דוח 2015 הדוח הוגש ניתן לומר שהנאשם הסיר את כל
19 המחדלים בתיק. יש ליתן משקל לחלוף הזמן מאת ביצוע העבירה עת עסקינן בעבירות משנת 2015,
20 לפני כ 5 שנים.

21 לגבי הקנס, מדובר בפסיקה שהאפקט ההרתעתי הגלום בהטלת קנס תלוי ביכולת הכלכלית של
22 הנאשם, כך עבור נאשם שהפרוטה לא מצויה בכיסו יהיה הקנס כבד. דברים אלה מתיישבים עם
23 הוראות המחוקק בתיקון חוק העונשין. מפנה את בית המשפט לע"פ 4919/14 אזולאי נ' מדינת ישראל,
24 שם נאמרו דברים דומים שיש להימנע מהטלת קנס ומאסר במצב שאין ביכולתו לשלמו כי זה מוביל
25 למצב שהנאשם מרצה עונש נוסף בעקבות חדלות פרעון.

26 לאור היכולת הכלכלית של הנאשם, חובות של 6 מיליון ₪ בהוצל"פ נבקש להטיל קנס סמלי בלבד.
27 לסיכום נקבע כשמביאים בחשבון את כלל הנסיבות, הסרת המחדלים, מצבו הכלכלי, היעדר יכולת
28 כלכלית, יש להטיל עליו עונש מתון, הן כי היתה הסכמה להמרה לקנס מנהלי והן כי יש לו 11 ילדים
29 שנשענים על שולחנו. ראוי שבית המשפט פיתן לו עונש סמלי ויסתפק במאסר על תנאי בלבד.
30 מצרף 4 פסקי דין, כולל מהמחוזי. אסכם שהיתה הסכמה שהוא ישלם קנס מנהלי, לא היה בכיסו את
31 הכסף, התאמץ גייס כספים, הסיר את המחדל, הדוח האחרון שהיה צריך להסיר ואני חושב שצריך
32 לתת לעניין זה את הדעת ולתת עבודות שירות.
33



בית משפט השלום בירושלים

10 מאי 2020

ת"פ 18-05-29044 מדינת ישראל נ'
שכטר

גזר דין

רקע וטיעוני הצדדים

הנאשם הורשע על פי הודאתו בשני עבירות של אי הגשת דוח במועד.

על פי עובדות האישום, במהלך השנים 2015-2016 ניהל הנאשם עסק לשיווק דלק ובמהלך תקופה זו לא הגיש דוחות שנתיים למס הכנסה. בשנת 2015 מחזור העסק היה מעל 31 מיליון ₪ ובשנת 2016 היה המחזור מעל 13.5 מיליון ₪.

המאשימה עותרת להשית על הנאשם חודשיים מאסר שירוצה בעבודות שירות ועונשים נלווים. באת כוח המאשימה הפנתה בהקשר זה למחזור הכספי הגבוה מאוד של החברות ולכך שהנאשם הורשע בשנת 2019 בביצוע עבירות על חוק מס ערך מוסף.

בא כוח הנאשם ביקש להסתפק בהטלת עונשים מותנים על הנאשם. בטיעונו הפנה לכך שהנאשם הסיר את מלוא המחדלים ולנסיבותיו האישיות, ובהן היותו אב יחידני ל- 11 ילדים, מהם 8 קטינים שפרנסתם עליו. כמו כן הפנה לכך שהיתה אפשרות להמרת ההליך בקנס מנהלי, אשר לא צלחה משום שהנאשם לא עמד בתשלום הקנס.

שני הצדדים הגישו פסיקה לתמיכה בטעוניהם.

מתחם העונש ההולם

הנאשם לא הגיש לאורך שנתיים דו"חות לרשויות על הכנסותיו. אי הגשת דו"חות והמנעות מתשלום מסים חותרים תחת ערכים חברתיים בסיסיים ומכל בחינה מהווים שליחת יד לקופת הציבור. לעתים רבות מתייחסת החברה בסלחנות לעברייני מסים, כאילו אין חומרה במעשיהם – ולא היא. משכך, נקודת המוצא לטעמי היא, כי יש לראות את עברייני המס ככל עברייני אחר השולח ידו ברכוש חברו. במקרה זה יש חומרה מיוחדת הנובעת מהמחזור הכספי הגבוה במיוחד של העסק.

בתי המשפט קבעו לא אחת, כי עבירות המס מתאפיינות בחומרה יתרה נוכח פגיעתן הישירה בקופה הציבורית וכן פגיעתן העקיפה בכיסו של האזרח. עבירות אלה חותרות תחת ערך השוויון בנשיאת נטל המס ובשל כך יש לגזור את דינם של עברייני המס תוך מתן בכורה לשיקולי הרתעה. המדובר בעבירות אשר קל לבצען וקשה לגלותן. לפיכך, יש ערך רב ביצירת גורם הרתעה, אשר יהווה משקל נגד לקלות שבביצוע העבירות ולרווח הכספי הטמון בהן. ר' לעניין זה רע"פ 4684/12 גחלי נ' מדינת ישראל, רע"פ 3434/09 הרפז נ' מדינת ישראל, רע"פ 674/13 ליטווק נ' מדינת ישראל.

עבירה של אי הגשת דו"ח במועד אמנם נופלת בחומריתה מעבירת המס המטריאליות, באשר אין בה יסוד של מרמה, אלא רק של המנעות מביצוע חובה. עם זאת, אין להקל בה ראש ואין לראותה





בית משפט השלום בירושלים

10 מאי 2020

ת"פ 18-05-29044 מדינת ישראל נ'
שכטר

1 בסלחנות. הבסיס לגביית מס אמת הוא הגשת דו"חות נכונים במועד. המנעות מהגשת דו"ח חותרת
2 תחת בסיס זה. לא כל שכן, כאשר מדובר בעסק שהיקפו הכספי כה נכבד.
3 פסיקה עקבית של בית המשפט העליון ושל הערכאות הדיוניות קובעת, כי ככלל יש להשית מאסר
4 בפועל, לריצוי ממש, בגין עבירות של אי הגשת דו"חות במועד. ר' למשל רע"פ 512/04, עפ"ג 2072-11-11
5 10 של בית המשפט המחוזי בירושלים, ע"פ 2321-11-07 של בית המשפט המחוזי מרכז ופסיקה רבה
6 דומה. עם זאת, עיקרה של הפסיקה הוא בעניינם של נאשמים אשר לא הסירו את מחדלים, וכאשר
7 מדובר בנאשמים אשר מסירים את מחדלי האישום, פעמים רבות מוטלים עונשים שעיקרם מאסר
8 מותנה (אך זאת כאשר מדובר במחזור עסקי "שגרתי").
9 בקביעת מתחם העונש אביא בחשבון את משך הזמן בו נעברו העבירות ובעיקר את העובדה שמחזור
10 העסקים הכולל עליו לא דיווח הנאשם הוא מעל 44 מיליון ₪, ומדובר במחזור חריג בגבהו.
11 משכך, מתחם העונש ההולם את מעשיו של הנאשם הוא מאסר בפועל, לתקופה שבין חודשים בודדים
12 ועד שמונה חודשים, אשר ניתן לשאת בו בעבודות שירות.
13 אעיר, כי לא ראיתי שהפסיקה עליה ביקש ב"כ הנאשמים להסתמך מביאה למסקנה כי מתחם העונש
14 ההולם במקרה זה יכול להתחיל במאסר מותנה, בעיקר בשים לב למחזור הכספי הגבוה מאוד של
15 העסק אותו ניהל הנאשם.

נתונים שאינם קשורים לעבירות

16 הנאשם יליד שנת 1973, גרוש ואב ל- 11 ילדים, מהם 8 קטינים הסמוכים על שולחנו.
17 לחובת הנאשם הרשעה קודמת משנת 2019, בעבירות על חוק מע"מ (שימוש בחשבוניות כוזבות) אשר
18 בוצעו בשנת 2011. בגזר הדין באותו הליך (ת"פ 51250-04-17) פורטו נסיבותיו האישיות של הנאשם,
19 בהסתמך על תסקיר של שירות המבחן שנערך בעניינו. על מנת לשמור על פרטיותו של הנאשם לא
20 אחזור על הדברים, אך הם לפני ויובאו בחשבון בגזירת העונש.
21 אין מחלקות בין הצדדים כי המחדלים הוסרו.
22

דיון והכרעה

23 עיקר שיקולי הענישה פועל לזכות הנאשם: מדובר באדם נורמטיבי שאין לחובתו מעורבות קודמת
24 בפלילים מלבד ההליך הקודם ואשר הסיר את מלוא המחדלים. עם זאת, יש משקל להרשעתו הקודמת
25 של הנאשם, מכיוון שמדובר בעבירות שעבר הנאשם קודם לעבירות בהן הורשע בהליך שלפני, גם אם
26 כתב האישום באותו הליך הוגש לאחר ביצועו.
27





בית משפט השלום בירושלים

10 מאי 2020

ת"פ 29044-05-18 מדינת ישראל נ'
שכטר

1 נתתי דעתי לנסיבותיו האישיות של הנאשם, ולא ראיתי כי יש בהן כדי להצדיק חריגה ממתחם העונש
2 ההולם והמנעות מהשתת מאסר. פסיקה עקבית קובעת כי בעבירות מיסים משקלן של נסיבות אישיות
3 של נאשם הוא נמוך. ר' למשל רע"פ 7964/13, יוחנן רבינשטיין נ' מדינת ישראל (פסקה 9):

4 **חומרתן של עבירות המס נעוצה בפגיעתן הקשה בערך השוויון, העומד ביסוד חובת**
5 **תשלום המס. ההתחמקות הבלתי חוקית מתשלום מס אמת, מגדילה את עול המס**
6 **המוטל על אזרחי המדינה, והיא פוגעת בקופה הציבורית. אין צריך לומר, כי באותה**
7 **שעה, המתחמק ממס נהנה משירותיה של המדינה, הממומנים מכיסיהם של אזרחים**
8 **שומרי חוק. חומרה זו היא שהביאה למדיניות ענישה מחמירה הנלווית לעבירות המס,**
9 **ובמסגרתה יש לבכר את האינטרס הציבורי על פני שיקולים הנוגעים לנסיבותיו**
10 **האישיות של המבקש ולקשייו הכלכליים. ככלל, הרשעה בעבירות מס תגרור אחריה**
11 **הטלת עונש מאסר מאחורי סורג ובריח לצד הטלתו של קנס כספי, אשר נועד לפגוע**
12 **בכדאיות הכלכלית של ביצוע העבירות.**

13
14 לאור מכלול הנתונים, אעמיד את עונשו של הנאשם על הרף הנמוך של המתחם.

15 **לפיכך, גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

- 16 א. ארבעים יום מאסר בפועל. המאסר ירוצה בדרך של עבודות שירות. הנאשם יתייצב לריצוי
- 17 העונש ביום 21.6.20 אלא אם יקבל הנחייה אחרת מהממונה על עבודות השירות.
- 18 ב. ארבעה חודשי מאסר בו לא יישא אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מהיום עבירת מיסים שהיא
- 19 פשע.
- 20 ג. חודשיים מאסר בו לא יישא אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מהיום עבירת מיסים שהיא עוון.
- 21 ד. קנס בסך 7,500 ₪ או חודש מאסר, הקנס ישולם עד ליום 1.10.20.
- 22 **זכות ערעור כחוק.**

23
24 **ניתנה והודעה היום ט"ז אייר תש"פ, 10/05/2020 במעמד הנוכחים.**

יהונתן מינטקביץ, סגן נשיא





בית משפט השלום בירושלים

10 מאי 2020

ת"פ 18-05-29044 מדינת ישראל נ'
שכטר

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20

ב"כ הנאשם : מבקש לדחות את תחילת עבודות השירות כדי לאפשר לנאשם להתארגן. הוא סיים עבודות שירות במרץ. כמו כן מבקשים לפרוס את הקנס לתשלומים של 250 ₪.

ב"כ המאשימה : אני מסכימה לדחות את עבודות השירות במסגרת התוקף של חוות הדעת ולפריסה של תשלומים לשיקול דעת בית המשפט.

החלטה

הממונה על עבודות השירות יקבע תאריך התייצבות במהלך חודש יולי 2020. הממונה יגיש הודעה על תאריך החדש עד ליום 1.6.20 ותינתן החלטה ללא קיום דיון. הנאשם מוזהר שעליו לעקוב אחרי עניין זה וכל עוד לא התקבלה החלטה אחרת תאריך ההתייצבות שנקבע למעלה עומד בעינו.

לאור עמדת המאשימה, הקנס יחולק ל 15 תשלומים שווים. תשלום ראשון עד יום 1.10.2020. יתר התשלומים בראשון בחודשים שלאחר מכן. לא ישולם תשלום במועד תעמוד היתרה לפירעון מיידי.

ניתנה והודעה היום ט"ז אייר תש"פ, 10/05/2020 במעמד הנוכחים.

ירון מינטקביץ, סגן נשיא

הוקלד על ידי מרק גודובסקי

