



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 61828-10-18 האחים ס. זידאן לבנייה בע"מ נ' מע"מ נצרת

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת עירית הוד

מערערת האחים ס. זידאן לבנייה בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד ג'. דחדולי ועו"ד א. ח'טיב

נגד

משיבה רשות המיסים - מע"מ נצרת
ע"י ב"כ עו"ד ע. יפרח ועו"ד ק. פאר פרידמן

פסק דין

1 רקע

2 1. לפני ערעור שהגישה המערערת, חברה בע"מ, על החלטת המשיבה בהשגה על שומת מס
3 עסקאות ושומת מס תשומות.

4
5 2. אקדים ואציין, כי במסגרת כתב התשובה טענה המשיבה, כי המערערת לא העלתה טענות
6 בנוגע לשומת העסקאות ומשכך מדובר במס שאינו במחלוקת. סוגיה זו עלתה במהלך הדיון
7 שנערך ביום 2.7.19. המערערת טענה, כי היא מוכנה שיינתן פסק דין לעניין מס העסקאות
8 ומס תשומות שאינו שנוי במחלוקת. בנסיבות אלה, ומשלא עלתה כל טענה מצד המערערת
9 בנוגע לשומת העסקאות, מלבד טענה כללית, ניתן פסק דין חלקי ולפיו נדחה הערעור שהוגש
10 בנוגע לשומת עסקאות לשנים 2012-2014 וכן, נדחה הערעור שהוגש בנוגע לשומת תשומות
11 בגין חשבוניות של הרשות הפלשתיאית ותשומות שלא נתמכו במסמכים. לפיכך,
12 המחלוקת שנתרה להכרעה היא בנוגע לקביעת המשיבה בעניין שומת מס התשומות בגין
13 תשומות שנוכו שלא כדין.

14

15 טענות המערערת

16 3. המערערת היא חברה העוסקת בענף הבנייה ועבודות אבן. המשיבה קבעה למערערת שומת
17 מס תשומות לשנים 2012-2015 על סכום קרן של 1,704,799 ₪...

18

19 4. כל החשבוניות נשוא החלטת המשיבה משקפות עבודות שנעשו בפועל על ידי קבלני המשנה
20 הרלוונטיים. המערערת קיבלה את החשבוניות ממנהלי החברות ו/או נציגים מטעמן באופן
21 תקין ומסודר. המערערת נהגה לבדוק אישור ניהול ספרים ואישור ניכוי מס במקור לפני
22 התקשרות עם אותם נציגים. בגין החשבוניות שולמה תמורה מלאה, לרוב במזומן, לאנשים



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 18-10-61828 האחים ס. זידאן לבנייה בע"מ נ' מע"מ נצרת

תיק חיצוני:

1 שהציגו עצמם כנציגי החברות הרלוונטיות. בדין ניכתה המערערת את התשומות הקשורות
2 לאותן חשבוניות. קיימים הסכמי עבודה עם חלק מאותן חברות, ייפוי כוח, אמצעי תשלום
3 וראיות נוספות שעשויות לתמוך באמיתות החשבוניות. היו למערערת עובדים קבועים
4 ובנוסף השתמשה בשירותי קבלני משנה כדי לספק את העבודה שבוצעה. בדיקה נאותה
5 תלמד שהחשבוניות נשוא שומת התשומות שימשו את המערערת בעת רכישת חומרים
6 ומשקפות צריכה אמיתית. המערערת פעלה באורח סביר כאשר קיבלה את החשבוניות, אף
7 אם יוכח, כי הוצאו שלא כדין. ניכוי מס תשומות בעניין החשבוניות נעשה כדין.
8

9 5. חלק ניכר מהחשבוניות קיבלה המערערת ממר פאדי נגימה שסיפק לה חומרים ואבן ובמשך
10 שנים הציג עצמו כנציג של ארבע חברות: חברת ע. עלי תקשורת בע"מ, אלאסמאר סחר
11 ושיווק בע"מ, בובו מתכות בע"מ וט.ס הנדסה בע"מ. מחקירתו של רואה החשבון איימן
12 עואוודה עולה, כי פאדי הגיע אליו פעמיים יחד עם מר דורגם (מנהל המערערת) והציג עצמו
13 כנציג של ט.ס הנדסה בע"מ. בעימות בין פאדי לדורגם שינה פאדי את גרסתו והדבר מעיד,
14 כי אינו מהימן.
15

16 6. אף שדורגם מסר בחקירתו את פרטיהם של ארבעת המנהלים מטעם המערערת הרשות
17 החוקרת בחרה שלא לחקור אותם. בחקירותיו מסר דורגם פירוט רב על לקוחותיו ועל
18 הספקים ופירט מידע רב אשר מלמד על אמינותו.
19

טענות המשיבה

20
21 7. המערערת רשומה כעוסק מורשה החל מיום 1.2.11. בעלת המניות הרשומה של החברה היא
22 תמאדר סביח ומנהל החברה בפועל הוא בעלה סביח דורגם.
23

24 8. התנהל הליך קודם ביחס לשומה נשוא הערעור והמערערת לא הגישה השגה במועד. בסופו
25 של ההליך, הגיעו הצדדים להסכמה לפיה התיק יחזור לשלב ההשגה.
26

27 9. המערערת ניכתה מס תשומות שלא כדין אשר כלול בחשבוניות של 7 קבלני משנה בתקופה
28 שבין 12/2011 לבין 08/2015. רוב חשבוניות המס נתקבלו מפאדי נגימי, באסם בכרי וח'אלד
29 עתאמנה (להלן: "הנציגים") אשר אינם רשומים ו/או מורשים מטעם קבלני המשנה.
30 בנסיבות אלו נשלחו למערערת שומת תשומות ועסקאות והמערערת הגישה השגה. לאחר
31 דיון בהשגה היא נדחתה מהנימוקים המפורטים בהחלטה.
32



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 61828-10-18 האחים ס. זידאן לבנייה בע"מ נ' מע"מ נצרת

תיק חיצוני:

10. על המערערת מוטל הנטל להוכיח את כל מרכיבי הערעור. הנטל להוכיח, כי החשבוניות הוצאו כדין רובץ על כתפי המערערת. המבחן הקובע הוא המבחן האובייקטיבי אשר בוחן, האם החשבוניות משקפות עסקה אמיתית בין הצדדים האמיתיים והנכונים לעסקה. למבחן האובייקטיבי לעניין ניכוי מס תשומות נקבע החריג הסובייקטיבי והוא חריג צר ולפיו מטעמים של צדק כאשר העוסק עשה כל שביכולתו באופן סביר לברר את כשירותן של החשבוניות והוא סבר בתום לב שהן חשבוניות כדין אז יש להתיר לו את ניכוי מס התשומות. המערערת לא צירפה להשגה ולערעור מסמכים התומכים בטענותיה.

8
9. מהבדיקות עולה, כי קבלני המשנה לא ביצעו עבודות כלשהן למען המערערת, לא קיבלו ממנה תמורה כלשהי ולא ביצעו עבודה את העבודות הנטענות. דורגם אינו מכיר את המנהלים של קבלני המשנה והנציגים שהוציאו את החשבוניות לא היו מוסמכים לעשות זאת מטעם קבלני המשנה. המערערת לא בדקה, האם נותני החשבוניות רשאים להוציא אותן מטעם קבלני המשנה. המערערת הסתפקה בקבלת אישור ניכוי מס במקור ואישור ניהול ספרים. לפיכך, לפי המבחן האובייקטיבי והסובייקטיבי, אין להכיר בחשבוניות נשוא הערעור. המערערת לא ערכה בדיקות לגבי פאדי שלטענתה הוציא את רוב החשבוניות. לכך מצטרפת האמירה של פאדי בסכסוך בינו לבין רואה החשבון עואוודה ולפיה חתימתו זויפה. כמו כן, חלק ניכר מחשבוניות המס נכתבו על ידי דורגם עצמו ללא מסמכים תומכים ואו ללא התחשבות. דורגם לא בדק מול מי מתקשרת המערערת, אינו מכיר את בעלי החברות של קבלני המשנה, לא קבל ייפוי כוח מטעמים וכדומה. המערערת לא הציגה מסמך התומך בטענתה לפיה היו יחסי עבודה בינה לבין קבלני המשנה. לא הוצגו הסכמים, החשבוניות לא מפורטות ולא נתמכות במסמכים, התשלום היה, לכאורה, במזומן בניגוד להוראות החוק ודורגם לא ידע למסור פרטים בנוגע לביצוע העבודות הנטענות.

12. לעקרון ההקבלה אין מקום בערעור בו עסקינן לאור הלכת טי.גי.די בע"מ.

הראיות

13. מטעם המערערת הוגש תצהיר עדות ראשית של מר סבייח דורגם (להלן: "דורגם")- מנהל המערערת, של מר פאדי נגימי (להלן: "פאדי")- שעל פי הנטען היה אחראי להוצאת חשבוניות של ארבע חברות, של מר אשרף ברכאת (להלן: "אשרף")- אשר על פי הנטען שימש כשליח של פאדי בשנים 2012-2015 ושל מר חאלד עתמה (להלן: "חאלד")- אשר נטען, כי שימש בעבר כמנהל עבודה בחברת פקיר לבנייה תעשיות בע"מ. מטעם המשיבה הוגש תצהיר עדות ראשית של מר אבי אגם (להלן: "אגם")- מנהל תחום ביקורת בתחנת



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 61828-10-18 האחים ס. זידאן לבנייה בע"מ נ' מע"מ נצרת

תיק חיצוני:

1 מע"מ נצרת. לתצהירים צירפו שני הצדדים מסמכים רבים. המצהירים העידו ונחקרו על
2 האמור בתצהיריהם ובנספחים. הצדדים הגישו ראיותיהם וסיכמו טענותיהם בכתב.

3

4

דיון ומסקנות

5 14. האם קיימת עילה להתערב בהחלטת המשיבה במסגרתה נקבעה למערערת שומת מס
6 תשומות. זו המחלוקת בה דרושה הכרעתי במסגרת הערעור שלפניי.

7

8 15. לאחר שקילה ובחינה של מכלול טענות הצדדים והחומר המונח לפניי מצאתי, כי אין מקום
9 להתערב בהחלטת המשיבה ודין הערעור להידחות, מהנימוקים שיפורטו.

10

11 16. בהתאם לסעיף 2 לחוק מס ערך מוסף, תשל"ו-1975 (להלן: "החוק"). על עסקה בישראל
12 ועל יבוא טובין מוטל מס ערך מוסף. בסעיף 38(א) לחוק נקבע, כי עוסק זכאי לנכות מהמס
13 שהוא חייב את מס התשומות הכלול בחשבונית מס שהוצאה לו כדין או ברישומון יבוא או
14 במסמך אחר אשר המנהל אישר לעניין זה. חשבונית מס מהווה אסמכתא לקיזוז מס ערך
15 מוסף בגין עסקת מכר או עסקה למתן שירות. הקונה או מקבל השירות רשאי לקזז את
16 המע"מ הכלול בחשבונית כנגד המע"מ אשר מוטל עליו לשלם למדינה בגין עסקאות אשר
17 ביצע. באמצעות חשבוניות המס מדווח הקונה או מקבל השירות על ההוצאות שנגרמו לו
18 במסגרת ייצור ההכנסה והדבר משליך על המס אשר מוטל עליו לשלם בגין הכנסותיו.

19

20 17. כאמור לעיל, מס התשומות אשר בידי העוסק לנכות הוא זה אשר כלול בחשבונית מס אשר
21 הוצאה לו כדין. מסעיף 47 לחוק עולה, כי חשבונית מס אשר הוצאה כדין היא כזו אשר
22 הוציא עוסק מורשה בעקבות עסקה חייבת במס ואשר כוללת את הפרטים שקבע המנהל.
23 מהאמור ניתן ללמוד, על דרך השלילה, מהי חשבונית מס שהוצאה שלא כדין ואשר לא ניתן
24 לנכות מס תשומות על בסיסה. חשבונית אשר הונפקה שלא בגין עסקה אמיתית, או כאשר
25 מנפיק החשבונית אינו עוסק מורשה או שלא היה צד לעסקה או שהיא אינה כוללת את
26 הפרטים הדרושים היא חשבונית שלא הוצאה כדין. הדרישה לפיה החשבונית תוצא כדין
27 אינה דרישה טכנית גרידא אלא גם דרישה מהותית. על מוציא החשבונית להיות מי
28 שמורשה להוציאה. כמו כן, על החשבונית לשקף עסקה אמיתית בין הצדדים הנכונים
29 והאמיתיים לעסקה. המבחן, האם חשבונית הוצאה כדין הוא המבחן האובייקטיבי. למבחן
30 האמור ישנו חריג סובייקטיבי. לפיו, במקרים חריגים ראוי לאפשר ניכוי מס תשומות אף
31 אם החשבונית הוצאה שלא כדין. זאת, אם הנישום לא התרשל ונקט בכל האמצעים
32 הסבירים כדי לוודא שהחשבונית הוצאה כדין לרבות אימות החשבונית וזהות העוסק





בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 18-10-61828 האחים ס. זידאן לבנייה בע"מ נ' מע"מ נצרת

תיק חיצוני:

- 1 שהוציא אותה (ע"א 4069/03 מ.א.ל.ר.ז שיווק מתכות בע"מ נ' מנהל מכס ומע"מ, "מיסים"
2 יט/2 עמ' ה-87).
- 3
- 4 18. אציין כבר כעת, כי במסגרת סיכומיה שבה והעלתה המערערת טענות באשר לדברים אשר
5 לגישתה לא עלה בידי המשיבה להוכיח. לטענתה, לא הוכח באופן שלא משתמע לשתי פנים
6 שהחשבוניות כוזבות או שהוצאו שלא על ידי מנהל החברות או מישהו מוסמך מטעמן. עוד
7 טענה המערערת, כי המשיבה לא עמדה במבחן האובייקטיבי לפיו החשבוניות הוצאו שלא
8 כדין. בית המשפט העליון קבע, כי כאשר נבחנת זכאותו של עוסק לנכות מס תשומות לאור
9 טענתו, כי הסתמך על חשבוניות מס אשר הוצאו כדין הרי שחל הכלל לפיו המוציא מחברו
10 עליו הראיה ונטל השכנוע מוטל על העוסק (רע"א 3646/98 כ.ו.ע לבניין בע"מ נ' מס ערך
11 מוסף "מיסים" יז/4 ה-80). עוסק אשר טוען, כי הוא זכאי לנכות מס תשומות עליו הנטל
12 להוכיח טענה זו וכל עוד לא עשה כן אינו זכאי לניכוי (ע"א 401/82 מדינת ישראל, אגף
13 המכס והבלו, רחובות נ' סמיר אלפחל, פ"ד לט(2), 547).
- 14
- 15 19. הנה כי כן, על עוסק המבקש לנכות מס תשומות מוטל הנטל להוכיח את זכאותו לעשות כן.
16 לשם כך, עליו להוכיח, כי החשבוניות אשר על בסיסן הוא מבקש לנכות מס תשומות ניתנו
17 במסגרת עסקה אמיתית אשר בוצעה בין הצדדים לחשבוניות, כי הן משקפות את העסקה
18 וכי ניתנו על ידי מי שמוסמך לתת אותן. מצאתי, כי במקרה שלפני לא עלה בידי המערערת
19 להרים את הנטל האמור המוטל על כתפיה.
- 20
- 21 20. במקרה שלפני מצאה המשיבה, כי בתקופה הרלוונטית קיזזה המערערת מס תשומות אשר
22 נכלל בחשבוניות שהוצאו שלא כדין. המערערת שוללת טענה זו וטוענת, כי החשבוניות
23 הרלוונטיות הוצאו בגין עסקאות אמיתיות ועל ידי מי שהיה מוסמך להוציא אותן.
24 בסיכומיה טענה המערערת, כי אף אם בית המשפט ימצא שהחשבוניות לא עומדות במבחן
25 האובייקטיבי הרי שמתקיים החריג הסובייקטיבי לפיו יש לאפשר את ניכוי מס התשומות
26 הכלול בהן. בעניין זה נטען, כי מנהל המערערת ערך את הבדיקות הדרושות כדי לוודא, כי
27 הוא מקבל את החשבוניות ממי שמוסמך לתת אותן. כפי שיפורט בהמשך בהרחבה, מצאתי,
28 כי לא עלה בידי המערערת להוכיח טענה זו.
- 29
- 30 21. במקרה בו עסקינן מדובר בחשבוניות של 7 חברות אשר המערערת ניכתה את מס התשומות
31 הכלול בהן והמשיבה מצאה, על סמך החקירות אשר ערכה, כי מדובר בחשבוניות אשר לא
32 הוצאו כדין וכי אין בידי המערערת לנכות את מס התשומות בגינן. החברות האמורות הן:
33 חברת אלאסמר מסחר בע"מ (להלן: "אלאסמר"), חברת ברכאל פרויקטים והנדסה בע"מ
34 (להלן: "ברכאל"), חברת בובו מתכות בע"מ (להלן: "בובו מתכות"), חברת ט.ס הנדסה



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 61828-10-18 האחים ס. זידאן לבנייה בע"מ נ' מע"מ נצרת

תיק חיצוני:

- 1 בע"מ (להלן: "ט.ס. הנדסה"), חברת ע. עלי תקשורת בע"מ (להלן: "ע. עלי תקשורת"), חברת
2 פארק התבור דבוריה בע"מ (להלן: "פארק התבור") וחברת פקיר לבנייה ותעשיות בע"מ
3 (להלן: "פקיר"). בהמשך אבחן כל חברה בנפרד.
4
5 22. בעדותו טען דורגס, כי כל שבע החברות ביצעו עבודות אבן. הוא נשאל מדוע נזקק לשבע
6 חברות קבלניות שונות שיעבדו אצלו באבן והשיב, כי זה לפי המחיר והנוחות (עמ' 5 ש' 12-
7 18). בעניין זה אציין, כי סביר שדווקא היקף עבודה גדול יותר יוריד את המחיר. טענתו של
8 דורגס באשר לסיבה שהמערערת התקשרה, לכאורה, עם כל כך הרבה קבלנים באותו תחום
9 לא סבירה ולא אמינה.
10
11 23. דורגס נשאל, האם כל קבלן סיפק חומר ופועלים והשיב, כי **אינו זוכר** (עמ' 5 ש' 33-34).
12 מדובר בתשובה תמוהה מאוד שמעוררת ספק באשר לאמינות טענת המערערת בנוגע
13 לעבודה אשר סופקה לה ואשר בגינה שילמה וקיבלה את החשבוניות נשוא הערעור. כאשר
14 דורגס נשאל מאילו ספקים הוא קנה מלט או חול השיב, כי מדובר על הרבה שנים וכי יש
15 לו זיכרון קצר וכי יש דברים שהוא זוכר ודברים שלא ומדובר בהרבה עבודות (עמ' 6 ש' 2-
16 4). דורגס העיד, כי הוא לא היה צריך לדאוג למשאיות עבור מלט וכי **אינו זוכר**. דורגס
17 העיד, כי הוא לא זוכר האם הזמין משאיות מלט וכי מדובר בהרבה אתרים ולפני הרבה
18 שנים (עמ' 6 ש' 15-18). דורגס העיד, כי גם בחשבוניות שרשום עבור עבודות שיש, קבלן
19 המשנה הוא זה שדאג לפועלים ולסחורה. לטענתו, הקבלן עשה הכל. בהמשך אמר שלא
20 יתפסו אותו לעניין הסחורה וכי יכול להיות שכן ויכול להיות שלא (עמ' 6 ש' 8-9). מצופה,
21 כי יהיה בידי מנהל המערערת להשיב לשאלות בעניינים אלו. טענתו של דורגס לפיה אינו
22 זוכר את הפרטים האמורים מעוררת ספק בנוגע לאמינותו של דורגס ואמינות טענתו
23 המערערת באשר לעבודות נשוא החשבוניות.
24
25 24. דורגס נשאל כיצד ידע לשלם ואיך סיכמו ביניהם את המחירים והשיב, כי בכל אתר היה
26 מנהל מטעמו שעבד שם או אחד שפיקח על כמה אתרים והוא זה שנתן לו את הכמויות ולפי
27 זה התחשבנו. הוא נשאל, האם יש לו תרשומת להציג והשיב, כי לפעמים זה נעשה טלפונית
28 ולפעמים היה מסמך קטן (עמ' 6 ש' 19-23). דורגס נשאל, האם יש לו מסמך להציג לגבי מי
29 מהחברות והשיב, כי **שואלים אותו על דברים מפני 12,13 שנים** (עמ' 6 ש' 24-25). בעניין
30 זה אציין, כי אין ממש בטענה זו וכי מדובר במס תשומות מהשנים 2012-2015 ולכך
31 מתווספת העובדה, כי המערערת מודעת מזה מספר שנים להליכים המתנהלים בעניינה
32 וסביר היה, כי תשמור ותאתר מסמכים רלוונטיים.
33



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 18-10-61828 האחים ס. זידאן לבנייה בע"מ נ' מע"מ נצרת

תיק חיצוני:

- 1 25. כאשר נשאל דורגם, האם אין לו יומן עבודה השיב, כי למנהלי העבודה אשר הם עובדים
2 שלו יש וכי זה לא בחזקתו. מנהלי העבודה לא זומנו לעדות. אציין, כי לאורך חקירתו של
3 דורגם הוא טען, כפי שיפורט עוד בהמשך, כי זרק את החומר בתום העבודה על הפרויקט.
4 במהלך עדותו טען, כי זה חומר ישן, כי זה לא נמצא אצלו עכשיו ואולי זה באתר (עמ' 6 ש'
5 24-31). אין זה סביר, בלשון המעטה, כי לאורך השנים ועל אף ההליכים המתנהלים דורגם
6 לא בדק, האם יש בידו את החומר האמור אשר יכול, לכאורה, לתמוך בגרסתו. דורגם נשאל
7 אחרי כמה זמן מסיום העבודה הוא זורק יומני עבודה והשיב, כי אין זמן קבוע (עמ' 6 ש'
8 32-33). בהמשך עדותו דורגם נשאל, האם הוצגו למע"מ התחשבוניות ובתגובה שאל מדוע
9 שיעשה כן וכי זה בינו לבין קבלן המשנה שלו (עמ' 10 ש' 25-26). טענתו זו תמוהה. כמו כן,
10 דורגם לא טען, כי המסמכים לא היו בידו מאחר ונזרקו, כפי שטען בחקירותיו, ותחת זאת
11 טען, כי לא הייתה סיבה להציג את ההתחשבוניות שעל פיהן ניתנו, לכאורה, החשבוניות
12 בהן עסקינן.
13
- 14 26. דורגם העיד, כי בדק את הדיווחים של מנהלי העבודה והוסיף, כי הם היו אחים שלו וקרובי
15 משפחה ומה שיגידו לו הוא קדוש. הוא לפעמים בדק אותם ולפעמים לא (עמ' 8 ש' 23-26).
16 על אף טענתו לעניין הקשר המשפחתי והעדר בדיקת הדיווח בחלק מהמקרים המערערת
17 לא זימנה את מנהלי העבודה לעדות. כאשר דורגם נשאל על כך השיב, כי בידי המשיבה
18 לזמנם (עמ' 7 ש' 13-14) בהתעלם מנטל ההוכחה המוטל על כתפי המערערת, כמפורט לעיל.
19
- 20 27. בעדותו טען דורגם, כי יש מקרים שקבלן המשנה שלו עובד לפי מטר עבודה בלי חומרים
21 ואז הוא עצמו מזמין את כל החומר ומאידך אם קבלן המשנה עובד עם חומרים אז קבלן
22 המשנה מזמין לעצמו והוא לא מתערב בזה (עמ' 8 ש' 1-3). ההחלטה האם קבלן המשנה
23 יזמין חומרים או רק יספק פועלים תלויה בעבודה שהוא לוקח. דורגם העיד, כי הסוגיה
24 האמורה מפורטת בהסכם (עמ' 8 ש' 4-9). בהתייחס להסכם עם פארק תבור שצירף טען
25 דורגם, כי 110 ש"ח זה רק עבודה ושזה לא יכול לכלול אבן (עמ' 8 ש' 10-11). הוא העיד, כי
26 אינו זוכר, האם כל החשבוניות של פארק התבור לפי ההסכם זה רק עבור פועלים ללא חומר
27 וטען, כי צריך לבדוק את זה (עמ' 8 ש' 12-13). תשובתו האמורה של דורגם תמוהה לאור
28 עדותו לפיה מההסכם עולה, כי ההסכמה שהתגבשה בין הצדדים בהסכם הרלוונטי הייתה
29 שמדובר בעבודה בלבד לא כולל אבן. אציין, כי מעיון בחלק מהחשבוניות של פארק התבור
30 שצורפו כנספח לתצהיר של דורגם עולה, כי רשום עליהן עבור עבודות אבן + חומר ללא
31 פירוט עלות של כל רכיב ספציפי, כך שניתן יהיה להבין כיצד חושב סכום החשבונית. כך
32 לדוגמה חשבוניות שמספרן 154, 1755, 1757. יצוין, כי חשבונית מספר 1534 היא רק עבור
33 אספקת אבן ללא עבודה וזאת בניגוד לעדות דורגם.
34



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 61828-10-18 האחים ס. זידאן לבנייה בע"מ נ' מע"מ נצרת

תיק חיצוני:

- 1 28. דורגם העיד, כי יש לו הסכמים עם חלק מהחברות (עמ' 5 ש' 21-23). לתצהיר הוא צירף רק
2 שני הסכמים, שניהם מול חברת פארק התבור והוא נשאל איפה יתר ההסכמים והשיב, כי
3 את כל ההסכמים הוא מסר למע"מ (עמ' 6 ש' 34-35, עמ' 7 ש' 1-2). פאדי העיד, כי היו
4 הסכמי עבודה עם חברת אלאסמר ועם בובו מתכות. כאשר נשאל איפה השיב, כי נשרפו לו
5 האוטו והמשרד וכי ירו על הבית שלו ואינו זוכר. פאדי טען שהייתה הרבה ניירת וכי הוא
6 זרק כשעזב (עמ' 24 ש' 17-21). ברי, כי אין די בהצגת הסכמי עבודה כדי ללמד, כי אכן בוצעו
7 העבודות הנטענות וכי אין מדובר בחשבוניות פיקטיביות. עם זאת, אין חולק, כי אי הצגת
8 הסכמי העבודה פועלת לרעת המערערת.
9
- 10 29. נטען לפני דורגם, כי בחוזים שנחתמו הם לא קבעו את התמורה מראש כאשר נשאל כיצד
11 סוכמו הדברים השיב, כי אינו זוכר אם זה היה פאושלי או לפי מ"ר (עמ' 7 ש' 3-4). אין זה
12 סביר, כי אין בידי דורגם להשיב לשאלה כיצד סוכמה התמורה. בהמשך עדותו ולאחר
13 שהופנה לתצהירו טען, כי היו לו מנהלי עבודה באתר וכי הוא חושב שכתוב בהסכמים שזה
14 לפי יחידה ולפי זה הם התחשבנו (עמ' 7 ש' 5-8). דורגם שלל טענה לפיה אין בידו לפרט איזו
15 עבודה נעשתה לגבי חשבונית מס' 00256 שצורפה לתצהירו וטען, כי העבודה בוצעה באתר
16 של אולגה והסכום הרשום בחשבונית הוא לפי פר עבודה שקיבל לפי ההסכם כך שאם
17 הלקוח קיבל נניח מחיר של 100 ₪ אז 53,600 ₪ לחלק לפי זה (עמ' 7 ש' 9-12). ברי, כי לא
18 זו הדרך ללמוד בגין איזו עבודה ניתנה החשבונית וכיצד חושבה התמורה.
19
- 20 30. לאור המפורט לעיל, מצאתי כי עדותו של דורגם אינה אמינה, סבירה ומהימנה. מצאתי, כי
21 עדותו מתחמקת וכי לא עלה בידו להשיב לשאלות ולמסור פרטים אשר מצופה ממנו לדעת.
22
- 23 31. לטענת המערערת, היא קיבלה את החשבוניות של ארבע מתוך שבע החברות בהן עסקינן
24 מפאדי. מדובר בחשבוניות של ע.עלי תקשורת, אלאסמר, בובו מתכות וט.ס הנדסה.
25 המערערת טענה, כי בנוגע לחברות האמורות היא התנהלה מול פאדי שהיה נציג החברות
26 וכי הוא זה שסיפק את העבודה, קיבל את התמורה ומסר את החשבוניות. כפי שאפרט
27 בהמשך לא עלה בידי המערערת להוכיח טענות אלו.
28
- 29 32. דורגם העיד, כי לא נראה לו מוזר שאותו אדם הביא לו חשבוניות לגבי ארבע חברות שונות
30 וכי זה לא הדליק נורה אדומה. בהמשך העיד, כי הוא חושב שזה לא היה חופף. אציין, כי
31 אין ממש בטענה זו וכי המערערת ניכתה מס תשומות אשר כלול בחשבוניות של ט.ס הנדסה
32 ושל בובו מתכות אשר ניתנו בתקופה חופפת בשנת 2015. דורגם העיד, כי אדם עשה עבודה
33 והביא פועלים ומדוע שזה יעורר סימני שאלה כשיש ייפוי כוח ובחלק מהחברות אותו אדם
34 הוא הבעלים (עמ' 10 ש' 34-35, עמ' 11 ש' 1-6). בחקירתו (נספח ב' לתצהיר הנתבעת) נטען





בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 61828-10-18 האחים ס. זידאן לבנייה בע"מ נ' מע"מ נצרת

תיק חיצוני:

- 1 בפני דורגם, כי פאדי מחליף כל חצי שנה חברה ומביא לו חשבוניות ללא ידיעת הבעלים
2 האמתיים והשיב, כי מבחינתו יש ייפוי כוח וניכוי במקור והכל מדווח חוקי אז אין בעיה.
3 בחקירה נוספת (נספח ג' לתצהיר הנתבעת) הוא נשאל, האם נראה לו תקין שפאדי מורשה
4 חתימה בעשרות חברות באותה עת והשיב, כי אינו יודע ויש לשאול את פאדי. אין זה סביר
5 בעיניי, כי לא נדלקת נורה אדומה כאשר אותו אדם מביא חשבוניות על שם מספר חברות
6 שונות ובעיקר כאשר רק אחת מהן רשומה על שמו.
7
8 33. בחקירתו (נספח ד' לתצהיר הנתבעת) נשאל דורגם, האם עבד באותה תקופה עם יותר
9 מספק אחד באותו פרויקט והשיב, בין היתר, כי לגבי החברות הקשורות לפאדי יכול להיות
10 שהייתה המשכיות בין העבודות. פאדי נשאל בעדותו, האם הוציא חשבוניות והשיב, כי יש
11 את החשבונית שלו של אלאסמר ושל בובו מתכות. פאדי נשאל מתי הוא מחליט מה להוציא
12 והשיב, כי בובו מתכות הייתה של חברה שלו, ע. עלי תקשורת של אחיו שאדי ואלאסמר
13 שלו. פאדי טען, כי הם ביחד וכי **לפעמים הוא נותן ממנו ולפעמים הוא לוקח משאדי** (עמ'
14 20 ש' 3-7). בהמשך עדותו פאדי נשאל, האם הפועלים שסיפק למערכת היו הפועלים של
15 כל אחת מהחברות והשיב, כי הוא מכיר מישהו מהשטחים שהיה מביא לו כמה פועלים
16 שהוא צריך ולא חשוב אם זה בובו מתכות או חברה אחרת. כל הפועלים היו מהשטחים
17 ולא של אחת החברות (עמ' 24 ש' 6-8). פאדי נשאל, האם לא היה רישום והאם הוא לא
18 התבלבל בין הפועלים והשיב, כי הם עובדים כל שבוע ובכל סוף שבוע הוא נותן לפועלים
19 מהשטחים כסף (עמ' 24 ש' 10-11). טענתו של פאדי לפיה פעם היה נותן חשבונית ממנו
20 ופעם מהחברה של אחיו יחד עם הטענה, כי הפועלים לא היו עובדים של חברה ספציפית
21 תומכת בטענת המשיבה, כי החשבוניות הן חשבוניות פיקטיביות אשר לא משקפות עסקה
22 אמיתית בין הצדדים להן.
23
24 34. מעדותו של פאדי, עולה, כי לפעמים נתן חשבונית של חברה אחת ולפעמים של חברה אחרת
25 ונראה, כי אין קשר בין הוצאת חשבונית על ידי חברה מסוימת וביצוע העבודה על ידה. לכך
26 מצטרפת עדותו לפיה הפועלים לא היו של אחת מהחברות אותן ייצג, לטענתו. כך שלמעשה
27 אותם פועלים יכלו לכאורה לעבוד פעם בשם חברה אחת ופעם בשם חברה אחרת כאשר
28 את כולן מייצג, לטענת המערערת, אותו אדם. יש באמור כדי לחזק את הספק באשר
29 לנסיבות בגינן התקשרה המערערת עם כל כך הרבה קבלני משנה לצורך ביצוע אותו סוג
30 עבודה, עם אותם פועלים לכאורה.
31
32

ע. עלי תקשורת



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 18-10-61828 האחים ס. זידאן לבנייה בע"מ נ' מע"מ נצרת

תיק חיצוני:

- 1 35. המערערת טענה, כי את חשבוניות ע. עלי תקשורת היא קיבלה מפאדי. בעדותו נשאל פאדי
2 כיצד היה מוסמך בחברת ע. עלי תקשורת והשיב, כי זו חברה של אחיו. פאדי העיד, כי אחיו
3 שאדי הסמיך אותו, כי הם עובדים יחד וכי הוא הולך להתחשבן ולקוח חשבונית. פאדי
4 העיד, כי הוא חושב שיש לו ייפוי כוח המסמיך אותו לתת חשבוניות של החברה וטען, כי
5 אי אפשר שהוא ילך לקחת כסף בלי שהוא מוסמך לזה. כשהתבקש להציג את ייפוי הכוח
6 טען, כי אין לו את הניירת, כי חלפו שש שנים וכי החברה נסגרה בינתיים ולא נשאר שום
7 מסמך (עמ' 18 ש' 34-36, עמ' 19 ש' 7-1). פאדי נשאל מה שאדי הסמיך אותו לעשות מטעם
8 חברת ע. עלי תקשורת והשיב, כי הוא מנהל עבודה ומורשה חתימה. לטענתו, הוא מביא
9 פועלים ומתקשר בהסכמים (עמ' 19 ש' 14-15). פאדי נשאל, האם היה מעביר את הכסף
10 לאחיו והשיב, כי תחילה היה מחלק לפועלים וכי הוא ואחיו זו קופה אחת. לטענתו,
11 לפועלים שילם במזומן וברוח הוא ואחיו היו משתמשים (עמ' 19 ש' 16-22).
12
13 36. פאדי העיד, כי הוא חושב שאחיו היה בעלים של החברה במשך שנה. פאדי נשאל מתי אחיו
14 קנה את החברה ומתי מכר אותה ובמקום להשיב טען, כי אחיו קנה את החברה מעלי
15 ותאללה. לאחר שנשאל בשנית מתי אחיו קנה ומתי מכר את החברה טען, כי האח מכר את
16 החברה לזיאד וכי אינו זוכר מתי בדיוק (עמ' 19 ש' 8-13).
17
18 37. שאדי, אחיו של פאדי, טען בחקירתו (נספח י' לתצהיר הנתבעת), כי לא עשה כלום עם ע.
19 עלי תקשורת וכלל לא עבד איתה. לטענתו, לא היו לו לקוחות. שאדי נשאל אם נתן למישהו
20 אישור לעבוד בשמו והשיב, כי מכר את החברה. לטענתו, לא הייתה לו הנהלת חשבונות, כי
21 מכר את החברה ללא פעילות תוך כחודש. הוא מסר, כי לא הדפיס פנקסי חשבוניות של
22 החברה ולא נתן למישהו אישור להדפיס או להוציא חשבוניות על שמו או על שם ע. עלי
23 תקשורת. בהמשך חקירתו נשאל שאדי, האם אישר למישהו לחתום על חוזה או להוציא
24 חשבוניות של ע. עלי תקשורת והשיב, כי הוא חתם על הרבה ניירות. שאדי טען, כי אינו
25 זוכר האם אישר למישהו לעשות עסקאות בשמו. בחקירה אחרת (נספח י"א לתצהיר
26 הנתבעת) נשאל שאדי, האם נתן לאדם כלשהו ייפוי כוח לעבוד עם החברה והשיב, כי סאמי
27 ופאדי החתימו אותו על הרבה ניירת ואינו יודע על מה בדיוק. בחקירתו (נספח י' לתצהיר
28 הנתבעת) שאדי טען, כי מכרו לו את החברה בשביל שיחזיק בפועל שזה יהיה רשמי על שמו.
29 לטענתו, הוא לא היה מורשה חתימה בחשבון הבנק של החברה ואינו יודע לאן הלקוחות
30 שילמו כסף. לעניין מכירת החברה טען, כי אחיו טיפל במכירת החברה וכי הביאו לו הסכם
31 למכירת החברה והוא חתם. לטענתו, הוא סמך על אחיו ומרגע זה פאדי המשיך איתם.
32 שאדי מסר, כי אין לו עותק של ההסכם והוא לא קיבל כסף עבור מכירת החברה.
33



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 18-10-61828 האחים ס. זידאן לבנייה בע"מ נ' מע"מ נצרת

תיק חיצוני:

- 1 פאדי מסר בחקירתו (נספח י"ג לתצהיר הנתבעת), כי רצה לקנות את ע.עלי תקשורת לו
2 ולאחיו. התברר שיש לחברה חובות לספקים, שיקים שלה חזרו והחברה נכנסה להגבלה
3 חמורה אז הוא אמר לאחיו שהם יעיפו את החברה. הם מכרו את החברה והקונה הדפיס
4 חשבוניות וקבלות ושאל אותם אם יש להם פנקסים והם אמרו לו שלא. פאדי מסר, כי
5 הקונה אמר שהוא רוצה את החברה בשביל חשבוניות פיקטיביות. לטענתו, כולם יודעים
6 שהקונה מתעסק בזה.
7
8 לטענת פאדי (נספח י"ג לתצהיר הנתבעת), הוא מסר חשבוניות כשליח וכאשר עשה כן הוא
9 לא קיבל כסף מהלקוחות שבוודאי שילמו ישירות לשולח שלו. לו שילמו רק על השליחות.
10 פאדי טען, כי הקשר שלו לע. עלי תקשורת הוא רק חשבון הבנק. החשבוניות של ע. עלי
11 תקשורת הן לא שלו אלא של זאהי חסיין וסאמי עבד אל כרים. פאדי מסר, כי הוא לא
12 הוציא חשבוניות של ע.עלי תקשורת אבל כן מסר חשבוניות שלה שקיבל. הוא אינו יודע
13 מי כתב אותן וכי הוא התבקש לתת אותן ללקוחות. פאדי טען, כי הוא היה מקבל מהלקוח
14 שיקים, הולך לחלפן, פורט ולוקח לעצמו עמלה. בהמשך טען, כי אם בעל החברה יגיד
15 ששילם לו מזומן אז זה שקר. עוד טען פאדי, כי הוא מכיר את זה שהחשבוניות של ע. עלי
16 תקשורת פיקטיביות. פאדי טען (נספח ט"ו לתצהיר הנתבעת), כי הוא לא זוכר שחתם על
17 חשבונית על ע. עלי תקשורת וכי אין ממש בטענה של דורגם לפיה הוא חתם לפניו על חלק
18 מהחשבוניות. בעימות שנערך בין פאדי לדורגם (נספח כ' לתצהיר הנתבעת) נותר כל אחד
19 מהם עיקש בעמדתו בסוגיה זו.
20
21 במהלך החקירה (נספח ט"ו לתצהיר הנתבעת) הוצגו לפאדי 27 חשבוניות מע.עלי תקשורת
22 למערערת ובתגובה טען, כי העביר לדורגם חשבוניות של ע. עלי תקשורת. פאדי נשאל, האם
23 העביר לו את כל החשבוניות שהוצגו לו והשיב, כי אינו זוכר. הוא מסר, כי הוא זוכר
24 שהעביר חשבוניות אך לא זוכר כמה העביר ואיזה בדיוק. בהמשך טען, כי יש שלושה סוגי
25 חשבוניות ולא ידע להסביר מדוע יש פורמטים שונים. נטען בפניו, כי הודה שהיה שליח של
26 ע.עלי תקשורת וכי דורגם אמר, כי הוא לא מכיר את סאמי אלא רק אותו. בתגובה ציין, כי
27 אמר לדורגם בעימות שהוא מכיר את סאמי. לטענתו, הוא אינו חתום על אף אחת
28 מהחשבוניות. עוד מסר, כי יכול להיות שהוא הביא רק פורמט אחד של החשבוניות ואולי
29 את האחרות קנו מסאמי. הוא מסר, כי לא זכור לו שקיבל את הסכומים הכתובים
30 בחשבוניות. הוא קיבל כסף אבל הוא לא יודע אם זה מתאים לחשבונית שהייתה. פאדי
31 התבקש להראות חשבונית שהוא יכול להוכיח שהייתה עסקה מאחוריה והשיב, כי אינו
32 יודע מה כתוב. הוא נשאל, האם יהיה בידו להוכיח אם יקריאו לו והשיב, כי אינו זוכר מה
33 היה לפני שלוש שנים. כשנטען לפניו, כי החשבוניות פיקטיביות השיב, כי החוקר יכול
34 להגיד. נטען בפני שאדי, כי כל החשבוניות הן עבור עבודות אבן ולא מכירת סחורות אף



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 18-10-61828 האחים ס. זידאן לבנייה בע"מ נ' מע"מ נצרת

תיק חיצוני:

- 1 שבחקירתו הקודמת טען, כי מכר לדורגם סחורה. בתגובה השיב, כי מאיפה לו מה כתוב
2 בחשבוניות ולא אכפת לו מה רשום. בעימות שנערך בין פאדי לדורגם (נספח כ' לתצהיר
3 הנתבעת) טען פאדי, כי **מכר למערערת סחורה מע. עלי תקשורת בסכום של 700-800 אלף**
4 **ש"ח וכי אינו יודע מה חוץ מזה ומה עם הפרש בסכומים**. בעניין זה פאדי לא התייחס
5 לביצוע עבודות אבן אלא לאספקת סחורה. יש באמור כדי לחזק את הטענה, כי אין ממש
6 בטענות בנוגע לעבודה אשר בוצעה על ידי ע. עלי תקשורת בגינה שולמו לה לכאורה
7 הסכומים המפורטים בחשבוניות.
8
- 9 41. ברי, כי טענתו של פאדי לפיה מסר את החשבוניות של ע. עלי תקשורת שעה ששימש כשליח
10 וכי לא היה מעורב בהוצאת החשבוניות ולא חתם עליהן אינה עולה בקנה אחד עם גרסת
11 המערערת לפיה פאדי היה זה שהוציא את החשבוניות וכי היה מוסמך לעשות כן. מדובר
12 בהבדל משמעותי אשר לא עלה בידי המערערת ליישב. לכך מתווספת הסתירה בין הטענה
13 בדבר מכירת סחורה לבין ביצוע עבודות אבן וטענות פאדי בחקירתו, כי אינו זוכר כמה
14 חשבוניות העביר ואיזה חשבונית וכי אינו זוכר שקיבל את הסכומים המפורטים בהן.
15
- 16 42. שאדי טען בחקירתו (נספח י' לתצהיר הנתבעת), כי הוא **אינו מכיר את המערערת**. כאשר
17 נטען בפניו, כי החברה בבעלותו הוציאה חשבוניות פיקטיביות במיליוני שקלים ולא דיווחה
18 עליהן השיב, כי אינו יודע וכי **לא הוציא חשבוניות**. בחקירה נוספת (נספח י"א לתצהיר
19 הנתבעת) טען שאדי, כי קנה את ע.עלי תקשורת בשביל לעבוד בחברה, כי לא עבד בחברה,
20 כי סמך על אחיו שהוא מטפל בחברה ואחר כך מכר את החברה **ולא עשה כלום בחברה** וכי
21 אחיו החתים אותו על מכירת החברה. לטענתו, לא כתב ולא חתם על חשבוניות מס של
22 החברה והוא **אינו יודע במה החברה עוסקת**. שאדי מסר, כי **לא ביצע את העבודות**
23 **המופיעות בחשבוניות שהוצגו לו ולא קיבל את הכספים שבחשבוניות**. לחברה לא היו
24 קבלני משנה, הוא לא היה מורשה חתימה בבנק, לא קיבל כסף או שיקים מלקוחות החברה,
25 לא הזמין פנקסי חשבוניות, לא כתב קבלות של החברה ולא פרע שיקים עבור ע. עלי
26 תקשורת. שאדי נשאל, האם היו לע. עלי תקשורת עובדים וציוד והשיב, כי **אינו יודע כלום**
27 **וכי לא ראה ציוד או עובדים**. ברי, כי הדברים האמורים שמסר בחקירתו שאדי, הבעלים
28 של חברת ע. עלי תקשורת, מהותיים לענייננו ותומכים בעמדת המשיבה, כי מדובר
29 בחשבוניות פיקטיביות אשר לא עומדת בבסיסן עסקה אמיתית.
30
- 31 43. במהלך עדותו הופנה פאדי לדברים שאמר אחיו בחקירה ובתגובה טען, כי הוא אינו אחראי
32 למילים של אחיו וכי האח היה בעל החברה. לטענתו, אחיו לא הגיע להעיד משום **שלא**
33 **הוזמן לעדות** (עמ' 19 ש' 23-30). אי זימונו של בעל החברה, כך שניתן יהיה ללמוד, האם
34 היה מודע להנפקת החשבוניות על ידי החברה בבעלותו, האם הסמיך את פאדי להתקשר



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 61828-10-18 האחים ס. זידאן לבנייה בע"מ נ' מע"מ נצרת

תיק חיצוני:

- 1 בשם החברה ולהנפיק חשבוניות שלה והאם שולמה לו התמורה המפורטת בחשבוניות,
2 פועל לרעת המערערת. הדברים מקבלים משנה תוקף לאור הדברים שמסר שאדי בחקירתו,
3 כמפורט לעיל.
4
- 5 44. בחקירתו (נספח ב' לתצהיר הנתבעת) טען דורגם, כי אחיו של פאדי הוא הבעלים של ע.עלי
6 תקשורת וכי לפאדי היה ייפוי כוח לפיו הוא יכול לחתום, לקבל כספים ולתת חשבוניות.
7 נטען בפניו, כי **בחומר התפוס של המערערת לא נמצא ייפוי כוח** כאמור ודורגם השיב, כי
8 אינו יודע וכי ראה ייפוי כוח חתום על ידי עו"ד. הוא טען, כי **אינו זוכר, האם מסר את ייפוי**
9 **הכוח לרואה החשבון וכי יכול להיות שפאדי הראה לו אותו וזהו.** כשנטען בפניו **ששאדי**
10 **טען שהחברה לא עבדה** השיב דורגם, כי מבחינתו העבודה הייתה מול פאדי וכל מנהלי
11 העבודה שלו מכירים אותו. באותה חקירה טען דורגם, כי **הוא לא נפגש עם שאדי, אינו**
12 **מכיר אותו ולא קיבל ממנו מסמך כלשהו.** בחקירתו (נספח ד' לתצהיר הנתבעת) טען דורגם,
13 כי **אינו זוכר, האם פאדי הציג בפניו מסמך מרשם החברות.** בחקירת אחרת (נספח ג'
14 לתצהיר הנתבעת) טען, כי בחברת ע. עלי תקשורת הוא עבד מול פאדי וכי אינו זוכר האם
15 פגש מישהו אחר מטעם החברה. הוא נשאל, האם פאדי הציג לו את הבעלים של ע.עלי
16 תקשורת והשיב, כי הוא אמר לו שהוא מורשה חתימה והציג מסמכים לכך.
17
- 18 45. כאמור, ייפוי הכוח הנטען לא צורף על ידי המערערת וטענתה בדבר קיומו של ייפוי הכוח
19 האמור נטענה בעלמא ולא הוכחה. כמו כן, דבריו האמורים של דורגם מלמדים, כי
20 המערערת לא ערכה בדיקות כנדרש כדי לוודא את זהות בעלי החברה והאם מוציא
21 החשבוניות אכן מיופה כוח מטעם החברה. ניכר, כי לא עניין את דורגם מי בעלי החברה
22 והאם פאדי אכן קיבל ייפוי כוח אם לאו.
23
- 24 46. סאמי עיאשי נחקר (נספח י"ב לתצהיר הנתבעת) וטען, כי הוא עובד עם חוסיין זאהי
25 בעבודות בנייה ושיפוצים וכוח אדם. הוא טען, כי **זאהי הוא בעל הבית ולו עצמו יש ייפוי**
26 **כוח מזאהי** לעבוד ולחתום בשמו הסכמים מול הקבלנים. לטענתו, אחת החברות היא ע.
27 עלי תקשורת. בהמשך מסר, כי **רכש עם זאהי את ע. עלי תקשורת ורשם אותה על שם**
28 **זאהי.** סאמי טען, כי זאהי הוא בעל המניות והוא עצמו רק מנהל ובשנים האחרונות **זאהי**
29 **עבד אצלו.** כאשר נשאל על כך הוא תיקן ואמר, כי הכוונה שעבד איתו. סאמי טען בחקירתו,
30 כי מסמך שהוצג לו הוא מינוי שלו כמנהל ע. עלי תקשורת. לטענתו, **הוא מינה את עצמו**
31 **בהתאם לייפוי הכוח שיש לו.** לטענתו, בהתאם לייפוי הכוח שיש לו מזאהי **הוא יכול לעשות**
32 **בחברה מה שהוא רוצה.** עוד מסר, כי בעת המינוי רק הוא נכח ולא היה צורך בבעלי המניות
33 מאחר ויש לו ייפוי כוח. סאמי טען, כי הוא **אינו יודע האם זה היה בידיעתו של זאהי** וכי
34 אולי הוא אמר לו. אציין, כי עו"ד אבראהים סעדי נחקר (נספח י"ז לתצהיר הנתבעת) וטען,



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 18-10-61828 האחים ס. זידאן לבנייה בע"מ נ' מע"מ נצרת

תיק חיצוני:

- 1 כי לא ערך את הפרוטוקול של ע. עלי תקשורת שהוצג לו, כי החתימה והחותמת לא שלו וכי
2 אישורו לנכונות המסמך במסגרתו מונה סאמי כיו"ר של ע. עלי תקשורת זויפה.
3
- 4 47. סאמי טען, כי העתקי החשבוניות, הפנקסים והחותמות של החברות איתן עבד נזרקו מאחר
5 והפסיקו לעבוד. הוא זרק הכל לפח ולא נשאר אצלו כלום. כשהועלתה לפניו טענה, כי תמוה
6 שזרק את הדברים שעה שהוא רק מנהל עבודה הוא טען, כי זאהי מכיר הכל וחתם על ייפוי
7 כוח מעודכן.
8
- 9 48. הנה כי כן, סאמי מסר גרסאות סותרות בנוגע למעמד שלו ושל זאהי בע. עלי תקשורת.
10 נראה, כי לא בכדי מעד בלשונו ואמר, כי זאהי עבד אצלו. אף העובדה שסאמי מינה עצמו,
11 ללא צורך בנוכחות בעלי המניות וספק לגבי ידיעתו של זאהי, כמנהל ע. עלי תקשורת יש
12 בה כדי לתמוך בזהות הבעלים האמיתי של החברה. לכך מצטרפים דבריו של סאמי בנוגע
13 לזריקת החומרים של ע. עלי תקשורת.
14
- 15 49. זאהי חוסיין טען בחקירתו (נספח ט"ז לתצהיר הנתבעת), כי הכיר את סאמי שהציע לו
16 שיעבדו יחד בתחום הבניין והשיפוצים. הוא טען, כי סאמי ביקש לעבוד על שמו בתחום
17 הזה וכי הוא יודע שסאמי עבד על שמו. הוא מעולם לא חתם ולא מילא שום חשבונית, לא
18 הגיש שום חשבונית ולא הכיר את האנשים עליהם נשאל. זאהי אישר, כי במסמך שהוצג
19 לו מיום 29.5.14 הוא חתם שהוא נותן הסכמתו לסאמי לחתום בשמו. לטענתו, הוא התכוון
20 שיחתום בשמו על דבר חוקי לא על דבר שאינו חוקי. לטענתו, הוא לא נתן חשבוניות לשום
21 גורם ומעולם לא קיבל תמורה. עוד מסר, כי השתמשו בשמו למטרות לא חוקיות. זאהי
22 טען, כי הוא אינו מכיר את ע. עלי תקשורת. הוא מעולם לא מילא חשבונית, אינו יודע
23 למלא, מעולם לא מסר למישהו חשבונית ולא ניפגש עם מישהו בקשר לחשבוניות. זאהי
24 נשאל, האם חתם לסאמי לפני מספר שנים שהוא יכול לחתום בשמו ולהקים חברות על
25 שמו וטען, כי מעולם לא חתם על ייפוי כוח לסאמי או לאחרים ומלבד התצהיר עליו חתם
26 שבוע לפני החקירה הוא לא חתם על כלום.
27
- 28 50. מהדברים שמסרו זאהי ושאדי בחקירותיהם עולה, כי מי שהיו הבעלים הרשומים של
29 חברת ע. עלי תקשורת בתקופות הרלוונטיות טוענים, כי הם לא היו מעורבים בניהול
30 החברה, לא הוציאו חשבוניות, לא ביצעו את העבודה הנטענת ולא קיבלו את התמורה
31 בגינה הוצאו החשבוניות. לכך מתווספת העובדה, כי השניים לא זומנו לעדות על ידי
32 המערער. ברי, כי הדברים שמסרו בחקירותיהם מהותיים ופועלים לרעת המערער אשר
33 נדרשת להוכיח, כי מדובר בחשבוניות שהוצאו כדין ולכל הפחות, כי עשתה את כל הבדיקות
34 הנדרשות וסברה בתום לב, כי החשבוניות הוצאו כדין.



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 18-10-61828 האחים ס. זידאן לבנייה בע"מ נ' מע"מ נצרת

תיק חיצוני:

1
2 51. אציין עוד, כי סאמי התייחס בחקירתו לחשבונית שהוצגה לו טען, כי הוא כתב אותה וכי
3 אינו יודע למה עשה כן. לטענתו, הוא לא קיבל כסף עבורה ולא עשה את העבודות המופיעות
4 בה. סאמי טען, כי אינו זוכר מדוע כתב אותה ובטח ביקשו ממנו. סאמי אישר בחקירתו, כי
5 עבד בפרויקטים לגביהם נשאל ואז נטען בפניו, כי אלו אתרים שהומצאו והם גם לא
6 רשומים בחשבוניות. סאמי טען, כי אין לו רשימת פועלים. לטענתו הרשימה אצל הקבלנים
7 והם אחראים להסעה וללינה של הפועלים. הוא נשאל מדוע הקבלנים צריכים אותו אם הם
8 דואגים לדברים והשיב, כי הוא מתפרנס מזה. לטענתו, את החשבוניות שהוא הוציא הוא
9 כתב. בהמשך טען, כי את רוב החשבוניות שהוציא הוא כתב. סאמי אישר, כי חשבוניות
10 שהוצגו לו הוצאו על ידו וטען, כי הוא לא זוכר מי כתב אותן וכי זה לא כתב ידו. הדברים
11 האמורים שמסר סאמי בחקירתו ובין היתר טענתו בנוגע לחשבונית שהוציא אף שלא
12 בוצעה עבודה ולא שולמה תמורה מחזקים את עמדת המשיבה.

13
14 52. בחקירתו (נספח ב' לתצהיר הנתבעת) טען דורגס, כי קיבל שיק מהיזמים, פרע אותו ונתן
15 במזומן לפאדי. הוא טען, כי לעיתים רשם את השיקים לפקודת ע.עלי תקשורת ולעיתים
16 השאיר ריק. לטענתו, על השיקים לא נרשם למוטב בלבד ופאדי היה פורט אותם בציינגים.
17 לפעמים נתן לפאדי מזומן והלה לא נתן לו קבלות. כמו כן, לא ערכו מסמך על תשלום
18 במזומן. טענות אלו נטענו בעלמא ולא נתמכו בראיה כלשהי. לעניין אופן ביצוע התשלום,
19 כנטען, אתייחס בהמשך מאחר וסוגיה זו חזרה על עצמה ביחס לחברות השונות.

אלאסמר

20
21
22 53. המערערת טוענת, כי גם את החשבוניות של חברת אלאסמר היא קיבלה מפאדי. פאדי טען
23 בחקירתו (נספח י"ג לתצהיר הנתבעת), כי יש לו את החברה האמורה וכי כל חשבונית
24 שהוציא דווחה ויש עסקה אמיתית. לטענתו, הוא עלה על אנשים שזייפו חשבוניות של
25 אלאסמר ורצה להתלונן במשטרה אולם לא רצה לעשות בלגאן, כי אמרו שיסדרו את זה
26 ויחליפו בחשבוניות אחרות.

27
28 54. פאדי נשאל בחקירתו (נספח י"ג לתצהיר הנתבעת) לגבי חשבונית שהוציא של אלאסמר
29 האם הייתה אמיתית או מנופחת והשיב, כי עליו לראות אותה וכי אינו זוכר. אציין, כי לא
30 מדובר בחשבונית למערערת אולם תשובה זו של פאדי מלמדת על ההתנהלות שלו. העובדה
31 שביקש לראות את החשבונית כדי להבין האם היא מנופחת או אמיתית מלמדת, כי מסר
32 אף חשבוניות שאינן משקפות עסקאות אמיתיות. כמו כן, באותה חקירה נשאל פאדי על
33 חשבוניות של אלאסמר והאם מכר את הסולר כאמור בהן והשיב בשלילה. הוא נשאל האם



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 18-10-61828 האחים ס. זידאן לבנייה בע"מ נ' מע"מ נצרת

תיק חיצוני:

1 החשבונות פיקטיביות והשיב "כן בטח". אין להתעלם מהמשמעות של הדברים האמורים
2 אשר אמר פאדי בחקירתו ואשר מלמדים על אופן הוצאת החשבונות בחברת אלאסמר.
3
4 55. פאדי טען בחקירה (נספח י"ג לתצהיר הנתבעת), כי הוא אינו יודע לכתוב חשבונות ולכן
5 היה מבקש מהקונה או מהפקידה של הקונה שיכתבו. הוא נשאל כיצד הוא יודע מה כתבו
6 אם אינו יודע לקרוא והשיב, כי יש לו עותק. מהאמור עולה, כי פאדי אינו יודע מה כתוב
7 בחשבונות ומשכך אין בידו לומר, האם החשבונות משקפות עסקאות אמיתיות.
8
9 56. אם לא די בכל האמור, הרי שהמערערת נמנעה מלתמוך את טענותיה בנוגע להתקשרות עם
10 אלאסמר בראיות מהן ניתן ללמוד על ביצוע העבודות על ידי אלאסמר, על היקף העבודה
11 ועל ביצוע התשלומים הנטענים אשר בגינם הוצאו, לכאורה, החשבונות בהן עסקין. אציין
12 עוד, כי בעדותו טען אגם, כי חברת אלאסמר אינה מדווחת את דוחותיה התקופתיים על
13 התקופה הרלוונטית (עמ' 26 ש' 2-3).

14

15

בובו מתכות

16 57. מדובר בחברה נוספת שנטען, כי פאדי מסר את החשבונות שלה. דורגם העיד, כי אמני
17 מילחם, שהייתה בעלת החברה, היא חברה של פאדי ואולי אישתו. לטענתו, פאדי הוא בעלה
18 ומנהל את החברה והוא מיופה כוח שלה. דורגם טען, כי בתקופה הרלוונטית אמני הייתה
19 הבעלים של החברה. הוא הוסיף, כי **אם אינו טועה הוא נפגש איתה פעם והם עשו**
20 **התחשבות**. דורגם העיד, כי **אינו זוכר בוודאות אם זו היא** אולם הוא חושב כך (עמ' 11 ש'
21 7-13). נטען בפניו, כי אמני טענה שהיא לא פעלה מול החברה שלו ולא הסמיכה אף אחד
22 מטעמה ודורגם השיב, כי אינו יודע וכי לא אמר שהיא עבדה מולו. לטענתו, מי שעבד מולו
23 זה פאדי ואותו הוא מכיר טוב עד היום (עמ' 12 ש' 19-16). דורגם העיד, כי פאדי אמר לו
24 שאמני היא אשתו (עמ' 12 ש' 20-21).

25

26 58. אמני טענה בחקירתה, (נספח י"ט לתצהיר הנתבעת), כי הם גרו מתחת לבית של פאדי וכי
27 באותה תקופה פאדי עבד בבובו מתכות והיא עבדה שם ארבעה חודשים בתקופה שנעים
28 אבו תאיה היה הבעלים של החברה. נעים אבו תאיה ביקש ממנה שהחברה תירשם על שמה
29 לכמה ימים. היא טענה, כי **היא חושבת שהחברה עוסקת בבניה**. לטענתה, היא **אינה**
30 **מכירה ספק או לקוח של החברה** וכי רק עשתה טובה לנעים אבו תאיה. אמני מסרה
31 בחקירתה, כי היא יודעת שפאדי מתעסק במכירת חשבונות וכי כאשר גר מעליהם היא
32 ראתה שאנשים מגיעים אליו וקונים חשבונות והוא לא הסתיר את זה. עוד מסרה, כי היא
33 אינה יודעת שפאדי מכר חשבונות של בובו מתכות כשהחברה הייתה רשומה על שמה.



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 18-10-61828 האחים ס. זידאן לבנייה בע"מ נ' מע"מ נצרת

תיק חיצוני:

- 1
2 59. אמני מסרה בחקירתה, כי היא לא כתבה חשבוניות של בובו מתכות. הוצגו לה חשבוניות
3 מבובו מתכות למערערת ולטענתה, היא אינה מכירה את המערערת ולא חתמה על
4 החשבוניות. אמני הוסיפה, כי היא בהלם מהסכומים. נטען בפניה, כי החברה בבעלותה
5 חשודה בהפצת חשבוניות פיקטיביות בגובה של כשני מיליון ₪. אמני טענה, כי אף מקבל
6 חשבונית לא מכיר אותה כמי שנתנה את החשבוניות וכבעלת החברה. לטענתה, לא היו
7 אצלה פנקסי חשבונות ואין לה קשר לחשבוניות ולחברה.
8
9 60. מהגרסה שמסרה אמני בחקירתה עולה, כי היא לא הייתה מעורבת בניהול החברה שהייתה
10 רשומה תקופה מסוימת על שמה, אמני לא הייתה בטוחה לגבי תחום העיסוק של החברה,
11 הופתעה מהסכומים בחשבוניות, מסרה, כי לא הוציאה ולא חתמה על החשבוניות וכי אין
12 לה קשר לחברה. במהלך עדותו הופנה פאדי לדברים שאמרה אמני בחקירתה והשיב, כי
13 אמני רכשה את החברה מנעים וכי נעים מכיר אותו (עמ' 22 ש' 14-21). פאדי הופנה לטענתה
14 של אמני לפיה היא אינה מכירה את החשבוניות וכי היא בהלם מהסכומים ונשאל כיצד
15 אם כך הוציא את החשבוניות על דעתה, והשיב, כי אינו יודע מה קורה בחקירות וכי הוא
16 יכול להביא אותה לעדות או שידברו איתה בטלפון (עמ' 22 ש' 22-24). אמני לא זומנה
17 לעדות והדברים שמסרה בחקירתה לא נשללו. ברי, כי אי זימונה לעדות ובשים לב לדברים
18 שטענה בחקירתה פועל לרעת המערערת.
19
20 61. בחקירתו (נספח ב' לתצהיר הנתבעת) דורגם נשאל, האם פגש את הבעלים של חברת בובו
21 מתכות והשיב, כי הוא חושב שפאדי הביא לו פרוטוקול חברה או ייפוי כוח ושם היה רשום
22 שם של בחורה שהיא הבעלים. לטענתו, הוא לא נפגש איתה. בחקירה נוספת (נספח ד'
23 לתצהיר הנתבעת) טען דורגם, כי לבובו מתכות יש מנהלת וכי הוא לא פגש אותה ולא שוחח
24 עמה. לטענתו, היא מודעת לכך שפאדי מוציא חשבוניות בשם החברה לפקודת המערערת
25 שכן היא נתנה לו ייפוי כוח לעבוד בשמה. לאור טענתו, כי לא פגש אותה ולא שוחח איתה
26 עולה השאלה כיצד בידו לדעת שהיא הייתה מודעת להוצאת החשבוניות וכי ייפוי הכוח
27 הנטען ניתן על דעתה. דורגם טען, כי פאדי הציג בפניו את ייפוי הכוח וכי ייפוי הכוח נמצא
28 בניירות שהוא הביא בחקירה הקודמת. דורגם אישר, כי מדובר במסמכים שהוצגו לו וטען,
29 כי מסמך אחד הוא פרוטוקול המייפה את כוחו של פאדי לבצע כל פעולה נדרשת בבובו
30 מתכות והמסמך השני הוא תעודת התאגדות של בובו. בפרוטוקול מיני מורשה חתימה לא
31 מופיע שמה של אמני אלא של נעים אבו תאיה. כמו כן, בתעודת ההתאגדות לא מופיע שם
32 הבעלים של החברה. דורגם שלל טענה לפיה לא ביצע בדיקה של תקינות המסמך ולא בדק
33 מי הבעלים האמתיים של החברה וכל שעניין אותו זה לקבל את החשבוניות. בהמשך טען,
34 כי במידת הצורך הוא יסביר בבית המשפט וכי אינו מפרט יותר. גם בבית המשפט לא עלה



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 18-10-61828 האחים ס. זידאן לבנייה בע"מ נ' מע"מ נצרת

תיק חיצוני:

- 1 בידי דורגם לספק הסברים. מהדברים שמסר בחקירתו ניכר, כי לא ערך בדיקות כנדרש
2 ובין היתר לא טרח לבדוק את זהות בעל החברה והאם אכן הבעלים יפה את כוחו של פאדי.
3
4 62. דורגם התבקש להראות בפרוטוקול החברה מי מייפה את כוחו של פאדי והשיב, כי זה
5 פרוטוקול מאסיפת המנהלים של החברה. הוא טען, כי כנראה שאסיפת המועצה הסמיכה
6 אותו. דורגם נשאל מי זה נעים אבו תאיה והשיב, כי לא הכיר אותו אלא רק את פאדי. נטען
7 בפניו, כי נעים היה בעל החברה בתקופה הרלוונטית להוצאת החשבוניות וכי בחקירתו הלה
8 אמר שהוא לא מכיר את המערערת. דורגם השיב, כי גם הוא לא מכיר אותו. עוד נטען בפניו,
9 כי נעים טען כי הפרוטוקול שהוצא בעודו בעלים רשום של החברה הוא מזויף. בתגובה שאל
10 דורגם כיצד בידו לדעת שהמסמך שקיבל מזויף וכי מדובר באדם שהוא לא מכיר. דורגם
11 העיד, כי הוא איננו רשות מיסים, כי לא היה איתם וכי הוא לא יודע אם זה מזויף (עמ' 11
12 ש' 25-34, עמ' 12 ש' 1-6). דורגם נשאל, האם לא בדק מי הבעלים הרשום של חברת בובו
13 מתכות והשיב, כי הוא הוציא לו ייפוי כוח שהוא מורשה חתימה וכי הסתמך על זה. נטען
14 בפניו, כי זה בעייתי שלטענתו אמני מילחם היא הבעלים של החברה אולם לא היא זו
15 שמייפה את כוחו של פאדי בתגובה שאל דורגם מדוע זה בעייתי. מדובר בשאלה מיתממת.
16 דורגם מסר, כי כתוב אסיפה, כי אינו יודע וכי אינו עורך דין. בהמשך העיד, כי זה לא נראה
17 לו מוזר וכי הוא לא יודע מה הולך שם. הוא העיד, כי הוא אינו יודע מי נכח וכי יכול להיות
18 שאמני נכחה באסיפה (עמ' 12 ש' 7-15).
19
20 63. ברי, כי במסגרת חובת המערערת לערוך את כל הבדיקות הדרושות כדי לוודא, כי
21 החשבוניות הוצאו כדין אין בידי דורגם להסתמך על טענה לפיה אינו יודע, האם בעלת
22 החברה נכחה בישיבה במסגרתה הוסמך פאדי, לכאורה, כמורשה של החברה, אם לאו.
23 ניכר, כי המערערת התנהלה כמי שאדישה לשאלה, האם פאדי היה מורשה להוציא את
24 החשבוניות. מעבר לשאלת תחולתו של החריג הסובייקטיבי גם במישור התנהלותה
25 העסקית של המערערת אין זה סביר, כי התקשרה עם חברות מבלי לוודא, כי הגורם מולו
26 מתקשרת מוסמך לעשות כן בשם החברה הרלוונטית. מדובר בהתנהלות בלתי סבירה.
27
28 64. במהלך עדותו, פאדי נשאל לגבי תפקידו בחברת בובו מתכות והשיב, כי יש שלוש חברות-
29 שלו, של חברה שלו ושל אחיו. לטענתו, חברתו אמני הייתה בחקירה אצל המשיב והיא
30 הבעלים של בובו מתכות, אלאסמר זו חברה שלו וע. עלי תקשורת של אחיו (עמ' 22 ש' 2-
31 5). פאדי נשאל, האם יש לו ייפוי כוח מחברת בובו מתכות לפיו הוא יכול לבצע עבודות בשם
32 החברה ובמקום להשיב טען, כי הוא מוכן להביא את אמני ושאדי לעדות שיגידו שהוא
33 אחראי על כל דבר. פאדי הוסיף, כי עשו עבודה וקיבלו כסף (עמ' 22 ש' 6-8). פאדי טען, כי
34 אינו זוכר מי רשם את החשבוניות של בובו מתכות (עמ' 22 ש' 9-11). לטענתו, אמני ייפתה



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 18-10-61828 האחים ס. זידאן לבנייה בע"מ נ' מע"מ נצרת

תיק חיצוני:

- 1 את כוחו. הוא הוסיף, כי היא עדיין בת הזוג שלו וכי הוא מוכן לזמנה לעדות (עמ' 22 ש' 12-
2 13). כפי שצוין לעיל, המערערת לא זימנה לעדות את שאדי ואמני ושניהם מסרו
3 בחקירותיהם דברים שאינם עולים בקנה אחד עם גרסת המערערת. אציין עוד, כי
4 בחקירתה של אמני צוין כי היא נשואה. היא טענה, כי היא ופאדי הם שכנים וכי פאדי נשוי.
5 אף נעים אבו תאיה ציין, כי בעלה של אמני הוא רושדי מלחם. התרשמתי, כי הטענה לפיה
6 אמני היא בת זוגו של פאדי נועדה כדי להסביר מדוע הסמיכה אותו, לכאורה, לפעול בשם
7 החברה שהייתה רשומה על שמה.
8
- 9 65. בטרם נרשמה החברה על שם אמני היא הייתה רשומה על שמו של נעים אבו תאיה. נעים
10 טען בחקירתו (נספח י"ח לתצהיר הנתבעת), כי הכיר את פאדי וכי **החליטו לרשום את**
11 **החברה על שמו** והלכו לעו"ד שהכין את כל טפסי העברת המניות. החברה נרשמה ביולי
12 2014 והוא התחיל את העבודה בספטמבר 2014. לטענתו, הוא היה מנהל החברה ופאדי היה
13 אחראי על ביצוע העבודות בשטח והתקשר עם ספקים. לטענתו, החשבוניות היו יוצאות
14 בהוראה שלו בלבד והוא היה חותם עליהן ומוסר אותן אלא אם סעיד או פאדי היו יוצאים
15 לאזור ולקחו את החשבונית איתם ומסרו אותה. עוד מסר, כי **אינו מכיר את דורגם או את**
16 **המערערת**. במהלך חקירתו הוצגה לו חשבונית והוא אמר שאינו מזהה אותה. לטענתו, **לא**
17 **היו לו חשבוניות ידניות אלא רק ממוחשבות וזו לא חתימה שלו**. הוצגו לו חשבוניות מבובו
18 מתכות למערערת והוא אמר, כי אינו מכיר אותן, כי לא עבד בתקופה שלהן, החתימה לא
19 שלו והטלפון לא שלו אלא של פאדי. נעים טען, כי **אלו לא חשבוניות שהוציא וכי לא נתן**
20 **לאף אחד מטעמו להוציא אותן**.
21
- 22 66. עוד טען נעים בחקירתו (נספח י"ח לתצהיר הנתבעת), כי מסמך שהוצג לו הוא פרוטוקול
23 מינוי לפיו הוא מורשה חתימה יחיד וזה מסמך שהבנק ביקש ממנו. לטענתו, **זו פעם**
24 **ראשונה שהוא רואה את השם של פאדי על המסמך וטען, כי זה מסמך מזויף**. נעים טען,
25 כי במסמך שהביא לבנק היה רק השם שלו. עוד ציין, כי מספר הטלפון במסמך לא שלו.
26 במהלך עדותו פאדי הופנה לדבריו האמורים של נעים בחקירתו בתגובה שאל פאדי איפה
27 המסמך שהיה לנעים ומדוע הוא לא מסר אותו בחקירה (עמ' 23 ש' 9-3). נטען בפניו, כי
28 נעים אומר שהוא לא הסמיך אותו להוציא חשבוניות ולקבל כסף ובתגובה שאל פאדי איפה
29 המסמך המקורי לגביו טען נעים והוסיף שיש לו 50 עדים שהם עבדו יחד והוא מוכן לעימות
30 איתו (עמ' 23 ש' 27-25). לא זומן לעדות אף עד כאמור. יתרה מזאת, הטענה, כי פאדי ונעים
31 עבדו יחד אין בה כדי לשלול את טענתו של נעים, כי לא הסמיך את פאדי להוציא חשבוניות.
32
- 33 67. אציין עוד, כי פאדי נשאל, האם חלק מהחשבוניות של בובו הן מהתקופה של נעים וחלק
34 מהתקופה של אמני והשיב, כי אינו זוכר מה שהיה אולם היה לו ייפוי כוח. הוא העיד, כי



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 18-10-61828 האחים ס. זידאן לבנייה בע"מ נ' מע"מ נצרת

תיק חיצוני:

- 1 אינו זוכר האם החשבוניות שנתן למערערת היו בתקופה של נעים (עמ' 22 ש' 35-36, עמ' 23
2 ש' 1-2). טענתו בעניין זה תמוהה. ניכר, כי לא עניין את פאדי ואת המערערת מי רשום כבעל
3 החברה אשר החשבוניות שלה נמסרו למערערת וכי פאדי פעל בחברה כבשלו שעה שהוציא
4 חשבוניות שלה עבור המערערת. מחקירותיהם של אמני ונעים עולה, כי לא היו מעורבים
5 בהפקת החשבוניות האמורות.
6
7 68. בחקירתו (נספח ד' לתצהיר הנתבעת) נשאל דורגם לגבי מיקומם המדויק של אתרי העבודה
8 והשיב, כי אינו זוכר שמות רחובות וכי אינו מנהל יומן אתרי עבודה. דורגם נשאל, האם
9 לאחר ביצוע עבודה באתר מסוים הוא שוכח היכן בוצעה ואיזו עבודה בוצעה במדויק והשיב
10 בשלילה. דורגם טען, כי הוא יודע בדיוק איזו עבודה בוצעה והיכן אולם לא זוכר באיזה
11 רחוב. דורגם הוסיף, כי הוא מבצע עבודות רבות בהרבה אתרים וכי יש מנהלי עבודה
12 שיכולים להגיד היכן בדיוק בוצעה העבודה. המערערת לא זימנה לעדות מנהלי העבודה, על
13 אף שמדבריו של דורגם עולה, כי היה בידם לשפוך אור על המחלוקת בעניין ביצוע העבודות
14 הנטענות, הדבר פועל לרעת המערערת.
15
16 69. דורגם טען בחקירתו (נספח ד' לתצהיר הנתבעת), כי בחשבוניות שהוצגו לו התשלום היה
17 במזומן וכי היה לו מזומן מניכיון שיקים שקיבל. הוא נשאל כיצד ניתן לדעת ששילם לפאדי
18 במזומן והשיב, כי יש לו קבלות על פריטת שיקים אצל חלפנים. לטענתו, הם לא היו באותו
19 סכום שרשום בחשבונית והוא אוסף מזומנים מכל מיני לקוחות, משך מהחשבון ומסר
20 לפאדי. לאור טענה זו, הרי שאף אם היו מוצגות קבלות כאמור לא היה בהן כדי לסייע וכדי
21 לתמוך בטענה בנוגע לביצוע התשלום במזומן. דורגם טען, כי אינו זוכר, האם הוא מדווח
22 על כל פעולה כזו לרואה החשבון. הוא נשאל, האם מהכרסות של בובו מתכות ניתן יהיה
23 לראות כיצד שולמה כל חשבונית והשיב, כי יש לבדוק את זה מול רואה החשבון וכי זו לא
24 עבודה שלו. אין מחלוקת, כי זו אחריותו של דורגם לדווח למייצג על הפעולות האמורות.
25 כפי שאפרט בהמשך, רואה החשבון התייחס בחקירתו להתנהלותו של דורגם בעניין העברת
26 מסמכים ופרטים רלוונטיים. כמו כן, ביצוע התשלום במזומן מנוגד להוראות החוק ופוגע
27 ביכולת "לעקוב אחרי הכסף". אתייחס לסוגיה זו בהמשך. יש באמור כדי לפעול לרעת
28 המערערת במקרה בו עסקינן.
29
30 70. בחקירתו (נספח י"ד לתצהיר הנתבעת) נשאל פאדי עבור מה נתן חשבוניות של בובו מתכות
31 למערערת והשיב, כי הבעלים היו נעים או אמני וכי הוא היה המנהל של בובו מתכות והיה
32 מורשה חתימה. לטענתו, הייתה מכירת סחורה ועבודות. פאדי נשאל לגבי תפקידו בבובו
33 מתכות ואמר שהכל זה הוא. פאדי טען, כי הוא אמר לנעים שאם הוא רוצה להתקדם
34 שיעשה עסק והוא ילווה אותו. הם החלו לעבוד ועשו עבודות שפירט במהלך החקירה. הוצגו



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 18-10-61828 האחים ס. זידאן לבנייה בע"מ נ' מע"מ נצרת

תיק חיצוני:

- 1 לו חשבוניות מבובו מתכות למערערת והוא טען, כי מסר אותן לדורגם. פאדי טען, כי אינו
2 זוכר בדיוק כמה חשבוניות של בובו מתכות מסר ומתי. הוא טען, כי על שתי חשבוניות הוא
3 חושב שיש חתימה של הפקידה ועל היתר של נעים. לטענתו, הוא לא חתם על אף חשבונית
4 והוא היה לוקח אותן חתומות. בהמשך טען, כי אינו זוכר, האם מסר את החשבוניות האלה
5 אולם הוא מסר חשבוניות מבובו מתכות לדורגם ודורגם נתן לו שיקים מבנק ערבי.
6
- 7 71. פאדי נשאל לגבי אופן ביצוע ההתחשבות והעיד, בין היתר, כי הייתה ניירת אולם הוא לא
8 שמר אותה אחרי שקיבל כסף (עמ' 23 ש' 33-36, עמ' 24 ש' 1-5). אף לגבי אישורי העבודה
9 של הפועלים מהשטחים, אישורים שלטענתו הוצגו לו, טען פאדי, כי אין לו עותק שלהם
10 (עמ' 24 ש' 12-16). פאדי העיד, כי לבובו מתכות היה חשבון בנק בנצרת בבנק פועלים ובבנק
11 לאומי שהיה פעם בנק ערבי. הוא טען, כי אינו זוכר האם הכסף של המערערת הופקד שם.
12 לטענתו, הוא היה לוקח שיקים והולך לחלפן. פאדי הוסיף, כי המשיבה יכול להוציא פירוט
13 חשבון. עוד העיד פאדי, כי לא היו הרבה שיקים ורוב התשלומים היו במזומן. לטענתו,
14 בחשבון הבנק אפשר לראות מזומן ורק נעים יכול להציג את זה (עמ' 23 ש' 16-24). כאשר
15 פאדי נשאל לגבי ההסכם בין המערערת לבובו מתכות השיב, כי האוטו והמשרד שלו נשרפו,
16 ירו על ביתו והוא אינו זוכר. לטענתו, הייתה הרבה ניירת והוא זרק אותה כשעזב (עמ' 24
17 ש' 17-21). הנה כי כן, גם לגבי חברה זו נטען, כי לא נשמרה ניירת ולא הומצאו מסמכים
18 אשר יש בהם כדי לתמוך בטענה בדבר ההתקשרות וביצוע התשלומים.
19
- 20 72. אציין, כי במהלך חקירתו (נספח ג' לתצהיר הנתבעת) נטען בפני דורגם, כי בחקירתו
21 הקודמת הוא אמר שפאדי מבצע לו עבודות דרך בובו מתכות בעפולה וכי אמרו לו שלמחרת
22 יבואו לשטח לבדיקת הנושא אולם למחרת הוא לא ענה לטלפון אף שהתקשרו אליו מספר
23 פעמים וגם לא התקשר חזרה. בתגובה טען, כי הוא ופאדי חיכו להם והם לא הגיעו ולא
24 התקשרו. לטענתו, הוא הצטלם עם פאדי באתר. סביר היה, כי המערערת תעשה כל שבידה
25 כדי להוכיח, כי החשבוניות אינן פיקטיביות וכי החברות הרלוונטיות אכן סיפקו לה את
26 העבודה ושולמה להן התמורה נשוא החשבוניות. לפיכך, בין היתר, היה סביר, כי המערערת
27 תבקש להציג עבודה אשר בוצעה, לטענתה, בתקופת החקירה על ידי אחת החברות
28 האמורות. אף על פי כן מתברר, כי היא נמנעה מלעשות כן.
29
- 30 ט.ס הנדסה
- 31
- 32 73. המערערת טוענת, כי אף את החשבוניות של חברה זו היא קיבלה מפאדי בהיותו מורשה
33 להוציא חשבוניות מטעמה. פרח סאמר נחקר וטען בחקירתו (נספח כ"א לתצהיר הנתבעת),
34 כי הוא בעלים בחברת ט.ס הנדסה יחד עם שותף. לטענתו, הוא אינו מכיר את המערערת.



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 61828-10-18 האחים ס. זידאן לבנייה בע"מ נ' מע"מ נצרת

תיק חיצוני:

- 1 הוצגו לו חשבוניות של ט.ס הנדסה למערערת והוא טען, כי **אלה לא חשבוניות שלו וכי**
2 **אינו מכיר את הלקוח**. סאמר טען, כי החשבונית שלו מאוד שונה. סאמר הוסיף, כי זה לא
3 הכתב שלו או של השותף שלו ולא החותמת שלו. עוד מסר, כי הוא הגיע לחשבונית מספר
4 200 ומשהו. בעניין זה אציין, כי החשבוניות בהן עסקינן הן מספר 600 פלוס. בנוסף סאמר
5 מסר, כי לא משלמים לו במזומן אלא רק בשיקים והעברות בנקאיות. לטענתו, הוא **לא**
6 **ביצע את העבודה הרשומה בחשבוניות ולא קיבל את התמורה**. סאמר טען, כי רק הוא
7 והשותף שלו מתעסקים עם החשבוניות. כמו כן ציין, כי **אינו מכיר את דורגם ואת פאדי**.
8
9 74. כאשר נטען בפני פאדי, כי סאמר הוא הבעלים הרשום של ט.ס. הנדסה השיב, כי אינו יודע
10 ואינו מכיר אותו והוסיף שהמשיבה תזמין את סאמי עייש. פאדי העיד, כי **סאמר לא הסמיך**
11 **אותו לעבוד מול ט.ס. הנדסה** (עמ' 21 ש' 36-32, עמ' 22 ש' 1). לטענתו, אין לו מושג מה
12 הקשר של סאמי עייש לחברת ט.ס. הנדסה והאם מדובר בחברה שלו (עמ' 21 ש' 22-17).
13
14 75. דורגם העיד, כי **אינו מכיר את סאמר ואנטון פרח**. עוד העיד, כי פאדי הוא מורשה חתימה
15 של חברת ט.ס. הנדסה ופאדי עבד מולו. פאדי הציג לו ייפוי כוח שנמצא בין המסמכים
16 שהגיש למשיבה. דורגם הוסיף, כי יש תצהיר שפאדי חתם עליו אצל רואה החשבון שלו לפיו
17 הוא מיופה כוח בחברה האמורה (עמ' 12 ש' 30-24). נטען בפני דורגם, כי סאמר פרח הוא
18 אחד הבעלים של ט.ס הנדסה והוא הופנה לדברים שטען סאמר בחקירתו, כמפורט לעיל.
19 דורגם השיב, כי סאמר הסמיך את פאדי לתת חשבוניות וכי יש לו את ייפוי הכוח. דורגם
20 הוסיף, כי זה ביניהם וכי הוא לא צד שם (עמ' 12 ש' 34-31). טענתו של דורגם בנוגע לייפוי
21 הכוח שניתן לפאדי מנוגדת לדברים שמסר הבעלים של החברה בחקירתו והיא לא נתמכה
22 בראיות. אף אם תתקבל טענתו של דורגם, כי פאדי נתן לו ייפוי כוח הרי שהעובדה
23 שהמערערת לא בדקה מי בעלי החברה והאם ייפוי הכוח אמיתי וניתן על ידם פועלת לרעת
24 המערערת ומלמדת, כי לא ערכה את הבדיקות הדרושות.
25
26 76. בחקירתו (נספח ד לתצהיר הנתבעת) טען דורגם, כי פאדי הציג לו פרוטוקול חתום על ידי
27 עו"ד שהוא מורשה חתימה בחברה ויכול לפעול בכל עניין בחברה ולכן קיבל ממנו חשבונית
28 ושילם עבורה. דורגם טען **שהמסמך נרשם ביום 29.8.15 אחרי החקירה** כדי להוכיח את
29 טענתו שפאדי הוא בעל עניין בחברה ומורשה חתימה. ברי, כי **מסמך שנערך לאחר הוצאת**
30 **החשבוניות** ולאחר שנפתחה החקירה אין בו כדי ללמד, כי פאדי היה מוסמך להוציא את
31 החשבוניות וכי המערערת ערכה את הבדיקות הדרושות לעניין זה. דורגם טען, כי פאדי
32 הביא לו מסמך שהוא מורשה חתימה בחברה וכי הוא יכול להביא את המסמך מפאדי. נטען
33 בפניו, כי המנהלים האמתיים של ט.ס הנדסה הם סאמר פרח ואנטון חנא וכי הם לא
34 מכירים אותו, את המערערת או את פאדי. לכך השיב, כי אינו מכיר אותם אלא רק את



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 18-10-61828 האחים ס. זידאן לבנייה בע"מ נ' מע"מ נצרת

תיק חיצוני:

- 1 פאדי. בחקירתו (נספח ג' לתצהיר הנתבעת) טען דורגם, כי קיבל מפאדי את החשבוניות של
2 ט.ס הנדסה וכי אינו יודע מי הבעלים של החברה ולא נפגש עם מישהו מטעם החברה וכי
3 פאדי הוא מורשה חתימה. דורגם נשאל היכן יש הצהרה של בעל החברה לפיה הוא מאשר
4 לפאדי להוציא חשבוניות בשם החברה והשיב, כי יש הצהרה כזו אצל עורך הדין ועל סמך
5 זה נחתם הפרוטוקול. דורגם טען, כי הוא אינו יודע היכן ההצהרה האמורה.
6
- 7 77. פאדי טען בחקירתו (נספח י"ד לתצהיר הנתבעת), כי אין לו קשר לט.ס הנדסה ולא מסר
8 חשבוניות שלה למערערת. הוא טען, כי לא היה שליח או מיופה כוח של ט.ס הנדסה.
9 במהלך החקירה הוצגו לו חשבוניות מט.ס הנדסה למערערת ופאדי טען, כי אינו מכיר אותן,
10 לא רשם אותן, לא חתם עליהן ולא הטביע עליהן חותמת. עוד טען, כי לא סיפק את השירות
11 שרשום בחשבוניות. בחקירה אחרת (נספח ט"ו לתצהיר הנתבעת) נטען בפני פאדי, כי רו"ח
12 איימן עואודיה טען, כי פאדי הוא מנהל עבודה מטעם ט.ס הנדסה וכי ככה הציג עצמו בפניו.
13 פאדי שלל טענה זו. הוא טען, כי הוא לא הביא לדורגם או לרואה החשבון שלו מסמך לפיו
14 הוא מורשה חתימה או מיופה כוח בט.ס הנדסה.
15
- 16 78. בעימות שנערך בין פאדי לדורגם (נספח כ' לתצהיר הנתבעת) טען דורגם, כי פאדי מסר לו
17 את החשבוניות של ט.ס הנדסה וכי פאדי קיבל את הכסף בתמורה לעבודה של ט.ס הנדסה.
18 בתגובה טען פאדי, כי נראה לו שדורגם שכח ויש בלבול. דורגם טען, כי לא היה בלבול, כי
19 פאדי היה אחראי בחברה, כי היה לו ייפוי כוח ומולו הוא עבד. דורגם נשאל, האם יש לו
20 ראיה שפאדי קשור לחשבוניות של ט.ס הנדסה והשיב כי זה מה שהיה.
21
- 22 79. בעת עדותו נטען בפני דורגם, כי פאדי, אמר, בחקירתו ובעימות ביניהם, שאין לו שום קשר
23 לחברת ט.ס הנדסה ושהוא לא מסר חשבוניות. דורגם השיב, כי פאדי עבד והוא שילם לו.
24 הוא נשאל, האם יש לו אסמכתאות לגבי התשלום במזומן והשיב, כי פאדי קיבל כסף ממנו
25 או ממנהלי העבודה או שליח ששלח והוסיף, כי אפשר להביא את השליח ואת האנשים (עמי'
26 13 ש' 11-1). המערערת לא המציאה ראיות לתמיכה בטענותיה בעניין זה. בהמשך אתיחס
27 לעדותו של ברכאת אשר נטען, כי שימש כשליח של פאדי.
28
- 29 80. פאדי נשאל, האם כתב את חלק מהחשבוניות של ט.ס והשיב, כי אינו יודע קרוא וכתוב וכי
30 באתר היה אוסאם מהמערערת והם היו יושבים ומתחשבים ולפעמים הוא היה מביא
31 חשבונית סגורה היות וסגר בטלפון (עמי' 20 ש' 12-10). בעת עדותו הופנה פאדי לעימות
32 שנערך בינו לבין דורגם בקשר לחברת ט.ס הנדסה, שם טען כאמור שיש לדורגם בלבול
33 והכחיש קשר להוצאת חשבוניותיה של ט.ס הנדסה. פאדי העיד, כי עכשיו אמר שהוא נתן
34 את זה. הוא טען, כי לקח אותן ממישהו ונתן לדורגם. פאדי הוסיף, כי בזמנו הוא היה



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 61828-10-18 האחים ס. זידאן לבנייה בע"מ נ' מע"מ נצרת

תיק חיצוני:

1 מטושטש (עמ' 20 ש' 29-35, עמ' 21 ש' 1-4). פאדי העיד, כי הוא לא יודע לכתוב חשבוניות,
2 כי הוא לא יודע לקרוא וכי הוא לקח את החשבוניות. הוא נשאל, האם היה רק השליח של
3 החשבוניות והשיב, כי אינו שליח. לטענתו, סאמי עבד איתו ונתן לו שהוא יביא לו את
4 הכסף. הוא טען, כי אמר לדורגם שהוא אחראי שהבן אדם בסדר ושהוא מכיר אותו.
5
6 81. שינוי גרסתו של פאדי בנוגע למעורבותו במסירת חשבוניות של ט.ס הנדסה למערערת מלמד
7 על מהימנותו. כמו כן, טענתו, כי לקח את החשבוניות מסאמי ומסר אותן לדורגם אינה
8 עולה בקנה אחד עם טענת המערערת לפיה פאדי היה מורשה להוציא את החשבוניות. יתרה
9 מזאת, כמפורט לעיל, בעלי החברה לא הסמיכו את פאדי להוציא חשבוניות של החברה
10 והמערערת לא ערכה בדיקות נדרשות בעניין זה. לכן, גם שינוי גרסתו של פאדי והטענה, כי
11 בוצעה עבודה ונמסרו החשבוניות אין בה כדי להועיל למערערת.
12

13 82. פאדי העיד, כי הוא אינו זוכר מה כתוב בחשבוניות או מה סופק (עמ' 21 ש' 12-16). במקרה
14 האמור, כמו לגבי יתר החברות, לא עלה בידי העדים למסור מידע מפורט ומהימן בנוגע
15 להתקשרות בין החברות השונות למערערת ולעבודה שסופקה למערערת, לכאורה.
16
17 83. אגם העיד, כי לפרוטוקול שנמסר בשעתו צורף העתק מדו"ח מע"מ משולם ומבדיקה
18 שנערכה במערכת שע"מ עולה, כי הדו"ח שהוצג למשיבה מזויף (עמ' 26 ש' 11-15). דברים
19 אלו מצטרפים לטענותיו של בעל החברה, כמפורט לעיל.
20

ברכאל

21
22 84. לעניין חברת ברכאל העיד דורגם, כי מר מתן מטר נתן לו את החשבונית. באשר לקשר של
23 מתן לחברת ברכאל טען, כי מתן הוא אח של חוסיין וכי הוא מיופה כוח. לטענתו, הוא מסר
24 את ייפוי הכוח למשיבה אולם יחפש אצלו או אצל עורך הדין. דורגם נשאל מדוע לא ביקש
25 שיעבירו אליו את המסמך אם הוא סבור שזה אצל המשיבה וטען, כי לא שם לב וכי חשב
26 שזה אצלה (עמ' 13 ש' 12-19).
27

28 85. בחקירתו (נספח ו' לתצהיר הנתבעת) טען מתן, כי אחיו הוא הבעלים של ברכאל וכי הוא
29 ניהל הכל והיה אחראי על הכל והאח רק היה רשום כבעלים. הוא היה בעל הסמכות היחיד
30 בחברה ורק הוא מסר חשבוניות ללקוחות החברה. הוא היה ממלא את החשבונית ואחיו
31 חותם. מעדותו האמורה של מתן עולה, כי הוא היה המנהל בפועל ובעל הסמכות בברכאל.
32



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 18-10-61828 האחים ס. זידאן לבנייה בע"מ נ' מע"מ נצרת

תיק חיצוני:

86. כשנשאל מתן בחקירתו על עבודות במקומות שונים ענה, כי אינו זוכר מי היה מזמין או שאינו זוכר האם עבד במקום מסוים. מתן טען, כי הוא מכיר את המערערת ואת דורגם. לטענתו, הוא סיפק למערערת פועלים ועבודות אבן בשוהם, כפר סבא ומודיעין. כאשר הוצגו לו חשבוניות מברכאל למערערת הוא אמר שהוא מזהה את החתימה שלו. זאת, אף שקודם לכן טען, כי אחיו היה חותם על החשבוניות. מתן טען, כי הוא אינו מזהה את הכתב על החשבוניות ושיש לבדוק אם זה היה מדווח אצלו בחברה ואם כן אז הוא הוציא אותן ואם לא אז לא. מתן נשאל מדוע יש שני פרמטים של חשבוניות וטען, כי חשבונית א.ע. 11 היא עם הכתב שלו ומנגד א.ע. 10 היא לא עם הכתב שלו והיא מזויפת. כשהתבקש לומר אילו חשבוניות מזויפות אמר שהחשבוניות שסומנו 11 ו-12 כתובות בכתב ידו וטען, כי לגבי שאר החשבוניות על החוקרת לבדוק אם זה מדווח אצלו ואז זה שלו למרות שזה לא הכתב שלו ואם זה לא מדווח אז זה לא שלו.
87. אציין, כי כאשר נטען בפני מתן במהלך חקירתו (נספח ו' לתצהיר הנתבעת) לגבי מעשה מסוים, כי הוא מהווה עבירה הלה השיב, כי "יכול להיות שכן. אז מה קרה אז שיהיה עוד עבירה בנוסף לעבירות הקודמות. אני לא אכפת לי המדינה גנבה את האדמות שלנו אז לא אכפת לי שיהיו לי עבירות". בסוף חקירתו ביקש להוסיף משפט אחרון- הגונב מגנב פטור. ברי, כי הדברים האמורים אשר אמר מתן בחקירתו באשר לנכונותו לבצע עבירות ולגנוב מהמדינה משליכים על מהימנותו ומחזקים את הטענה, כי הוציא למערערת חשבוניות שלא כדין אשר לא שיקפו עסקה אמיתית בין הצדדים.
88. בעת עדותו נטען בפני דורגם, כי בחקירתו אישר מתן, כי הוא הוציא את החשבוניות המסומנות שהוצגו לו 11 ו-12 וכי לגבי יתר החשבוניות אמר שזה לא הכתב שלו וטען לזיוף. בתגובה טען דורגם, כי זה כתב היד של מתן או של אחיו או של מישהו מטעמו (עמ' 13 ש' 20-23). דורגם נמנע מלהתמודד עם הדברים אשר מסר מתן בחקירתו. לאחר שהוצגו לדורגם החשבוניות האמורות טען, כי כל החשבוניות של מתן. הוא נשאל, האם מתן התבלבל או שיקר והשיב, כי על המשיבה לזמן את מתן ולשאל אותו וכך גם לגבי אנשים אחרים (עמ' 13 ש' 24-28). המערערת שבה ומתעלמת באופן שיטתי מנטל ההוכחה המוטל על כתפיה. העובדה שנמנעה מלזמן לעדות את מתן על אף הדברים שמסר בחקירתו פועלת לרעתה. אציין, כי בפתח דיון ההוכחות טען בא כוחה של המערערת, כי עדותו של מתן חשובה. אף על פי כן לא פעלה המערערת לצורך זימנו לעדות.
89. בחקירתו (נספח ג' לתצהיר הנתבעת) טען דורגם, כי קיבל את החשבוניות של ברכאל ממתן מטר. הוא נשאל עבור מה קיבל את החשבוניות והשיב, כי הכל רשום בהן וכי כתוב מודיעין



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 18-10-61828 האחים ס. זידאן לבנייה בע"מ נ' מע"מ נצרת

תיק חיצוני:

- 1 והרצליה. דורגם לא ידע לומר היכן בוצעה העבודה במודיעין וטען, כי ניתן לבדוק מול מתן.
2 לטענתו, אין לו מסמכים עליהם הסתמכו החשבוניות.
3
4 90. במהלך חקירתו (נספח ד' לתצהיר הנתבעת) הוצגו לדורגם 12 חשבוניות של ברכאל והוא
5 טען, כי כולן מלבד שתיים בכתב ידו. הוא נשאל מדוע כתב את החשבוניות של הספק שלו
6 והשיב, כי הוא ומתן מטר היו חברים טובים מאוד לפני שעבדו יחד והוא הרגיש חופשי
7 במשרד של מתן לכתוב את החשבוניות של החברה שלו. טענתו האמורה של דורגם
8 מעוררת ספק משמעותי באשר לאפשרות להסתמך על החשבוניות האמורות והשאלה, האם
9 הן משקפות עסקה אמיתית בין הצדדים להן.
10
11 91. לעניין התשלום לברכאל טען דורגם בחקירתו (נספח ג' לתצהיר הנתבעת), כי לברכאל לא
12 הייתה בעיה לקבל שיקים של החברה ובנוסף הוא שילם במזומן. דורגם טען, כי הוא חושב
13 שדיווח למייצג שלו על התשלומים בשיקים ובמזומן לברכאל. דורגם הופנה לכרטסת של
14 ברכאל ובה צוין, כי הוצא לספק שיק בסכום 2,166,181.20 ₪. בתגובה טען, כי מעולם לא
15 נתן שיק כזה ואולי המייצג רשם את הפעילות שהייתה ביניהם. עדות זו מלמדת, כי האמור
16 בכרטסת אינו משקף תשלומים אמיתיים וזאת במטרה לסגור את הכרטסת.
17
18 92. בחקירתו (נספח ה' לתצהיר הנתבעת) נשאל רו"ח עואודה על הרישום ולטענתו, זו פעם
19 ראשונה שהוא רואה את זה וכי בטח יש טעות בהזנה וזו כנראה הצהרה של דורגם
20 שהתשלום בוצע במזומן בשביל לסגור את הכרטיס. לטענתו, הוא מקבל מדורגם הצהרה
21 בעל פה או בכתב לגבי תשלום וזו הדרך היחידה של דורגם לצורך סגירת כרטיס. אציין, כי
22 באותה חקירה הופנה רואה החשבון לכרטסת הנהלת חשבונות-ספקים לשנת 2013 ונשאל
23 כיצד הוא מסביר את ההפרשים בכרטסות ובאיפוס הכרטיס על ידי הזנת שיק בסכום גבוה
24 בנוגע לפארק התבור וע.עלי תקשורת והשיב, כי אותו סיפור אותה תשובה. לטענתו, החיוב
25 בשיק על סך 2,047,139 ₪ הוזן בטעות וכנראה שדורגם הצהיר בעל פה שהוא שילם במזומן.
26
27 93. דורגם העיד, כי התמורה לחברת ברכאל שולמה בשיקים ובמזומן וכי הוא צריך לבדוק
28 האם אפשר להביא פלט מהבנק כדי להראות את משיכות המזומן והוסיף, כי עבר זמן וכי
29 הוא גם פרע שיקים אצל חלפנים וכי עליו לבדוק, האם ניתן להציג מסמכים בנדון (עמ' 13
30 ש' 29-34). המערערת לא המציאה מסמכים כאמור אשר תומכים בטענות בנוגע להתקשרות
31 בינה לבין ברכאל ותשלום הסכומים המפורטים בחשבוניות. בין היתר, לא הוצגו פלט
32 מהבנק או מסמך המלמד על פירעון השיקים הנטענים אצל חלפנים. בהמשך אתייחס
33 לסוגיית התשלום במזומן בניגוד להוראות החוק ולקשיי ההוכחה שתשלום כאמור יוצר.
34



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 61828-10-18 האחים ס. זידאן לבנייה בע"מ נ' מע"מ נצרת

תיק חיצוני:

94. אגם נשאל במהלך עדותו, האם חברת ברכאל דיווחה על החשבוניות והשיב, כי מבחינתו בעל החברה לא דיווח עליהן. הוא טען, כי גם אם יש דיווחים אז מאחר שהוא לא יכול לקשור בין חשבונית מסוימת לדו"ח תקופתי מסוים אז גם אם יש דיווח באותה תקופה הוא לא יכול לדעת אם אותה חשבונית שנוכחה אצל המערערת אכן דווחה והוא מסתמך על הדברים שמסר מנהל החברה בחקירתו (עמ' 26 ש' 4-8). טענתו האמורה מקובלת עליי.

6

7

פארק התבור

95. בנוגע לפארק התבור העיד דורגם, כי ביום 6.3.13 נחתם הסכם עבודה בינה לבין המערערת ובו כתוב שפארק התבור מיוצגת על ידי בעל המניות שלה, אבו היאש סאבר. דורגם טען בעדותו, כי הסוגיה של פארק התבור היא סוגיה שונה. לטענתו, האדם שהגיע אליו הוא אדם מזויף. דורגם טען, כי צילם את תעודת הזהות שלו והוא זה שמסר למע"מ את האדם האמיתי. הוא הוסיף, כי העבודה כן בוצעה במרכז. דורגם העיד, כי אינו יודע האם האדם שהיה אצלו במשרד זה אבו ריאש או אבו היאש וכי את זה המשיבה צריכה לדעת. לטענתו, האדם שהיה אצלו חתם על חוזה, הראה לו תעודת זהות וביצע עבודה במודיעין (עמ' 14 ש' 1-14). אף אם הייתה מתקבלת הטענה, כי בוצעה עבודה הרי שנדרש, כי מוציא החשבונית יהיה מוסמך להוציא אותה וכי החשבונית תשקף עסקה אמיתית בין הצדדים לה. כאמור, בהתאם לחריג הסובייקטיבי היה על המערערת להוכיח, כי עשתה את כל הדברים האפשריים כדי לוודא, כי מדובר בחשבונית שהוצאה כדין.

19

96. דורגם העיד, כי את החשבוניות של פארק התבור הוא קיבל מבאסם בכרי שהיה מנהל העבודה מטעם פארק התבור. לטענתו, בכרי קיבל ממנו כסף והביא לו חשבוניות. דורגם נשאל, האם יש לו מסמך כלשהו שמייפה את כוחו של בכרי והשיב, כי ייפוי הכוח נעשה במשרדו. דורגם העיד, כי הוא לא הציג למשיבה את ייפוי הכוח (עמ' 14 ש' 15-20).

24

97. בחקירתו (נספח ב' לתצהיר הנתבעת) טען דורגם, כי בכרי הציע לו לעבוד עמו ולפגישה הוא הגיע עם סאבר שהוא בעל החברה והם חתמו על הסכם ופעם אחרת בכרי הביא לו ייפוי כוח. דורגם מסר, כי אינו זוכר אילו מסמכים קיבל מסאבר מלבד הסכם וייפוי כוח. הוא אינו זוכר, האם קיבל ממנו מסמך מרשם החברות לפיו הוא הבעלים של פארק תבור. נטען בפניו, כי ככל שהיה מקבל מסמך כאמור הרי שהיה רואה שתעודת הזהות מזויפת וכי לבעלים האמיתי קוראים סבר אבו ריאש ולא סאבר אבו היאש והוא מבוגר יותר. הוצגו לו תעודות זהות של השניים והוא טען, כי נפגש עם הצעיר וכי את השני לא פגש. באותה חקירה דורגם טען, כי אינו זוכר כיצד ערך בדיקות אולם ערך. ברי, כי לא די בטענה האמורה כדי

32





בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 18-10-61828 האחים ס. זידאן לבנייה בע"מ נ' מע"מ נצרת

תיק חיצוני:

- 1 שהמערערת תכנס בגדרו של החריג הסובייקטיבי. כמו כן, טענתו של דורגם לא הותירה
2 עליו רושם אמין. לכך מצטרפת העובדה, כי המערערת לא הציגה את יפוי הכוח הנטען.
3
4 98. דורגם טען בחקירתו (נספח ב' לתצהיר הנתבעת), כי הוא היה משלם לבכרי בשיקים או
5 מזומן, לרוב מזומן. חלק מהשיקים היו לפקודות פארק התבור בלי למוטב בלבד וחלק בלי
6 שם. לטענתו, **לא ערכו מסמך מפורט בנוגע לתשלום במזומן והוא לא קיבל קבלות**. אף
7 לעניין זה לא המציאה המערערת מסמכים רלוונטיים אשר יכולים לתמוך בגרסתה בנוגע
8 לעסקה בגינה הוצאו החשבוניות ולביצוע התשלומים הנטענים.
9
10 99. בכרי נחקר (נספח ז' לתצהיר הנתבעת) ונשאל לגבי עיסוקיו בחמש השנים האחרונות
11 והשיב, כי עבד כשכיר בחברות בכל מיני מקומות ותקופה עבד כעצמאי. לטענתו, הוא אינו
12 **זוכר איפה עבד כשכיר** ובחלק מהמקומות קיבל תלושים ובחלק לא. בכרי טען, כי עבד
13 בחברה בשם דבוריה משהו ואינו זוכר בדיוק. הוא אישר, כי מדובר בפארק התבור. הוא
14 **אינו מכיר את העובדים האחרים בחברה ואינו זוכר אותם**. בהמשך החקירה מסר בכרי, כי
15 הוא היה מנהל אתר ואת העובדים בפארק התבור. לפיכך, היה מצופה, כי יכיר עובדים
16 בחברת פארק התבור ככל שעבד בחברה האמורה. בנסיבות אלו, טענתו, כי אינו מכיר את
17 העובדים, אשר לכאורה ניהל, היא תמוהה. עוד טען בכרי בחקירתו, כי הוא אינו זוכר מי
18 **הלקוחות שעבד איתם במסגרת פארק התבור, אינו זוכר מי היה מורשה למסור חשבוניות**
19 **ולקבל שיקים מחברת פארק התבור ואלה ואינו זוכר האם הוא התעסק עם חשבוניות**
20 **ושיקים של פארק התבור**. הדברים שמסר בכרי בחקירתו מחזקים את עמדת המשיבה
21 לפיה החשבוניות הרלוונטיות ניתנו שלא כדין וכי לא עומדת בבסיסן עסקה אמתית.
22
23 100. בכרי טען בחקירתו, כי היו מקרים שהוא מסר חשבוניות של פארק התבור אולם רק מסר
24 ולא כתב אותן. הוא אינו זוכר מי הלקוחות ואינו מכיר אותם. הוא לא קיבל מהלקוחות
25 כסף כדי למסור לסאבר. בהמשך טען, כי לא נתן חשבונית לאף אחד. אחר כך טען, כי אינו
26 **זוכר שנתן חשבוניות**. לטענתו, לא היו ברשותו פנקסי חשבוניות של פארק התבור, הוא לא
27 כתב חשבוניות של פארק התבור ואינו זוכר, האם מסר חשבוניות של פארק התבור. במהלך
28 חקירתו נטען בפני בכרי, כי הוא היה קוף בחברה, אינו מכיר את הבעלים וכי מכר חשבוניות
29 ויש מי שהפעיל אותו. מתוך כל הטענות האמורות בחר בכרי להתייחס רק לכינוי קוף.
30
31 101. במהלך חקירתו הוצגו לבכרי 31 חשבוניות מפארק התבור למערערת והוא טען, כי אינו
32 מזהה אותן והוא אינו אחראי על החשבוניות האלה וכי היה זוכר אם היה נותן כזו כמות
33 של חשבוניות וכי אינו זוכר סכום כזה. הוא לא קיבל כסף עבור החשבוניות האלה והוא לא
34 מכיר אותן וכתב היד על החשבוניות אינו שלו וכי אינו זוכר האם כתב חשבוניות של פארק



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 18-10-61828 האחים ס. זידאן לבנייה בע"מ נ' מע"מ נצרת

תיק חיצוני:

- 1 התבור. בהמשך חקירתו טען, כי לא פרע שיקים שיועדו לפארק התבור גם לא מהמערערת
2 או מדורגם ולא קיבל מזומנים או העברה בנקאית בסכומים הרשומים בחשבוניות
3 מהמערערת או מדורגם.
4
- 5 102. באסם טען בחקירתו, כי אינו מזהה את הסכם העבודה שהוצג לו, כי לא מסר את ההסכם
6 למערערת וכי אינו מכיר אותו. עוד מסר, כי אינו זוכר את השם של המערערת, אינו מכיר
7 אותה ולא ביצע עבודות למישהו מדבוריה או מנצרת. **לטענתו, אם דורגם אומר שהוא קיבל**
8 **ממנו את ההסכם ואת החשבוניות וכי שילם לו כספים אז זה שקר.** בכרי טען, כי הוא מוכן
9 להתעמת עם דורגם. במהלך עדותו הופנה דורגם לטענתו של בכרי לפיה אינו מכיר את
10 המערערת והשיב, כי כולם יבואו בכיף להעיד (עמ' 14 ש' 29-31). אף על פי כן, המערערת
11 לא זימנה את בכרי לעדות.
12
- 13 103. אבו ריאש סאבר הוא בעל המניות של פארק התבור ובחקירתו (נספח ח' לתצהיר הנתבעת)
14 טען, כי הוא עובד רק באזור המרכז ומעולם לא עבד ולא שלח כוח אדם לעבודה באזור
15 הצפון. אין לו קשר עם חברה או קבלן מאזור הצפון. עוד טען, כי אין לו שליחים ומעולם
16 לא שלח שליחים שיעשו לו עבודות אצל קבלנים או חברות. לטענתו, הוא בעל המניות
17 והמנהל היחיד בחברה. **כל העבודות שהחברה שלו מבצעת הן באישור שלו ובהשגחה שלו.**
18 סאבר הוסיף, כי אינו מכיר את בכרי באסם וכי הוא לא עבד אצלו בחברה. בחקירה נוספת
19 (נספח ט') שב סאבר על טענות אלו והוסיף, כי הוא היה מורשה החתימה היחיד ולא היה
20 אף פעם מישהו מטעמו מורשה להחזיק בפנקסי החשבוניות, חותמות, פנקסי שיקים או
21 הסכמי עבודה. אציין, כי בחקירתו של בכרי התברר, כי הוא תבע את חברת פארק התבור.
22 הוא טען, כי בבית המשפט התברר לו שבעל החברה עמו עבד התחזה לבעלים של החברה
23 ובכרי טען, כי הוא לא זיהה את סאבר אבו ריאש.
24
- 25 104. במהלך חקירתו (נספח ט' לתצהיר הנתבעת) הוצגו לסאבר 31 חשבוניות מפארק התבור
26 למערערת והוא טען, כי אינו מכיר אותן וכי הפורמט שונה מהפורמט שלו ומספר הטלפון
27 והמייל לא שלו. במהלך חקירתו מסר סאבר צילום של חשבונית שלו (א.ע 32) וקבלה (א.ע
28 33). החשבונית שמסר שונה לחלוטין מהחשבוניות עליהן הסתמכה המערערת לצורך ניכוי
29 מס תשומות. מספרי הטלפון שונים, בחשבונית שמסר אין מייל וכתובת, הציור שונה, יש
30 מספר עוסק מורשה ולא ח.פ והכתב שונה.
31
- 32 105. עוד מסר סאבר, כי כל התקופה שהחברה שלו עבדה היא לא הגיעה לסכומים כפי שהוצגו
33 לו. לטענתו, לא היה לו לקוח בשם האחים ס.זידאן ובנייה בע"מ והוא ולא ביצע את
34 העבודה שמופיעה בחשבוניות ולא קיבל את הסכומים שבחשבוניות. סאבר טען, כי



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 18-10-61828 האחים ס. זידאן לבנייה בע"מ נ' מע"מ נצרת

תיק חיצוני:

1 החשבוניות מזויפות ופיקטיביות. בנוסף מסר, כי בשנת 2009 הוא הגיש תלונה במשטרה
2 נגד זיופים של חשבוניות ותעודות הזהות שלו.
3
4 106. דורגם, העיד, כי שילם לפארק התבור בשיקים ובמזומן וכי יש לו צילומים של השיקים
5 וכי הוא הגיש אותם למע"מ (עמ' 14 ש' 21-22). כאמור, אתייחס בהמשך לאופן התשלום
6 הנטען על ידי המערערת בניגוד להוראות החוק ולקושי הראייתי הנובע מכך. נטען בפני
7 דורגם, כי כרטסת הנהלת החשבונות בעניין פארק התבור אופסה על ידי הזנת שיק תשלום
8 בסך 2,047,139 ₪ שמהווה 93% מסכום החשבונות לספק זה וכי רואה החשבון שלו
9 באותה תקופה אמר שקיבל ממנו הוראה בעל פה שהתשלום הוא במזומן. עוד נטען בפניו,
10 כי בבדיקה שנערכה לא נמצא בתדפיסי חשבון הבנק סכום כזה שיצא או צירוף של סכומים
11 כאלה במצטבר דורגם השיב, כי בתקופה מסוימת התבצע תשלום כל יום או לפחות פעמיים
12 בשבוע. הוא היה משלם במזומן שהיה מושך מהבנק או משיקים שהיה פודה אצל חלפנים
13 (עמ' 14 ש' 23-28). כל טענותיו בעניין זה נטענו בעלמא ולא נתמכו בראיות.

פקיר

14
15
16 107. את החשבוניות האמורות טוענת המערערת, כי קיבלה מחאלד עתמה. בתצהירו טען
17 עתמה, כי הוא היה מנהל עבודה בפקיר והיה מורשה מטעם החברה בשנת 2014 כאשר מנהל
18 החברה היה אחמד קוואסמי (מע/2 סעיף 5). עתמה העיד, כי הוא היה מנהל עבודה בחברת
19 פקיר ומורשה חתימה. לטענתו, יש לו מסמך ובהמשך טען, כי הוא חושב שיש וכי לדעתו זה
20 צורף לתצהיר (עמ' 16 ש' 20-25). דורגם העיד, כי עתמה הוא חבר שלו וכי הוא מכיר אותו
21 שנים והוא אחראי בחברה הזו וביצע לו את העבודות. עתמה הציג לו מסמכים לפיהם הוא
22 מורשה מטעם החברה. דורגם העיד, כי הוא חושב שהמציא אותם למע"מ וכי כתבו על כך
23 בתצהיר (עמ' 14 ש' 32-35, עמ' 15 ש' 1-2). המסמך האמור לא הוגש על ידי המערערת.
24
25 108. עתמה העיד, כי דורגם והמנהל של חברת פקיר מר קוואסמי לא נפגשו (עמ' 18 ש' 7-8).
26 עוד העיד, כי למיטב זכרונו הוא היה מורשה בשנת 2014. הוא נשאל לגבי שנת 2015 והשיב
27 בחיוב. לטענתו, אם הוא היה מורשה בשנת 2014 אז היה מורשה גם בשנת 2015 אם החברה
28 עוד הייתה קיימת (עמ' 17 ש' 2-6). עתמה העיד, כי הוא אינו זוכר האם הוצגו חשבוניות
29 בשנת 2015 (עמ' 17 ש' 8-9). בהמשך עדותו טען, כי אינו זוכר האם עדיין היה בחברת פקיר
30 בשנת 2015 (עמ' 18 ש' 3-4). לטענתו, אין לו תלושי שכר מעבודתו בפקיר ולא הוציאו לו
31 תלושים. עוד העיד, כי הוא היה קבלן פרטי (עמ' 18 ש' 5-6). לאור טענתו של עתמה, כי היה
32 קבלן פרטי לא הובהר מדוע ייצג את פקיר ומה היה חלקה בהתקשרות הנטענת.
33



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 18-10-61828 האחים ס. זידאן לבנייה בע"מ נ' מע"מ נצרת

תיק חיצוני:

109. עתמה העיד, כי למיטב זכרונו **אולי הם חתמו על הסכם עבודה** וכי הוא אינו זוכר בוודאות. עתמה הוסיף, כי בדרך כלל הוא חותם על הסכמי עבודה וכי **אין לו את זה כאן** וכי הכל במשרד בתרקומיה (עמ' 17 ש' 25-27). עתמה נשאל, האם בידו לפרט היכן הייתה העבודה והאם הייתה בהרצליה והשיב בחיוב. כאשר נשאל היכן בהרצליה השיב, כי לאור חלוף הזמן קשה לו לזכור (עמ' 17 ש' 28-31).
110. במהלך עדותו הוצגה בפני עתמה חשבונית של חברת פקיר והוא טען, כי זה עבור עבודות של הדבקת אבן בהרצליה. עתמה נשאל כיצד מהאמור בחשבונית ניתן לדעת עבור מה ניתנה והשיב, כי עשה את העבודה לפי מטר וכי הפקידה הייתה עושה את החשבון. לטענתו, הכל היה מסודר והיא הייתה רושמת את החשבונית. עתמה העיד, כי היא לא יכולה לציין בחשבונית את הפירוט. לטענתו, הפירוט אצלה והוא חושב שלא נהוג לכתוב בחשבונית. עתמה הוסיף, כי **הוא לא התעסק עם זה** וכי זה לא הכתב שלו (עמ' 18 ש' 9-18). טענה זו תמוהה לאור טענתו, כי הוא היה מורשה חתימה ומי שהיה אחראי על הוצאת החשבוניות. הפקידה האמורה, אשר לכאורה רשמה את החשבוניות ובידיה היה הפירוט הרלוונטי לא זומנה לעדות. עתמה העיד, כי היה מגיש התחשבות כתובה ומקבל חשבונית. הוא נשאל, האם ניתן להציג את ההתחשבות והשיב, כי אינו בקשר איתם כמה שנים (עמ' 18 ש' 19-24). המסמכים הרלוונטיים מהם ניתן ללמוד, לכאורה, כיצד הגיעו לסכומים המופיעים בחשבוניות לא הוגשו. לכך מתווספת העובדה, כי החשבוניות לא כללו פירוט כנדרש ואין דרך ללמוד מהן כיצד חושבו הסכומים ועבור מה שולמו לכאורה.
111. בחקירתו (נספח ד' לתצהיר הנתבעת) טען דורגס, כי הגיע לחברת פקיר דרך עתמה שביצע לו את העבודה והוא בעל סמכות בחברה האמורה. הוא טען שעתמה הציג עצמו כמנכ"ל של חברת פקיר ובעל מניות או מורשה חתימה בחברה ואז הם התגלגלו ועבדו יחד. דורגס נשאל, האם בדק את תקינות חברת פקיר והשיב, כי **בהגשת החשבון עתמה הביא לו את המסמכים**. לטענתו, מדובר בחוזה, ניכוי מס וייפוי כוח. בהמשך תיקן דורגס וטען, כי את החוזה קיבל לפני ההתחשבות. כך או כך, טענתו, כי קיבל את המסמכים רק בעת הגשת החשבון היא תמוהה. ברי, כי היה על המערערת לקבל את המסמכים האמורים טרם ההתקשרות עם פקיר. המערערת לא הוכיחה, כי ערכה בדיקות כנדרש ואילו מסמכים עמדו לפניה. אציין עוד, כי המערערת לא הגישה את המסמכים הנטענים וטענתו של דורגס, כי קיבל אותם נטענה בעלמא. מהדברים שמסר דורגס בחקירתו נראה לכאורה כאילו הסתמך על אמירותיו של עתמה בנוגע למעמדו בחברת פקיר. כמו כן, לא היה בידי דורגס לומר כיצד עתמה הציג עצמו והאם הציג עצמו כמורשה, כמנכ"ל או כבעל מניות. ברי, כי ככל שהמערערת הייתה בודקת מסמכים כנדרש היה בידה לדעת, כי **עתמה אינו מנכ"ל החברה או בעל מניותיה**. לכך מתווספת העובדה, כי **לא הוצג ייפוי כוח**.



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 61828-10-18 האחים ס. זידאן לבנייה בע"מ נ' מע"מ נצרת

תיק חיצוני:

1
2 112. בחקירתו (נספח ד' לתצהיר הנתבעת) טען דורגס, כי אין לו מושג מי כתב את החשבוניות
3 שהוצגו לו. בהמשך טען, כי כתב שלוש מהן. לטענתו, לא צריכה להיות סיבה מיוחדת לזה
4 שהוא כתב את החשבוניות וכי יכול להיות שעתמה הביא אותן כשנפגשו וכי הוא עצמו כתב
5 אותן. הוא טען, כי הוא חושב שעתמה יודע לכתוב חשבוניות ושאל מה הבעיה שמישהו
6 יבקש ממנו לכתוב במקומו את החשבוניות שלו. נטען בפניו, כי החשבוניות שהוא רשם כולן
7 מאותו יום והשיב, כי הן מתייחסות לאתרים שונים. דורגס טען, כי עתמה קיבל תשלום
8 עבור כל החשבוניות. הוא נשאל, האם עתמה קיבל תשלום עבור שלוש החשבוניות שהוא
9 רשם באותו רגע וכיצד בוצע התשלום והשיב, כי אינו זוכר וכי לא תמיד עתמה היה מקבל
10 את החשבון באותו רגע. דורגס אישר, כי אין קשר בין החשבוניות למועד ההתחשבות
11 וטען שלפעמים עתמה היה מקבל על החשבון. דורגס נשאל איפה ניתן לראות שעתמה קיבל
12 על החשבון והשיב, כי בחשבוניות לא רואים את זה. הפירוט מתבצע בניירת אשר נזרקה
13 בתום הפרויקט וכי לא ניתן לדעת כמה הוא שילם על החשבון והוא לא עובד לפי הספר.
14 דורגס נשאל כיצד ניתן לדעת מהחשבונית לפי מה שולמה העבודה והשיב, כי הכל נרשם
15 בניירת שנזרקה אחרי הפרויקט.

16
17 113. מדברים אלו שמסר דורגס בחקירה עולה, כי הוצאת החשבונית לא נעשתה תמיד מול
18 תשלום. מהחשבוניות לא ניתן ללמוד את הפרט האמור וכל המידע נרשם, לכאורה, בניירת
19 שנזרקה בתום הפרויקט. המערערת לא המציאה מסמכים לצורך תמיכה בטענותיה
20 ונתלתה על הטענה בנוגע לזריקת החומר בתום הפרויקט בניגוד לחובתה לעניין שמירת
21 מסמכים.

22
23 114. דורגס העיד, כי גם לחברת פקיר שילם בשיקים ובמזומן. הוא הוסיף, כי כולם עובדים עם
24 אנשים מהשטחים ורוצים כסף מזומן וכי אם לא משלמים הם לא באים לעבודה (עמ' 15
25 ש' 3-5). עתמה העיד, כי ההתחשבות ביניהם הייתה לפעמים במזומן או בשיקים (עמ' 17
26 ש' 19-21). עתמה נשאל, האם יש לו קבלות על תשלומי המזומן והשיב, כי כל מה שקיבל
27 נמצא במשרד בתרקומיה. לטענתו, את כל מה שקיבל הוא נתן לפקידה (עמ' 17 ש' 36, עמ'
28 18 ש' 1-2). אף בעניין זה לא הוגשו ראיות.

לסיכום

30
31
32 115. הנה כי כן, עדויותיהם של דורגס ופאדי לא הותירו עליי רושם אמין ומהימן. בחלק
33 מהמקרים קיימות סתירות בין הדברים שנמסרו בחקירות ובין הדברים שמסרו בעדויות
34 לפני זאת, בין היתר, לעניין מעורבות פאדי בנוגע לחברת ט.ס. הנדסה. כמו כן, המערערת



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 61828-10-18 האחים ס. זידאן לבנייה בע"מ נ' מע"מ נצרת

תיק חיצוני:

- 1 לא סיפקה מידע מהימן, מקיף ורציני בנוגע להתקשרויותיה עם החברות השונות ולא
2 המציאה מסמכים התומכים בטענותיה בנוגע להתקשרויות האמורות ותשלום הסכומים
3 המפורטים בחשבוניות בהן עסקינן. בנוסף, לא עלה בידה להתמודד עם טענות שהעלו חלק
4 מבעלי החברות במסגרת חקירותיהם ואשר אינן עולות בקנה אחד עם טענות המערערת.
5 המערערת נמנעה מלזמן לעדות עדים רלוונטיים לשם תמיכה בטענותיה ולא המציאה
6 ראיות מהותיות. לעניין סוגיית המהימנות אציין עוד, כי בחקירתו (נספח י"ג) התייחס פאדי
7 לחברת אלאסמר וכאשר נשאל האם הייתה לו נגיעה במסירה של חשבוניות של חברות
8 נוספות והשיב, כי **יכול להיות** וכי מדובר על דברים משנת 2009. בהמשך טען, כי היה שליח
9 של כמה. מדובר בתשובה מתחמקת אשר מחזקת את הרושם לעניין מהימנותו.
- 10
- 11 116. המערערת זימנה לעדות את מר אשרף ברכאת שטען בתצהירו, כי היה עוזר ושליח של
12 פאדי בשנים 2012-2015 וכי בין יתר השליחויות הוא היה נוסע לאתרים שבאחריות דורגם.
13 ברכאת טען, כי הבין שפאדי סיפק לדורגם פועלים ולפעמים הוא נשלח לקחת מדורגם כסף
14 ולהביא לו חשבונית (מע/4 סעיף 4). בעדותו טען ברכאת כי עד שנת 2014 היה בכלא וכאשר
15 השתחרר עבד אצל פאדי עד סוף 2015. (עמ' 24 ש' 36-33). משכך ברי, כי אין ממש באמור
16 בתצהירו בנוגע לשנים בהן עבד עבור פאדי. כמו כן העיד, כי פאדי שילם לו משכורת וכי אין
17 לו תלושי שכר משום שעבד בשחור (עמ' 25 ש' 21-18). ברכאת העיד, כי פאדי היה מספק
18 למערערת פועלים. הוא נשאל, האם פאדי היה מספק גם סחורות והשיב, כי הוא חושב שכן.
19 בהמשך העיד, כי אינו יודע האם פאדי היה מוכר סחורה למערערת (עמ' 25 ש' 13-7). עוד
20 העיד, כי דורגם היה משלם לפאדי במזומן ושיקים וטען, כי כאשר היה בא דורגם היה נותן
21 לו מזומן באתר בעפולה (עמ' 25 ש' 15-14). אף אם עדותו תתקבל על אף הסתירה בין
22 טענותיו באשר למועדים בהם עבד עבור פאדי ואף שאין הוכחה בעניין זה בהעדר תלושים
23 הרי שאין בעדותו כדי לסייע למערערת. אין בידו למסור מידע רלוונטי באשר להתקשרות
24 בין המערערת לבין החברות אשר יוצגו, לכאורה, על ידי פאדי. טענתו, כי מסר חשבוניות
25 וקיבל כספים אין בה כדי ללמד, כי מדובר בחשבוניות שהוצאו כדן על ידי מי שהיה מוסמך
26 להוציא אותן ואשר משקפות עסקה אמיתית בין הצדדים להן.
- 27
- 28 117. בסיכומיה טענה המערערת, כי החשבוניות תקינות וממלאות על פי צורתן את הדרישות
29 הקבועות בחוק ובתקנות. אינני מקבלת טענה זו. אף מבחינה צורנית נפל פגם בחשבוניות.
30 בחקירתו (נספח ב' לתצהיר הנתבעת) טען דורגם, כי לאחר שבוצעה עבודה מנהל העבודה
31 ערך חישוב חלקי או סופי על ניירת שנזרקה לאחר סיום הפרויקט ובה נרשמו כל
32 החישובים. לטענתו, אין לו כל רישום עבור הסכומים שהגיעו אליהם בחשבונית. הוא טען,
33 כי הוא שמר רק חשבוניות מקור ולדבריו לא היה אמור לשמור את הקשקוש של מנהלי
34 העבודה. לא הוצגו אסמכתאות לעניין ביצוע העבודה, היקפה והתמורה ששולמה עבור



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 18-10-61828 האחים ס. זידאן לבנייה בע"מ נ' מע"מ נצרת

תיק חיצוני:

- 1 ביצועה. במקרה בו עסקינן החשבוניות אינן כוללות פירוט דרוש ולא ניתן ללמוד מהן את
2 היקף העבודה שבוצעה ולפי מה חושב הסכום המופיע בחשבוניות. אף עובדה זו תומכת
3 בקביעת המשיבה, כי מדובר בחשבוניות שלא הוצאו כדין. אציין, כי אין מדובר בפגם שולי
4 אלא בדבר נוסף אשר משליך על היכולת לבחון את החשבוניות ולאמת את נכונות
5 התשלומים המצויינים בהן. הדברים מקבלים משנה תוקף במקרה שלפני שעה שהמערערת
6 טוענת, כי הניירת הרלוונטית בה נמצא, לכאורה, הפירוט הנדרש נזרקה.
7
8 118. בתצהירו טען דורגס, כי היה משלם לפאדי במזומן וחלק בשיקים (מע/1 סעיף 16). הוא
9 העיד, כי השיקים היו לפקודת החברה עמה עבדו וכי זה מה שצריך להיות או פתוח בלי
10 שם. דורגס העיד, כי השיקים לא היו למוטב בלבד (עמ' 9 ש' 34, עמ' 10 ש' 4-1). עוד העיד,
11 כי אינו יודע האם ניתן להביא מהבנק צילום של השיקים או אסמכתא שהם נפדו מחשבון
12 החברה (עמ' 10 ש' 5-6). בחקירתו (נספח ג' לתצהיר הנתבעת) הוא נשאל, האם כאשר הוא
13 משלם לספק במזומן יש לכך תיעוד כלשהו והשיב, כי לפעמים עושים חישוב על פתק קטן
14 ולאחר הפרויקט זורקים את הרישום. בחקירתו (נספח ד' לתצהיר הנתבעת) טען דורגס, כי
15 היה פורע שיקים ומשלם אחרי שבוע-שבועיים. לפיכך, אף אם המערערת הייתה ממציאה
16 מסמכים המלמדים על פירעון השיקים בצינ'ג' הרי שקשה היה לעקוב אחרי נתיב הכסף.
17
18 119. כמפורט, לעיל, הטענה בדבר תשלום במזומן או בשיקים שאינם למוטב בלבד שבה וחזרה
19 במהלך עדותו של דורגס וכך גם הטענה בדבר העדר מסמכים שתומכים בביצוע התשלומים.
20 בהתאם לסעיף 47א(ב) לחוק, אין לשלם במזומן במקרה בו ערך הנכסים או השירותים הוא
21 24,545 ₪ או יותר וככל שהתשלום מתבצע באמצעות שיק שעבר הסבה הרי שעל נותן השיק
22 לציין את הפרטים הדרושים ולחתום מאחור. אחת הסיבות העיקריות אשר עומדות בבסיס
23 הקביעה האמורה בחוק היא, כי במקרים בהם התשלום מבוצע במזומן לא ניתן לעקוב אחר
24 ביצוע התשלומים ולוודא, כי אכן שולמו ולמי שולמו והדבר אף מקל על הלבנת הון.
25 כמפורט לעיל, במקרה בו עסקינן העיד דורגס, כי שילם במזומן ובשיקים שאינם למוטב
26 בלבד זאת, בניגוד להוראות החוק. בנסיבות אלו לא ניתן לעקוב אחר התשלומים הנטענים
27 ולאמת, כי אכן שולמו. ברי, כי במקרה דוגמת המקרה שלפני כאשר עולה טענה, כי מדובר
28 בחשבוניות פיקטיביות הרי שחוסר האפשרות לעקוב אחר מסלול הכסף פועלת לרעת
29 המערערת ומדובר בסוגיה מהותית במקרה כאמור. ככל שהייתה מתקבלת טענת דורגס,
30 כי התמורה שולמה במזומן או בשיקים שאינם למוטב בלבד הרי שמדובר בהתנהלות
31 מנוגדת להוראת החוק אשר גורמת לקושי ראייתי משמעותי. אציין, כי מחקירתו של רו"ח
32 עואודה (נספח ה') עולה, כי הובהר למערערת, כי עליה לשלם לספקים בשיקים ולא במזומן.
33 אף על פי כן בחרה המערערת, לפי עדות דורגס, שלא לפעול בהתאם להנחיה האמורה.
34 המערערת לא הוכיחה, כי בוצעו התשלומים נשוא החשבוניות בהן עוסק הערעור שלפני.



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 18-10-61828 האחים ס. זידאן לבנייה בע"מ נ' מע"מ נצרת

תיק חיצוני:

- 1 למעלה מזאת, אף אם היה עולה בידה להוכיח, כי שילמה את הסכומים הנטענים לא היה
2 די בכך כדי ללמד, כי מדובר בחשבוניות שהוצאו כדין בשים לב לכך שהיה עליה להוכיח,
3 כי מוציא החשבוניות היה מוסמך להוציא אותן וכן, לאור העדר הפירוט בחשבוניות.
4
- 5 120. אציין עוד, כי מחקירתו של רואה החשבון עואודה (נספח ה' לתצהיר הנתבעת) עולה
6 תמונה המלמדת על התנהלות בלתי סבירה ולא תקינה של המערערת ושל דורגם. כך
7 לדוגמא, הוא טען, כי אין לדורגם חשבון בנק חברה פעיל ועיקר הפעילות שלו היא במזומן.
8 עוד טען, כי דורגם הוא לא לקוח מסודר וכי יש ליקויים בהתנהלות החברה שלו ובין היתר
9 בנוגע למסירת חומרים לרואה החשבון וסגירת משכורות במועד. לטענתו, בגלל חוסר הסדר
10 שלו דורגם מודיע לו על ביצוע התשלום לספקים פעם בשנה ולא מזינים לכרטסת בסמוך
11 לחשבונית. לטענתו, דורגם לא מדווח לו במעמד מסירת החשבונית את אופן ביצוע התשלום
12 עבורה. חוסר הסדר האמור והעדר הדיווח לרואה החשבון יחד עם יתר הכשלים במקרה בו
13 עסקין ובין היתר הטענה בדבר תשלום במזומן, העדר מסמכים תומכים ועדויות לא
14 מהימנות יש בהם כדי לחזק את עמדת המשיבה. אציין עוד, כי רואה החשבון טען בחקירתו,
15 כי יתרת הספקים נסגרה לפי הצהרת דורגם, כי שילם במזומן. לא עלה בידו לומר, האם
16 הוצגו מסמכים כלשהם אשר תומכים בהצהרתו האמורה של דורגם.
17
- 18 121. בנוסף ציין רואה החשבון בחקירתו, כי את החשבוניות החשודות כפיקטיביות דורגם
19 הביא בדרך כלל בזמן והבעיה אצלו היא יותר בעסקאות מבחינת הרצף של החשבוניות.
20 רואה החשבון הוסיף וטען בחקירתו, כי כל פעם שהוא מקבל את החשבוניות האלה הוא
21 מזהיר את דורגם שבשביל שהן יוכרו צריכה להתקיים עבודה בפועל, התשלום צריך להיות
22 בשיק או העברה בנקאית, עליו להכיר את הבעלים של החברה שהוא עובד מולה וצריך
23 שיהיה ניכוי מס במקור. לעניין החשד שלו לגבי החשבוניות הפיקטיביות הוא טען, כי ברגע
24 שיש תשלומים במזומן בסכומים גבוהים זה חשוד.
25
- 26 122. מכל המפורט לעיל עולה, כי חומר החקירה תומך באופן משמעותי בעמדת המשיבה לפיה
27 החשבוניות בהן עסקין לא הוצאו כדין. המערערת לא סיפקה ראיות אשר יש בהן כדי
28 לתמוך בטענתה בנוגע לעבודה אשר סופקה לה, לטענתה, ותשלום התמורה עבור עבודה זו.
29 לא זו אף זו, אף אם הייתה מתקבלת טענת המערערת, כי סופקה לה עבודה והיא שילמה
30 עבורה ובגין התשלום הוצאו החשבוניות נשוא הערעור לא היה די בכך כדי ללמד, כי מדובר
31 בחשבוניות שהוצאו כדין ואשר ניתן לנכות מס תשומות על פיהן. כאמור, חשבונית שהוצאה
32 כדין היא כזו אשר הוצאה בגין עסקה אמיתית, כאשר הצדדים לה הם הצדדים האמיתיים
33 לעסקה, מוציא החשבוניות הוא מי שהיה מוסמך להוציא אותה והיא כוללת את כל
34 הפרטים הדרושים. כפי שפורט בהרחבה, אין זה המצב במקרה בו עסקין.



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 61828-10-18 האחים ס. זידאן לבנייה בע"מ נ' מע"מ נצרת

תיק חיצוני:

- 1
2 123. המבחן האובייקטיבי לצורך ניכוי מס תשומות עולה בקנה אחד עם האינטרס של הגנה על
3 הקופה הציבורית. באופן האמור לא ינוכה מס תשומות אשר לא דווח עליו כמס עסקאות
4 על ידי הצד השני. כאמור, נקבע חריג לפיו יותר ניכוי מס תשומות הכלול בחשבונית אשר
5 הוצאה שלא כדין. המטרה שבבסיס ההסתמכות על המבחן האובייקטיבי מלמדת על האופן
6 בו יש לבחון, האם קיימת הצדקה להתיר במקרה ספציפי ניכוי מס תשומות בגין חשבונית
7 שהוצאה שלא כדין. המקרים בהם ראוי וצודק להטיל את העול הכלכלי האמור על הקופה
8 הציבורית הם **אותם מקרים בהם אכן עשה הנישום את כל האפשרי באמצעים הסבירים**
9 **כדי לוודא, כי החשבונית הוצאה כדין. אין הצדקה כאמור במקרים בהם הנישום לא טרח**
10 **לערוך את הבדיקות הדרושות או בחר להעלים עין.**
11
12 124. לאור כל המפורט לעיל מצאתי, כי אין הצדקה להחיל בענייננו את החריג הסובייקטיבי
13 ולהתיר את ניכוי מס התשומות אף שהחשבוניות הוצאו שלא כדין זאת, מאחר **והמערערות**
14 **לא הוכיחה, כי ערכה את הבדיקות הדרושות כדי לוודא, כי החשבוניות הוצאו כדין.**
15 התרשמתי, כי המערערת הייתה, לכל הפחות, אדישה לעניין זה. מצאתי, כי לא עלה בידי
16 המערערת להוכיח, כי נקטה בכל האמצעים הסבירים כדי לוודא, כי החשבוניות הוצאו
17 כדין. מעדותו של דורגם עולה, כי הוא אפילו לא טרח לוודא מי בעלי החברות עמן
18 התקשרה, לכאורה, המערערת והאם נתנו ייפוי כוח להוצאת החשבוניות ו/או האם
19 ההתקשרות והוצאת החשבוניות היו על דעתם ובהסכמתם. לא הוכח, כי המערערת ערכה
20 בדיקות כנדרש. דורגם לא הכיר את בעלי החברות הרלוונטיות ולא ערך בדיקות דרושות
21 כדי לוודא, כי הוא מקבל את החשבוניות ממי שמוסמך לתת אותן. אין בפעולות בהן נקט
22 דורגם, לטענתו, כדי ללמד, כי המערערת נקטה בכל האמצעים האפשריים הסבירים כדי
23 לוודא, כי החשבוניות שניתנו לה הוצאו כדין. לפיכך, לא מתקיימת ההצדקה להטלת הנטל
24 האמור על הקופה הציבורית ולא מתקיים החריג לפיו יש לאפשר ניכוי תשומות אף במקרה
25 בו מדובר בחשבוניות שלא הוצאו כדין.
26
27 125. כפי שצינתי לעיל, המערערת מתעלמת מנטל ההוכחה המוטל על כתפיה ומכך שעליה
28 להוכיח, כי החשבוניות אשר היא מבקשת לנכות מס תשומות על פיהן הוצאו כדין. אין
29 לקבל את ניסיונה של המערערת להטיל את הנטל האמור על כתפי המשיבה. לעניין זה
30 רלוונטיות גם טענותיו של דורגם בנוגע לאי זימון עדים על ידי המשיבה. על המערערת מוטל
31 להוכיח, כי החשבוניות הוצאו כדין בגין עסקה אמיתית. כמו כן, עליה להוכיח, כי התקיימו
32 הנסיבות לתחולתו של החריג הסובייקטיבי מאחר ועשתה את כל הבדיקות האפשריות כדי
33 לוודא, כי החשבוניות הוצאו כדין. היה על המערערת לתמוך את טענותיה בראיות והיה
34 עליה לזמן את העדים הרלוונטיים לשם תמיכה בטענותיה בעניין זה. כאמור, מצאתי, כי



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 18-10-61828 האחים ס. זידאן לבנייה בע"מ נ' מע"מ נצרת

תיק חיצוני:

1 לא עלה בידי המערערת להרים את הנטל המוטל על כתפיה. בסיכומיה טענה המערערת, כי
2 המשיבה לא הוכיחה, כי בדקה את ספרי מוציא החשבוניות ומצאה, כי החשבוניות לא
3 נמצאות שם ולא דווח מס עסקאות בגינן. כאמור, המערערת מתעלמת מנטל ההוכחה
4 הרובץ על כתפיה. אין בטענותיה בעניין זה כדי לסייע לה.
5
6 126. הנה כי כן, מהמפורט לעיל עולה, כי כדין קבעה המשיבה, כי מדובר בחשבוניות אשר
7 הוצאו שלא כדין על סמך חומר החקירה שעמד לנגד עיניה בעת מתן ההחלטה. כמפורט,
8 חומרי החקירה תמכו בקביעתה זו של המשיבה. בהתאם למבחן האובייקטיבי די בעובדה
9 שחשבונית לא הוצאה כדין שלא יהיה בידי העוסק לנכות מס תשומות על פיה. משלא
10 הוכח, כי החשבוניות הוצאו כדין היה על המערערת להרים את הנטל ולהוכיח, כי המקרה
11 בו עסקינן נכנס בגדר המקרים החריגים בהם יש להתיר ניכוי מס תשומות הכלול בחשבונית
12 שהוצאה שלא כדין. היה על המערערת להוכיח, כי פעלה בתום לב ונקטה בכל האמצעים
13 הסבירים בשביל לוודא שהחשבונית הוצאה כדין. אציין, כי אף במקרה בו נישום פועל
14 בתום לב, בוצעה עסקה והוא שילם את התמורה אין די באמור כדי שיהיה בידו לנכות מס
15 תשומות הכלול בחשבוניות אשר הוצאו שלא כדין. כאמור, מתן היתר לנכות מס תשומות
16 שכלול בחשבונית שהוצאה שלא כדין משמעו הטלת נטל על הקופה הציבורית. שכן, עבור
17 החשבוניות האמורות לא שולם מס עסקאות על ידי הצד השני לחשבונית. ההצדקה להטיל
18 את הנטל האמור על הקופה הציבורית קיימת רק במקרים בהם הנישום עשה את כל
19 האפשרי באמצעים הסבירים כדי לוודא, כי החשבונית הוצאה כדין. במידה שהנישום לא
20 טרח לערוך בדיקות כאמור הרי שאין לאפשר את הניכוי האמור אף אם הנישום לא היה
21 שותף לתרמית. המערערת לא הוכיחה, כי מאחורי החשבוניות עמדו עסקאות אמיתיות וכן,
22 היא לא הוכיחה, כי ערכה את הבדיקות הדרושות וכי נקטה בכל האמצעים הסבירים כדי
23 לוודא, כי החשבוניות הוצאו כדין. הדברים עולים בברור מעדותו של דורגס. התרשמתי, כי
24 הוא לא ערך את הבדיקות הדרושות וכי היה, לכל הפחות, אדיש לעובדה שקיבל חשבוניות
25 ממי שאינו מוסמך לתת אותן.
26

27 127. בנסיבות אלו, הערעור נדחה. אני מחייבת את המערערת בהוצאות המשיבה בסך 40,000
28 ₪. הסכום האמור ישולם התוך 30 ימים ממועד המצאת פסק הדין, שאם לא כן יישא
29 הסכום הפרשי הצמדה וריבית מהיום ועד התשלום בפועל.
30

31 המזכירות תמציא לצדדים.

32 מתירה לפרסום את פסק הדין

33 ניתן היום, כ"ד סיוון תש"פ, 16 יוני 2020, בהעדר הצדדים.
34



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 61828-10-18 האחים ס. זידאן לבנייה בע"מ נ' מע"מ נצרת

תיק חיצוני:

עיריית הוד, שופטת

1
2

