



## בית המשפט המחוזי בירושלים

30 נובמבר 2020

ע"מ 16-09-20784 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מע"מ תל אביב

ע"מ 17-10-59581 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מדינת ישראל-  
מע"מ ת"א 1

1

בפני כב' השופט אביגדור דורות

המערערת: עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד ג'רייס דחדולי

נגד

המשיב: מנהל מע"מ תל-אביב 1  
ע"י ב"כ עו"ד מאור סבג  
מפרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)

2

3

### פסק דין

4

5 לפניי שני ערעורים של עליאן ועיאד בע"מ (להלן: "המערערת") על החלטות מנהל מס ערך מוסף תל-  
6 אביב 1 (להלן: "המשיב") לחייב את המערערת בכפל מס בהתאם לסעיף 50(א1) לחוק מס ערך מוסף,  
7 התשל"ו – 1975 (להלן: "החוק" או "חוק מס ערך מוסף"), ולפסול את ספריה ולחייבה בקנס בהתאם  
8 לסעיף 95 לחוק.

9

### רקע

10 1. המערערת היא חברה המוחזקת ומנוהלת על ידי מחמוד עיאד, תושב הרשות הפלסטינית  
11 וחמוזה עליאן, תושב ישראל. בהתאם לגרסאות בעלי מניותיה, אחוזי האחזקה בחברה הם 75%  
12 למחמוד עיאד ו- 25% לחמוזה עליאן.

13 2. המערערת היא חברה בניה אשר ביצעה במהלך חייה מאות יחידות דיור במספר פרויקטים.  
14 בהתאם לגרסאות מנהלי המערערת, מחמוד עיאד היה אחראי בעיקר על נושא הביצוע של הפרויקטים  
15 וחמוזה עליאן היה אחראי על גיוס עובדים וקבלני משנה והתחשבנות עם לקוחות וספקים.

16 3. בשנים 2012 ו- 2013 ניכתה המערערת מס תשומות, בסכומים ניכרים, המגולם בחשבוניות  
17 של העוסקים הבאים: הנדסה לבניין למסחר בע"מ (להלן: "הנדסה"); קמחי ובניו חומרי בניין (2005)  
18 בע"מ (להלן: "קמחי"); מ.ו.ב. בניין והשקעות בע"מ (להלן: "מובי"); "יוסף פלטיאל הובלות בע"מ"  
19 (להלן: "פלטיאל"); ור. ריל פלייס בע"מ (להלן: "ריל פלייס"). להלן טבלה המפרטת את סכומי  
20 הניכויים שבוצעו בתקופה הרלוונטית:



## בית המשפט המחוזי בירושלים

30 נובמבר 2020

ע"מ 16-09-20784 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מע"מ תל אביב

ע"מ 17-10-59581 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מדינת ישראל-  
מע"מ ת"א 1

שם החברה	סכום ללא מע"מ	סכום המע"מ	סכום כולל
הנדסה	₪ 33,705,288	₪ 5,729,899	₪ 39,435,186 ש"ח
קמחי	₪ 2,935,049	₪ 612,185	₪ 3,547,234
מובי	₪ 958,000	₪ 153,280	₪ 1,111,280
פלטיאל	₪ 380,000	₪ 60,800	₪ 440,800 ש"ח
ריל פלייס	₪ 1,239,317	₪ 210,683	₪ 1,450,000 ש"ח

1

- 2 4. בהתאם לפירוט שלעיל, עיקר החשבוניות שהמערערת ניכתה בשנים אלה הן של "הנדסה",  
3 שהיא חברה ישראלית בבעלות ובניהול בלעדיים של חמזה עליאן, שהוא כאמור בעלים ומנהל גם  
4 במערערת. המניות של הנדסה אמנם רשומות ברשם החברות על שם חוסאם עליאן, אחיינו של חמזה  
5 עליאן, אך לאחר הכחשה ראשונית, הודה חמזה עליאן בחקירותיו אצל המשיב שהוא הבעלים והמנהל  
6 הבלעדי של "הנדסה" וזו גם הייתה גרסתו בערעור זה.
- 7 5. ביום 7.7.2016 נשלחה למערערת החלטת המשיב, אשר הוצאה ביום 30.6.2016 בדבר חיובה  
8 בכפל מס על פי סעיף 50(א1) לחוק בנוגע לשנות המס 2012 – 2013 בסך 11,579,910 ₪. כמו כן נשלחה  
9 למערערת שומת מס תשומות בסך 444,749 ₪ ביחס לתקופה 10/2013 – 12/2013. על שומת התשומות  
10 הגישה המערערת השגה.
- 11 6. ביום 24.8.2017 נשלחה למערערת החלטת המשיב מיום 21.8.2107 ולפיה המערערת חויבה  
12 בכפל מס גם ביחס לתקופה 10/2013 – 12/2013, וזאת במקום שומת התשומות שהוצאה קודם ביחס  
13 לאותה תקופה. באותו תאריך נפסלו גם ספרי המערערת והיא חויבה בקנס בגובה 1% ממחזור  
14 עסקאותיה.
- 15 7. הערעור מתייחס לכל ההחלטות הנ"ל של המשיב.

16



## בית המשפט המחוזי בירושלים

30 נובמבר 2020

ע"מ 16-09-20784 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מע"מ תל אביב

ע"מ 17-10-59581 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מדינת ישראל-  
מע"מ ת"א 1

- 1 ההחלטה מיום 30.6.2016 לחייב בכפל מס
- 2 8. בהחלטת המשיב נאמר כי בביקורת שנערכה בעסק של המערערת נמצא שבמסגרת הדוחות  
3 שהוגשו בתקופה שבין החודשים 1/2012 ו-10/2013 המערערת ניכתה מס תשומות הכלול בחשבוניות  
4 מס שהוצאו שלא כדין. כתוצאה לכך, המערערת חויבה בתשלום כפל המס המצוין בחשבוניות בהתאם  
5 לסעיף 50(א1) לחוק מס ערך מוסף.
- 6 9. המשיב קבע שהחשבוניות שנוכו חשודות כחשבוניות פיקטיביות או מזויפות שסופקו  
7 למערערת על ידי הספקים: "קמחי"; "הנדסה"; "ר. ריל פלייס"; "מובי"; ו"פלטאל". המשיב ציין  
8 כי חשבוניות אלה לא דווחו על ידי העוסקים והמס הגלום בהם לא שולם לרשויות המס.
- 9 10. המשיב אף הוסיף שאין כל קשר בין עוסקים אלה ובין המערערת. חקירה של עובדי המערערת  
10 העלתה שהעובדים אינם מכירים ספקים אלה. חקירתו של מהנדס באתר בנייה ב"הר נוף" העלתה  
11 שאין ספק חומרים בשם "קמחי". מנהלי העבודה באתרי הבנייה בהר נוף ובבית שמש מסרו בהודעתם  
12 שמעולם לא שילמו לספקים של העוסקים הנ"ל ולא עבדו מולם. כן הם מסרו שהם לא מכירים את  
13 קבלני המשנה שסיפקו לכאורה את החומרים לאתרים שבהם הם עבדו.
- 14 11. הבעלים של "קמחי", מר גבי קמחי, טען שאין לו לקוח בשם "עליאן ועיאד" וכי חשבוניות  
15 המס שהוצגו בפניו מזויפות. כמו כן הוא טען שפורמת החשבוניות של החברה שלו שונה מהפורמט של  
16 החשבוניות שהוצגו בפניו; מר מיכאל ורשוב, הבעלים של החברה "מובי" טען שהוא לא מכיר את  
17 החברה "עליאן ועיאד" ואין לחברה שלו לקוח בשם זה וכי החשבוניות שהוצגו בפניו מזויפות והן לא  
18 הוצאו על ידי החברה שבעלותו. כמו כן הוא מסר שהחשבוניות שהוצגו בפניו שונות מהחשבוניות  
19 המוצאות על ידי חברתו; ביחס לעוסק פלטיאל, הוא מסר שהיה לו לקוח בשם "עליאן ועיאד" אך הוא  
20 טען שהחשבוניות שהוצגו בפניו ושלכאורה הוצאו על ידו הן חשבוניות מזויפות והן לא הוצאו על ידו.  
21 הוא הוסיף שהוא לא ביצע את העבודה הרשומה בחשבוניות ולא קיבל את התמורה המצוינת בהן;  
22 מחמוד שמאלי, הבעלים של החברה "ר. ריל פלייס" מסר בהודעתו שהיה לו לקוח בשם "עליאן ועיאד",  
23 אך חשבוניות המס שהוצגו בפניו ושלכאורה הוצאו על ידי החברה שבעלותו הן מזויפות. הוא הוסיף  
24 שהוא לא ביצע את העבודה הרשומה בחשבוניות המס ולא קיבל את התמורה המצוינת בהן.
- 25 12. ביחס ל"הנדסה" הבעלים הרשום שלה הוא האחין של עליאן חמזה ששמו חוסאם. חמזה  
26 עליאן, הבעלים בפועל של חברה זו לא ידע לפרט היכן ביצעה חברה זו עבודות עבורו. בחקירתו השנייה  
27 טען חמזה שהוא המנהל היחיד בחברה זו וכי היא רשומה על שם אחיינו למראית עין בלבד.



## בית המשפט המחוזי בירושלים

30 נובמבר 2020

ע"מ 16-09-20784 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מע"מ תל אביב

ע"מ 17-10-59581 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מדינת ישראל-  
מע"מ ת"א 1

13. לאור האמור, חייב המשיב את המערערת בתשלום כפל מס בסך 11,579,910 ₪.
- 2 **החלטה מיום 21.8.2017 לחייב בכפל מס**
14. בהחלטה נוספת, חייב המשיב את המערערת בכפל מס, בגין תשומות שנוכו בתקופה מחודש 10/2013 עד חודש 12/2013. המשיב קבע שבביקורת שנערכה נמצא שבמסגרת הדוחות שהוגשו בתקופה זו, ניכתה המערערת מס תשומות המופיע בחשבוניות מס שהוצאו שלא כדין. לכן, חייב המשיב את המערערת בתשלום כפל מס בהתאם לסעיף 50(א1) לחוק מס ערך מוסף.
15. תחילתה של החלטה זו בשומה שיצאה למערערת בגין ניכוי מס תשומות ביתר בשנת 2013. המערערת טענה שניכוי התשומות ביתר נבע מכך שלא הוזנו כל חשבוניות המס שהיו בחזקתה וכן היא הציגה חשבוניות מס נוספות שאיפסו את יתרת הזכות בכרטיסת מס התשומות.
16. בבדיקתו, מצא המשיב שחשבוניות המס הנוספות שהוזנו לכרטיסת הן חשבוניות מס של "הנדסה" והן חשבוניות פיקטיביות שלא שיקפו עסקאות בין הצדדים. המשיב מצא שבתקופה מושא החלטה זו, ניכתה המערערת שלא כדין מס תשומות בסך 808,925 ₪ המגולם בחשבוניות של אותה חברה.
17. המשיב קבע שבחקירות שהוא ערך נמצא שהמערערת נמצאת בבעלות חמזה עליאן ומחמוד עיאד ושהחברה "הנדסה" רשומה על שם אחיינו של חמזה – חוסאם עליאן, אך היא נשלטת בפועל על ידי חמזה שהסתיר את שליטתו בה. כשנחקר חמזה בנוגע לחשבוניות של "הנדסה" הוא לא ידע להסביר ממי הוא קיבל את החשבוניות ובשל מה הוצאו וכן הוא לא ידע להשיב אם סופקו חומרים מאותה חברה. המשיב קבע שאי מסירת גרסה או טענת אי ידיעה של מנהל ובעל מניות בחברה, בנוגע לשאלות בסיסיות באשר לשירות שסופק, לכאורה, בהיקף של מיליוני שקלים, מצביעים על כך שלא עומדת מאחורי החשבוניות כל עסקה. כן, הם מלמדים כי עליאן השתמש בחברה זו כדי להוציא חשבוניות מס פיקטיביות מבלי שניתן כל שירות או בוצעה כל עבודה בגינן, זאת בעודו מסתיר את זהותו כבעל השליטה בחברה זו.
18. המשיב קבע שבחינת דרך העברת התשלומים בגין החשבוניות שהוצאו על ידי "הנדסה" העלתה שהמערערת אינה מנהלת חשבון בנק בישראל. חשבון הבנק של החברה מנוהל בסניף של בנק אלקודס בעיר בית לחם. המערערת שילמה בגין החשבוניות על ידי משיכת שיקים של המערערת לטובת חמזה או אחד ממנהלי העבודה שלו ופירעון שיקים אלה והעברת תשלומים במזומן ל"ראיסים" של "הנדסה" או העברת משכורות ישירות לפועלים. בעניין זה ציין המשיב שבבדיקת



## בית המשפט המחוזי בירושלים

30 נובמבר 2020

ע"מ 16-09-20784 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מע"מ תל אביב

ע"מ 17-10-59581 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מדינת ישראל-  
מע"מ ת"א 1

- 1 צילומי שיקים שבגינן הוצאו החשבוניות של "הנדסה" נמצא כי כל השיקים נרשמו לפקודת חמזה ולא  
2 לפקודת "הנדסה" ושחלק מהשיקים נפרעו על ידי חמזה עצמו, חלק הוסב לשכיר בשם "סאלאח נור  
3 אלדין" וחלק אחר הוסב לפועלים של "הנדסה".
- 4 19. המשיב הפנה להוראת סעיף 9א(א) להוראות מס הכנסה (ניהול פנקסי חשבוניות), התשל"ג –  
5 1973 שבו נקבעו הפרטים שיש לכלול בחשבונית מס. בדיקת החשבוניות שבאמצעותן ניכתה המערערת  
6 מס תשומות מלמדת שהחשבוניות אינן מפורטות כנדרש ולא ניתן לדלות מהן מהי העבודה שבוצעה,  
7 כמות הפועלים והמחיר של העסקה. המשיב התייחס למסמכים שהמערערת המציאה ושמטרתן מתן  
8 פירוט לחשבוניות וקבע שמסמכים אלה לא "שופך" אור על מהות השירות שניתן". המשיב הוסיף  
9 בעניין זה שפירוט יש בו לתמוך באמיתות חשבונית המס והיעדרו בנסיבות דנן הוא מהותי ועומד  
10 בסתירה לדרישות הדין.
- 11 20. המשיב סיכם שחשבוניות המס שבאמצעותן ניכתה המערערת מס תשומות, הן חשבוניות מס  
12 פיקטיביות שהוצאו שלא כדין ואשר אינן משקפות עסקאות בין המערערת ו"הנדסה". לפיכך, חייב  
13 המשיב את המערערת בכפל מס תשומות נוסף בסך 1,617,850 ₪.
- 14 21. המשיב קבע עוד באותה החלטה כי ספרי החברה לשנים 2012 – 2013 אינם קבילים בהתאם  
15 לסעיף 77ב(ב) לחוק. כן, הוא חייב את המערערת בקנס לפי סעיף 95 לחוק מס ערך מוסף בשיעור של  
16 1% ממחזור עסקאותיה בשנים 2012 – 2013.
- 17 **ההודעה בדבר אי קבילות פנקסים ובעניין חיוב בקנס**
- 18 22. במקביל להחלטה בעניין החיוב בכפל מס, הוציא המשיב ביום 24.8.2017 הודעה בעניין אי  
19 קבילות פנקסים על פי סעיף 77ב(ב) לחוק ובעניין חיוב בקנס על פי סעיף 95 לחוק. הנימוקים שנכללו  
20 בהודעה זו דומים לנימוקים של ההחלטה בדבר חיוב בכפל מס.
- 21 **טענות המערערת**
- 22 23. לטענת המערערת, בשנים 2012 ו-2013 היא נתנה בין 600 ל-700 יחידות דיור, ביניהן 93  
23 יחידות דיור בקריית גת ו-372 יחידות דיור ברמת בית שמש ג'. נטען כי את המערערת ניהלו מחמוד  
24 עיאד, שהיה אחראי על הביצוע של הפרויקטים השונים וחמזה עליאן, שהיה כדברי המערערת: "מנהל  
25 את כל הניירת".



## בית המשפט המחוזי בירושלים

30 נובמבר 2020

ע"מ 16-09-20784 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מע"מ תל אביב

ע"מ 17-10-59581 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מדינת ישראל-  
מע"מ ת"א 1

24. נטען כי המערערת הייתה מעסיקה עובדים בשלוש דרכים: העסקה ישירה על ידי המערערת; העסקה עקיפה דרך היוזמים של הפרויקטים, שהיו דואגים להנפקת אישורי עבודה לאותם עובדים – (כך, למשל, המערערת העסיקה כ- 85 עובדים בסיוע היזם "חזן גלילי"); העסקת עובדים דרך קבלני משנה.
25. בתהליך אישור החשבוניות על ידי המערערת היו משתתפים שלושה: מחמוד עיאד, חמזה עליאן וחשב פנימי של החברה ששמו מחמוד עביאת. יחד עם כל חשבונית שהמערערת הייתה מקבלת היא הייתה מקבלת פירוט של השירות שניתן על ידי מוציא החשבונית. מחמוד עיאד וחמזה עליאן היו עורכים התחשבות וקובעים סכום לתשלום. לאחר מכן, מוחמד עביאת היה כותב שיק לצורך תשלום למוציא החשבונית.
26. המערערת טענה שכל החשבוניות שהיא קיבלה מחמשת הספקים המנויים בהחלטות של המשיב הן חשבוניות שהוצאו כדין, אשר שיקפו עבודה ושירותים שסופקו בפועל באתרים השונים של המערערת.
27. המערערת טענה שהיא הוכיחה כי היא פעלה באופן ראוי וסביר על מנת לוודא שהחשבוניות שהונפקו לה הן חשבוניות שהוצאו כדין. נטען כי המערערת שילמה עבור כל החשבוניות מושא הערעור. התשלומים בגין החשבוניות מופיעים בספרי המערערת וברישומי הבנקים.
28. נטען כי כל החשבוניות התקבלו מקבלני המשנה לאחר שהמערערת וידאה שמי שמסר לה את החשבוניות מוסמך לעשות כן ולאחר שהוצגו אישורי ניכוי במקור ואישורי ניהול ספרים כדין.
29. ביחס ל"הנדסה" טענה המערערת שהיא שימשה כקבלן משנה של המערערת, כאשר אחד מבעלי המניות של המערערת, חמזה עליאן, הוא מנהל "הנדסה". התמורה בעד השירותים ש"הנדסה" סיפקה למערערת נקבעה בהתאם לעבודות ש"הנדסה" ביצעה בפועל ולא בהתאם למספר העובדים שסיפקה הנדסה למערערת. בנוסף לעובדים שלה, העסיקה "הנדסה" מספר רב של קבלני משנה שביצעו עבודות עבור המערערת. עליאן, המנהל של "הנדסה", לא הכיר את כל קבלני המשנה שהועסקו על ידי החברה שלו. לפעמים, אנשי הקשר של הנדסה מול הספקים היו מנהלי עבודה שהועסקו באתרים.
30. נטען כי החשבוניות של "הנדסה" והכרטסת שלה תואמות לכרטסת של המערערת וניתן לראות בכרטסות את פירוט העבודות שביצעה הנדסה עבור המערערת ופירוט של התשלומים שעברו בין החברות. בנוסף, טענה המערערת כי החשבוניות שהוצאו על ידי "הנדסה" הן חשבוניות מפורטות



## בית המשפט המחוזי בירושלים

30 נובמבר 2020

ע"מ 16-09-20784 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מע"מ תל אביב

ע"מ 17-10-59581 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מדינת ישראל-  
מע"מ ת"א 1

- 1 והן מצטרפות למסמכי הזמנות עבודה ולתעודות משלוח, דברים המוכיחים שאין בחשבוניות אלה כל  
2 דבר פיקטיבי.
- 3 31. נטען כי השיקים שהעבירה המערערת ל"הנדסה" בתמורה לביצוע העבודות מושא  
4 החשבוניות, יצאו לפקודת חמזה עליאן ולא לפקודת "הנדסה" וזאת מהטעם שחשבון הבנק של  
5 "הנדסה" היה מוגבל. עם זאת, אין בעובדה כי השיקים שהעבירה המערערת ל"הנדסה" נמשכו על שם  
6 חמזה עליאן כדי להוביל למסקנה כי המערערת לא שילמה עבור החשבוניות ל"הנדסה".
- 7 32. באשר ליתר החשבוניות טענה המערערת שגנה המשיב עת קבע שהמערערת ניכתה חשבוניות  
8 מס פיקטיביות: ביחס לחברה "ריל פלייס", טענה המערערת שהמשיב לא ביסס את החלטתו לחיבה  
9 בכפל מס וכן כי היא נפלה קורבן; ביחס לחברה "קמחי" טענה המערערת שעובד שלה בשם "עמאד  
10 נאגרה" הכיר את הספק הזה; ביחס ל"פליטאל" טענה המערערת שהיא לא קיבלה כל התראה על כך  
11 שחברה זו הייתה סגורה עת דווחו חשבוניות שנשאו את שמה.
- 12 33. המערערת טענה בנוסף שלא היה מקום לפסול את ספריה ולחייבה בקנס בשיעור מקסימלי  
13 של 1%.
- 14 **טענות המשיב**
- 15 34. במסגרת חקירת פרשיית זיופי חשבוניות על שם חברות שונות, נפתחה ברשות המסים חקירה  
16 נגד המערערת. במסגרת חקירה זו נגבו עדויות מבעלי השליטה במערערת, עובדים בה, לקוחות, חברות  
17 שהחשבוניות שלהן נוכו וגורמים נוספים. מהחקירות עלה שהמערערת ניכתה בשנים 2012 – 2013 מס  
18 תשומות בהסתמך על חשבוניות מס שהוצאו שלא כדין – חשבוניות פיקטיביות שאינן משקפות עסקה  
19 בין המערערת לבין החברות שהחשבוניות שלהן נוכו על ידה.
- 20 35. בדיקת החשבוניות מלמדת שהן אינן מפורטות ולא ניתן לדלות מהן מידע באשר לעבודה  
21 שבוצעה, כמות הפועלים, מחירים וכיוצא באלה פרטי מידע בסיסיים שחובה שיכללו בכל חשבונית.
- 22 36. המשיב טען שעיאד רמז בחקירתו ש"הנדסה" משמשת ככסות להעסקת עובדים ב"שחור"  
23 עבור המערערת וביצוע העבודות על ידה ואולם העובדים שהגיעו מהאזור עבדו אצל היזמים שדרכם  
24 התקבלו אישורי הכניסה לישראל לאותם עובדים. המשיב ציין עוד ש"הנדסה" אינה מחזיקה ברישיון  
25 "קבלן רשום" ולכן היא אינה יכולה לבקשה מהמנהל האזרחי להוציא היתרי כניסה עבור עובדים



## בית המשפט המחוזי בירושלים

30 נובמבר 2020

ע"מ 16-09-20784 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מע"מ תל אביב

ע"מ 17-10-59581 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מדינת ישראל-  
מע"מ ת"א 1

- 1 מהאזור. נוכח כך, ברי שהעובדים שעבדו בפרויקטים של המערערת, לא עבדו אצל "הנדסה" אלא אצל  
2 חברות אחרות, וממילא החשבוניות שיצאו מ"הנדסה" אינן משקפות אמת.
- 3 37. ביחס לחמזה עליאן ציין המשיב שהוא שיקר בחקירתו הראשונה ביחס לבעלותו בחברת  
4 "הנדסה". בחקירתו מיום 13.11.2013 הוא טען שאינו קשור ל"הנדסה". בעקבות החקירה של אחיינו,  
5 חוסאם עליאן, מי שהנדסה הייתה רשומה על שמו, חזר בו חמזה עליאן והודה שהוא היה הבעלים  
6 והמנהל של הנדסה. חמזה עליאן לא ידע לנקוב בשמות העובדים ובשמות קבלני המשנה שמועסקים  
7 על ידי הנדסה. עליאן גם התייחס לסיבה שהשיקים שהוצאו מהמערערת נרשמו לפקודתו, וטען שהם  
8 הוצאו בצורה זו משום שחשבון הבנק של המערערת היה מוגבל, על אף טענתו שהנדסה היא חברה  
9 רווחית.
- 10 38. המשיב טען שאי מסירת גרסה, או הפגנת אי ידיעה של חמזה עליאן ביחס לשאלות בסיסיות  
11 הנוגעות ל"הנדסה" ולשירות שסופק על ידה למערערת בהיקף של מיליוני שקלים, מצביעים על כך  
12 שלא עמדה מאחורי החשבוניות כל עסקה, וכי עליאן השתמש בחברת הנדסה כדי להוציא חשבוניות  
13 מס כוזבות למערערת מבלי שניתן שירות או בוצעה עבודה כלשהיא בגינן, תוך שהוא מסתיר את זהותו  
14 כשולט בהנדסה. ביחס למחמוד עיאד, גם הוא העיד שהוא אינו מכיר את שמות ספקי המשנה של  
15 הנדסה שסיפקו לכאורה פועלים וביצעו עבודה באתרים של המערערת. ביחס לתשלום לאותם ספקים  
16 הוא טען שהוא נעשה באמצעות הוצאת שיק לטובת חמזה עליאן שהיה אחראי על התשלומים לקבלני  
17 המשנה.
- 18 39. באשר ל"קמחיי", "מוביי", "פלטאל" ו- "ריל פלייס", לא ידע עיאד להשיב לשאלות  
19 המתייחסות להתקשרויות עם חברות אלה והפנה לעליאן. עליאן לעומת זאת לא ידע לנקוב בפרטים  
20 בסיסיים ביחס לספקים אלה, כגון אנשי קשר, מספרי טלפון, טיב השירות שסופק, מקום אספקת  
21 השירות וכיוצא באלה פרטים. גם העובדים של המערערת שעבדו באתרים השונים לא הכירו את  
22 הספקים הנ"ל.
- 23 40. גבי קמחי, בעל שליטה ומנהל חברת "קמחיי" אשר המערערת ניכתה תשומות מחשבוניות מס  
24 על שמה בסך כולל של כ- 3.5 מיליון ₪ מסר בחקירתו שאינו מכיר את המערערת ושהחשבוניות  
25 שהוצגו לו מזויפות. הוא הציג בפני החוקרים דוגמא לפורמט האמיתי של החשבוניות על שם קמחי.  
26 כמו כן, בכרטסת של חברת קמחי אצל המערערת, נשארה חברת קמחי ביתרת זכות ואין רישום לגבי  
27 שיקים או תשלום אחר ששולם על מנת לסגור את היתרה.





## בית המשפט המחוזי בירושלים

30 נובמבר 2020

ע"מ 16-09-20784 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מע"מ תל אביב

ע"מ 17-10-59581 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מדינת ישראל-  
מע"מ ת"א 1

41. עליאן מסר שהוא אינו מכיר אף גורם רלוונטי בחברת קמחי, לא היה בקשר עם הסוכן שלה ואף אינו מחזיק במספר הטלפון שלו. בהמשך, מסר עליאן שעובד אצל המערערת ששמו עימאד נג'אגרה, יכול לספק פרטי התקשרות לגבי הסוכן של קמחי, אלא שאותו עובד מסר גרסה מתפתלת שבסופה הוא הודה שהוא לא מכיר לא את קמחי ולא את סוכניה. מחמוד עיאד מסר בחקירתו שהוא מכיר רק את הספקים "הגדולים" ולא מכיר את קמחי, לא קיבל סחורה שלה ומעולם לא ראה נציג שלה. ביחס לביצוע תשלומים לקמחי הוא מסר שהוא לא יודע כיצד מתבצע התשלום לקמחי שכן המערערת מוסרת לחמזה עליאן שיק על השם שלו והוא אחראי לשלם לספקים.
42. מיכאל ורשוב, בעל השליטה בחברה "מוביי" מסר בהודעותיו שהוא אינו מכיר את המערערת, לא עבד עמה ולא קיבל ממנה תשלום כלשהו. כמו כן, הוא מסר שהחשבוניות שהוצגו לו ושלכאורה הונפקו על ידי "מוביי" הינן מזויפות. חמזה עליאן מסר גרסה מתפתלת ביחס לחברה זו והוא ציין שהוא לא יודע מה השם של הנציג של "מוביי". גם עיאד מסר בחקירתו שהוא לא מכיר חברה זו. המשיב הוסיף שהמייצג של החברה רו"ח פיליפ פראג' הודה במשתמע שהחשבוניות של "מוביי" הן פיקטיביות.
43. ביחס ל"פליטיאל", תיקה של חברה זו נסגר ביום 30.7.2012, ועל אף זאת, המערערת ניכתה חשבונית של "פליטיאל" שנושאת תאריך זה. חמזה עליאן מסר גרסה מתפתלת ביחס לחשבוניות של חברה זו, הוא לא ידע מי מסר לו חשבונית זו והוא לא ידע עבור מה הוצאה. עיאד מסר בחקירתו שגם את חברה זו הוא אינו מכיר.
44. מחמוד אלשמאלי, בעל השליטה בחברה "ריל פלייס" מסר בחקירתו שהוא לא מכיר את המערערת או המנהלים שלה, שהוא לא עבד עם המערערת ושהחשבוניות שהמערערת ניכתה ושהוצאו לכאורה על ידי "ריל פלייס", הן מזויפות. חמזה עליאן לא ידע באיזה אתרים ביצעה חברה זו עבודות עבור המערערת. מחמוד עיאד טען כמו בחברות הקודמות שהוא אינו מכיר חברה זו. המשיב הוסיף שהמייצג של המערערת, רו"ח פיליפ פראג', הודה במשתמע שהחשבוניות שהוצאו לכאורה על ידי "ריל פלייס" ואשר נוכו על ידי המערערת, הן פיקטיביות.
45. המשיב התייחס בהמשך לחקירות של מנהלי עבודה של המערערת שעבדו באתריה השונים וגורמים אחרים שנחקרו בפרשה. הוא התייחס להודעות של: עמאד נג'אגרה, וסאם קראעין, חאלד עזה, מחמוד נעים, עומר צאלח, חוסאם עליאן ופואד עביאת וטען שגם מהודעות אלה ניתן ללמוד שהחשבוניות שהמערערת ניכתה הן פיקטיביות.
46. המשיב התייחס גם לעדויות של הלקוחות של המערערת. הוא טען שלקוחות המערערת מסרו שהמערערת היא שביצעה את העבודה ולא גורמים אחרים ושהם לא מכירים את "הנדסה". הם



## בית המשפט המחוזי בירושלים

30 נובמבר 2020

ע"מ 16-09-20784 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מע"מ תל אביב

ע"מ 17-10-59581 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מדינת ישראל-  
מע"מ ת"א 1

- 1 הוסיפו שלא יתכן שבאתרי העבודה עבדו עובדים פלסטינים ללא אישורי כניסה לישראל. המשיב ציין  
2 בעניין זה שהלקוחות של המערערת הן חברות קבלניות שיכולות לפעול להנפקת היתרי כניסה עבור  
3 האתרים שלהם והם שסיפקו בפועל את העובדים שביצעו עבודות בנייה עבור המערערת. זאת להבדיל  
4 מ"הנדסה" שאינה חברה קבלנית ואינה יכולה להנפיק היתרי כניסה.
- 5 47. המשיב התייחס לעדות של רו"ח פיליפ פראג' וציין שעדות זו כללה סתירות, לא סיפקה  
6 הסברים המניחים את הדעת ודווקא חיזקה את העמדה של המשיב, שלא עומדת מאחורי "הנדסה"  
7 כל פעילות עסקית וכל מטרתה היא הפצת חשבונות פיקטיביות.
- 8 48. ביחס לטענה של המערערת שהעסקת קבלני משנה על ידה מוכחת נוכח היקף העבודה הרחב  
9 שלה ושהיא לא יכלה לעמוד בהתחייבויותיה כלפי לקוחותיה ללא העסקת קבלני משנה, טען המשיב  
10 שהמערערת לא הוכיחה את היקף העבודות שהיא ביצעה עבור הלקוחות שלה. בנוסף, גם אם נניח  
11 שהמערערת ביצעה עבודות בהיקף גדול, יתכן שהדבר מעיד בענייננו לא על העסקת קבלני משנה  
12 דווקא, אלא על העסקת עובדים ב"שחור" וכיסוי ההוצאות עבור אותם עובדים באמצעות חשבונות  
13 מס פיקטיביות.
- 14 49. המשיב ביצע חקירות גם בקשר ל"הנדסה". חקירות אלה העלו שגם חברה זו ניכתה תשומות  
15 במיליוני ₪ על סמך חשבונות פיקטיביות של חברות שונות.
- 16 50. המשיב טען כי הוא פועל נגד המערערת באפיקים נוספים והחלטה בדבר הגשת כתב אישום  
17 נגד המערערת, "הנדסה" ומנהליהם צפויה להתקבל בקרוב.

### 18 הראיות בתיק

- 19 51. המערערת הגישה תצהירים של מחמוד עיאד, חמוזה עליאן, מוחמד עביאת ורו"ח פיליפ פראג'.  
20 לתצהירים צירפה המערערת בין היתר, כרטסות, דו"חות כספיים, דיווחים ומסמכים נוספים מתוך  
21 הספרים של המערערת ושל "הנדסה", ההחלטות מושא ערעור זה, פרוטוקולים של דיונים שהתנהלו  
22 אצל המשיב, חשבונות מושא ערעור זה בצירוף מסמכים המפרטים עבור מה הוצאה כל חשבונית,  
23 וקבלות שהוציאה "הנדסה" למערערת.
- 24 52. המשיב הגיש תצהיר של גב' סימה לוי ממשרדי מנהל מע"מ תל-אביב 1. לתצהיר צורפו  
25 חשבונות של "פלטיאל", "מוביי", "ריל פלייס", "קמחי" ו"הנדסה"; הודעות של חמוזה עליאן; מחמוד  
26 עיאד; גבי קמחי, בעלים ומנהל של "קמחי"; מחמוד אלשמאלי, בעלים ומנהל של "ריל פלייס"; מיכאל



## בית המשפט המחוזי בירושלים

30 נובמבר 2020

ע"מ 16-09-20784 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מע"מ תל אביב

ע"מ 17-10-59581 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מדינת ישראל-  
מע"מ ת"א 1

1 ורשוב, בעלים של "מוביל"; הודעה של עמאד נגאגרה, מנהל עבודה אצל המערערת ועימות שלו עם  
2 חמזה עליאן; וסאם קראעין, מהנדס אצל המערערת; חאלד עזה, עובד במערערת ורוכש של מניות  
3 חמזה עליאן במערערת החל מתאריך 1.11.2013; מוחמד נעים, אחראי על עובדים אצל המערערת;  
4 פואד עביאת, מנהל עבודה אצל המערערת; עומר צאלח, מנהל עבודה אצל המערערת; חוסאם עליאן,  
5 אחיין של חמזה עליאן ובעלים למראית עין של "הנדסה", חנא פראג', מנהל חשבונות במשרד רו"ח  
6 פיליפ פראג'; אהרון גלילי, לקוח של המערערת; אילן אילוז, מנהל בחברה גיי הנדסה, לקוחה של  
7 המערערת; ארו יוניוב, בעלים בחברה "קל פלד בע"מ", לקוחה של המערערת; עומר פורת-סטרר, רכז  
8 פרויקטים בחברה "א. ברקן", לקוחה של המערערת; נתנאל שטרן, בעלים של "נתנאל שטרן בע"מ",  
9 לקוחה של המערערת; ירון מזרחי, מנהל פרויקטים בחברה "חיים זקן בנייה והשקעות בע"מ", לקוחה  
10 של המערערת. בנוסף, לתצהיר צורפו ההחלטות מושא ערעור זה ומסמכים נוספים הנוגעים  
11 להתדיינות בין הצדדים במשרדי המשיב.

12 53. בדיון שהתקיים בפניי, העידו מטעם המערערת בעלי מניותיה מחמוד עיאד וחמזה עליאן,  
13 פואד עביאת, ראש צוות במערערת, כן העידו מחמוד עביאת, חשב פנימי של המערערת, ורו"ח פיליפ  
14 פראג', רואה החשבון של המערערת. מטעם המשיב העידה מגישת התצהיר, סימה לוי, עובדת במשרדי  
15 מנהל מע"מ תל-אביב.

16 54. במסגרת החקירות שנוהלו בפניי הוגשו המוצגים הבאים: מערכת שכירים של המערערת  
17 (מש/1), דו"ח איתור ספקים של המערערת (מש/2), מערכת שכירים של הנדסה (מש/3), דו"ח איתור  
18 לקוחות להנדסה (מש/4), פירוט חשבוניות שנוכו בספרי המערערת (מש/5), דו"ח מעבידים לשנת 2013  
19 של הנדסה (מש/6), דו"ח תשלומים וניכויים משכר עבודה לשנת המס 2012 לחברת הנדסה (מש/7),  
20 תלוש שכר שהוציאה הנדסה לחוסאם עליאן (מש/8), קבלה שהוציאה "הנדסה" למערערת (מש/9),  
21 וסיכומי דיווח של הנדסה לשנת 2012 (מש/10).

22 **דיון והכרעה**

23 55. סעיף 50 לחוק מע"מ קובע כך:

24 "50. (א) אדם שאינו רשאי לפי סעיף 47 להוציא חשבונית מס, והוציא חשבונית מס או הוציא  
25 מסמך הנחזה כחשבונית מס אף אם חסרים בו פרטים הנדרשים לענין חשבונית מס, יהיה חייב  
26 בתשלום כפל המס המצויין בחשבונית או המשתמע ממנה.

27 (1א) עוסק שניכה מס תשומות הכלול בחשבונית מס שהוצאה שלא כדין, רשאי



## בית המשפט המחוזי בירושלים

30 נובמבר 2020

ע"מ 16-09-20784 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מע"מ תל אביב

ע"מ 17-10-59581 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מדינת ישראל-  
מע"מ ת"א 1

- 1 המנהל להטיל עליו כפל מס המצוין בחשבונית או המשתמע ממנה, אלא אם כן הוכיח  
2 להנחת דעתו של המנהל כי לא ידע שהחשבונית הוצאה שלא כדין.
- 3 (ב) על דרישה לשלם כפל מס לפי סעיפים קטנים (א) או (א1) ניתן לערער לפני בית  
4 המשפט המחוזי; הגשת הערעור תעכב את תשלום כפל המס, אלא אם כן הורה בית  
5 המשפט אחרת".
- 6
- 7 כידוע, נטל ההוכחה במשפט מורכב מנטל השכנוע ומנטל הבאת הראיות (על האבחנה בין  
8 הנטלים השונים עמדה כב' השופטת ט' שטרסברג-כהן ב-רע"א 3646/98 כ.ו.ע. לבנין בע"מ נ' מנהל  
9 מס ערך מוסף, פ"ד נז(4) 891, 908 (2003)).
- 10 הנטל לשכנע את בית המשפט כי מנהל מע"מ שגה בהחלטתו להטיל כפל מס על פי סעיף 50(א1) לחוק,  
11 מוטל על כתפי העוסק למן תחילת ההליך ועד סופו (ע"א 3886/12 זאב שרון קבלנות בנין ועפר בע"מ  
12 נ' מנהל מע"מ (26.8.14), פסקה 30) (להלן: "עניין זאב שרון") שכן הוא "המוציא מחברו".
- 13 בעניין זאב שרון נקבע כי, הואיל והפגיעה בזכויות העוסק בעקבות הטלת כפל מס היא משמעותית  
14 יותר מהפגיעה בעקבות הוצאת שומה, יש מקום לדרוש מרשויות מע"מ להעמיד תשתית עובדתית  
15 מוצקה ולספק ראיות ברורות ומשכנעות, העומדות ברף ההוכחה של מאזן-הסתברויות (כנדרש  
16 במשפט האזרחי) תוך הקפדה על כך שכמות הראיות ורצינותן תואמת את חומרת הפגיעה  
17 הפוטנציאלית בזכויותיו של העוסק (עניין זאב שרון, פסקה 32). על כן, נטל הבאת הראיה הראשוני  
18 בערעור על הטלת כפל מס מונח על כתפי מנהל מע"מ.
- 19 לאחר שמנהל מע"מ מציג בפני בית המשפט את התשתית הראייתית שעמדה בבסיס החלטתו, וככל  
20 שתשתית זו ברורה ומשכנעת, עובר נטל הבאת הראיה לכתפי העוסק להצביע על כך שנפל פגם או נפלה  
21 טעות בהחלטת מנהל מע"מ וכי הדבר מצדיק את התערבותו של בית המשפט (עניין זאב שרון, פסקה  
22 33).
- 23 56. יסוד מרכזי בקבלת ההחלטה בדבר חיוב בכפל מס לפי סעיף 50(א1) לחוק מע"מ מבוסס על  
24 בחינת השאלה, האם החשבוניות שבגינן נוכה מס תשומות הוצאו "כדין", דהיינו, האם החשבוניות  
25 משקפות עסקה אמיתית בין הצדדים האמיתיים לעסקה (ראו: ע"מ (ת"א) 17-06-23602 ברק אלימלך  
26 נ' מנהל מס ערך מוסף תל-אביב 3 (26.7.18) פסקה 27) (להלן: "עניין ברק אלימלך").

ט' 26  
200



## בית המשפט המחוזי בירושלים

30 נובמבר 2020

ע"מ 16-09-20784 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מע"מ תל אביב

ע"מ 17-10-59581 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מדינת ישראל-  
מע"מ ת"א 1

1 57. לצורך דיון בשאלות הניצבות בפניי, אערוך אבחנה בין החשבוניות של "הנדסה" לבין  
2 החשבוניות של "קמחיי", "מוביי", "פלטיאל" ו"ריל פלייס". החשבוניות של "הנדסה" הוצאו על ידי  
3 חברה שהייתה בשליטתו המלאה של חמזה עליאן, בעל מניות ומנהל במערכת ולכן, הדיון בהן יהיה  
4 שונה מהחשבוניות של יתר הספקים.

5 החשבוניות של "קמחיי", "מוביי", "פלטיאל" ו"ריל פלייס"

6 58. תחילה אדון בחשבוניות של "קמחיי", "מוביי", "פלטיאל" ו-"ריל פלייס". מנהלי המערכת  
7 מחמוד עיאד וחמזה עליאן לא מסרו גרסה שיש בה להוכיח כי החשבוניות של ספקים אלה הן  
8 אותנטיות והן הוצאו עבור עסקה אמיתית בין הצדדים האמיתיים לעסקה.

9 59. מחמוד עיאד העיד שנושא החשבוניות לא היה בתחום אחריותו. בתצהירו הוא מסר: "הריני  
10 להצהיר כי חמזה עליאן התעסק מול ספקים קטנים וקבלני משנה, אבל ספקים גדולים מכירים  
11 אותי ואת השם הטוב שצברתי עם השנים, כמו טובול, שפיר דגן, נוימן ואח'... הריני להצהיר כי מר  
12 חמזה עליאן דאג לקבלני משנה והבאת פועלים לאתרים". בהמשך, מסר עיאד: "... למיטב ידיעתו  
13 ההתנהלות מול קבלני המשנה הייתה באחריות חמזה עליאן ומנהלי אתרים כאשר תעודות משלוח  
14 מגיעות למנהלי האתרים והם מעבירים אותם למשרד, החשבוניות מגיעות למשרד של הרו"ח או  
15 דרך מנהלי האתרים, ולאחר שמנהל החשבונות בוחן את החשבוניות היינו רושמים שיק על שם  
16 הספק ושולחים אליו". כלומר, על פי עדותו שלו, עיאד אינו יכול לשפוך אור לגבי האותנטיות של  
17 החשבוניות של הספקים "קמחיי", מוביי, "פלטיאל" ו"ריל פלייס". בנוסף, עיון בתצהירו של עיאד  
18 מלמד שהוא לא הצהיר בשום מקום בתצהירו שחשבוניות אלה הן אמיתיות והן משקפות עסקה  
19 אמיתית מול הספקים.

20 60. גם בחקירתו הנגדית מסר עיאד יותר מפעם אחת שהוא אינו מכיר את הספקים: "קמחיי",  
21 "פלטיאל" ו"ריל פלייס" והוא לא היה בקשרים עסקיים עמם:

22 ש. אתה הזמנת את הסחורה מקמחי.  
23 ת. לא.  
24 ש. אתה לא יודע מי הבעלים של קמחי.  
25 ת. לא.  
26 ש. אתה לא יודע מי איש הקשר של קמחי.  
27 ת. לא



## בית המשפט המחוזי בירושלים

30 נובמבר 2020

ע"מ 16-09-20784 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מע"מ תל אביב

ע"מ 17-10-59581 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מדינת ישראל-  
מע"מ ת"א 1

- 1 ש. תאשר לי שאתה לא יודע מי איש הקשר של חב' מובי, חב' רייל פלייס, וחברת יוסף  
2 פלתיאל.  
3 ת. אין לי אף קשר ביניהם.  
4 ש. אתה מכיר אותם.  
5 ת. לא" (עמ' 19 לפרוטוקול, ש' 27 – עמ' 20, ש' 6).
- 6 61. במקום אחר הוא חזר על גרסתו שהוא לא הכיר את הספקים "פלטיאל" ו"רייל פלייס":
- 7 "ש. אני אומר לך שכמו שאתה לא יודע מי זה קמחי, אתה לא יודע מי זה מובי ואתה לא  
8 יודע מי זה ריל פלייס וגם לא יוסף פלתיאל  
9 ת. יוסף פלתיאל אני לא מכיר אותו. ריל פלייס אני לא מכיר אותו..." (עמ' 17  
10 לפרוטוקול, ש' 20 – 22).
- 11 62. עולה מהאמור, שגרסתו של עיאד אינה יכולה לסייע למערערת בכל הקשור לחשבוניות של  
12 "קמחי", "מובי", "פלטיאל" ו"רייל פלייס". לא זו אף זו, ביחס לקמחי, עיאד מסר גרסה שיש בה  
13 הודאה שמדובר בחשבוניות שהוצאו שלא כדין. הוא העיד כך:
- 14 "ש. אמרת שאתה עומד בקשר עם כל האנשים האלה. אתה עומד בקשר גם עם חברת  
15 קמחי?  
16 ת. לא. דיברו אתי על החברה הזאת. בעבודה שלנו הזאת יש קבלנים שלוקחים על  
17 עצמם חלק מהחומרים או שהם צריכים לקנות אותם והם משלמים במזומן, מביאים  
18 חשבונית. אני לא מכיר קמחי, אף פעם לא ישבתי איתו. מי שהיה בקשר איתו זה הקבלנים  
19 האחרים  
20 ...  
21 ש. אמרת מקודם שהיו קבלנים שהביאו לך חומר והוציאו לך חשבונית. למה קמחי  
22 היה צריך להוציא לך חשבונית  
23 ת. הקבלנים הזמינו אצל קמחי חומרים וביקשו שהחשבונית תהיה על שם עליאן  
24 ועיאד" (עמ' 16 לפרוטוקול, ש' 16 – עמ' 17, ש' 4).
- 25 63. כלומר, בעדותו שלו, מודה עיאד שהחשבוניות של קמחי שהמערערת ניכתה, משקפות למעשה  
26 עסקה בין קבלן משנה שלו לבין קמחי! כלומר, החשבונית הוצאה שלא כדין משום שהיא לא משקפת  
27 עסקה בין המערערת, ששמה מופיע על החשבונית, ובין קמחי, הספק שהוציא לכאורה את החשבונית.



## בית המשפט המחוזי בירושלים

30 נובמבר 2020

ע"מ 16-09-20784 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מע"מ תל אביב

ע"מ 17-10-59581 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מדינת ישראל-  
מע"מ ת"א 1

- 1 .64 אמנם ביחס לחברה "מוביי" מסר מחמוד עיאד שהוא ראה עובדים שלה באתר :
- 2 " ... מובי היה קבלן והש לו פועלים כמו עבריינים. פעם הלכתי לאתר העבודה לבית שמש,  
3 השם של הפרויקט הזה 224, הפועלים האלו מתנהגים עם האחרים כמו עבריינים, שאלתי  
4 למי הפועלים האלו ואמרו שהביאו אותם חמזה ... באותו ערב שאלתי את רואה החשבון  
5 עלא, התקשר אליו, דיברו ביניהם בעברית ולא הבנתי מה דיברו. שאלתי אותו על מה  
6 דיברתם, שאלתי את פליפ רואה החשבון, ואמרתי לו תשלם לו ותגמור איתו את החשבון  
7 ולא רוצה אותו באתר ולא את הפועלים שלו" (עמ' 17 לפרוטוקול, ש' 22 – 28).
- 8 .65 אלא שגרסתו זו של עיאד ביחס לנסיבות סיום העבודה עם "מוביי" אינה מתיישבת עם הגרסה  
9 שלו בתצהירו :
- 10 "הריני להצהיר כי למיטב זכרוני פעם ביקש רו"ח פראג' מחמזה להפסיק את החשבוניות  
11 שקיבלה החברה מאת חברת מ.ו.ב.י מאחר ואמר לו שככל הנראה החשבוניות מזויפות ..."
- 12 .66 היא גם אינה מתיישבת עם הגרסה של רו"ח פיליפ פראג' שהצהיר כך :
- 13 "לגבי חברת מ.ו.ב.י. בהתחלה שהביא לנו חמזה עליאן את החשבוניות לא מצאני כל פגם  
14 בהן, אולם התקשרו אלי ממשרד מס הכנסה מפקיד שומה ירושלים 48, ואמרי לי  
15 שהחשבוניות של מ.ו.ב.י לא מדווחות במערכת ... והחברה חייבת דיווח ... הבטחתי שאברר  
16 זאת, בררתי זאת עם חמזה ועם אבו מאלק שהתקשר חמזה לבחור בשם מיכאל תוך  
17 התקשרות חמזה לבעל החברה בשם מיכאל אדם רוסי לפי המבטא שלו וגם שבקשתי ממנו  
18 לדווח 874 הוא התבטא שאני לא מדווח ומצפצף על פקיד השומה. אז החליטו להפסיק את  
19 הקבלן משנה מובי מייד".
- 20 .67 הסתירה שבין הגרסאות של עיאד והעדות של רו"ח פיליפ פראג' משליכים על אמינותה של  
21 גרסת עיאד ביחס לנסיבות סיום ההתקשרות של המערערת עם "מוביי" וביחס לעדותו של עיאד בעניין  
22 זה בכלל. לכן, עדותו של עיאד לפיה הוא ראה עובדים של "מוביי" באתר שלו אינו יכולה להתקבל  
23 כאמינה.
- 24 .68 התוצאה היא שעיאד לא הכיר את הספקים, לא התקשר בעסקאות עם הספקים או מי  
25 מטעמם, עדותו ביחס למוצרים או שירותים שסופקו על ידי אותם ספקים אינה קבילה, ואין ביכולתו



## בית המשפט המחוזי בירושלים

30 נובמבר 2020

ע"מ 16-09-20784 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מע"מ תל אביב

ע"מ 17-10-59581 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מדינת ישראל-  
מע"מ ת"א 1

- 1 לחזק את גרסת המערערת, לפיה החשבוניות שנוכו על ידי המערערת של אותם ספקים הן אמיתיות  
2 והן משקפות עסקאות שבוצעו בפועל.
- 3 69. חמזה עליאן, בשונה ממחמוד עיאד, בחר למסור גרסה פוזיטיבית ביחס לאמיתות החשבוניות  
4 של "קמחי", "מוביי", "פלטיאל" ו"ריל פלייס", אך גרסה זו הייתה לפעמים מסויגת ו"לפי מיטב  
5 הזיכרון" בלבד. בתצהירו מסר חמזה עליאן לאמור:
- 6 **"לגבי החברות/קבלני משנה קמחי, רייל פלייס, יוסף פלטיאל, למיטב זכרוני אלה**  
7 **חשבוניות שמשקפות עבודה אמיתית כאשר ניתנו על ידי אנשים שהציגו את עצמם כנציגי**  
8 **אותן חברות, ונתקבלו על ידי מנהלי האתרים".**
- 9 70. כלומר, הגורם בחברה שהיה אחראי על נושא קבלני המשנה והספקים, אינו יכול להעיד  
10 בוודאות, שחשבוניות שהוצאו לכאורה על ידי חברות אלה, הן חשבוניות אותנטיות שמשקפות עבודה  
11 אמיתית. לא זו אף זו, עליאן ניסה במרומז להסיר מעליו את האחריות לחשבוניות אלה ולהטילה על  
12 מנהלי העבודה באתרים ועל רואה החשבון של החברה: **"הריני להצהיר כי סמכתי על מנהלי עבודה**  
13 **באתרים השונים, לעיתים הם היו בקשר עם נציגי קבלן המשנה".** ובמקום אחר: **"הריני להצהיר**  
14 **כי סמכתי על משרד רו"ח שלי שיעשו את הבדיקות לגבי החשבוניות מושא שומת כפל המס, כאשר**  
15 **למיטב ידיעתי נבדקו וקיימים אישורי ניהול ספקים, אישור ניכוי מס במקור, ולא חששתי שמדובר**  
16 **בחשבוניות פיקטיביות...".**
- 17 71. בהמשך תצהירו, אמנם הצהיר חמזה עליאן שהחשבוניות מושא ערעור זה משקפות עבודות  
18 ושירותים שנעשו בפועל, אך הוא לא פירט מהו המוצר או השירות שסיפק כל ספק, באיזה תאריכים,  
19 באיזה אתרים, מי היה האדם שמולו נרקמה העסקה, מי היה הגורם שסיפק את המוצר או השירות  
20 וכאלה פרטים שיכולים להוכיח כי החשבוניות שיקפו עסקה אמיתית בין המערערת לספק.
- 21 72. גם בחקירתו הנגדית כשל חזמה עליאן לספק פרטים ממשיים אודות הספקים שאת  
22 החשבוניות שלהם ניכתה המערערת. כך למשל, העיד עליאן שהוא לא מכיר את הבעלים של חברת  
23 קמחי (עמ' 42 לפרוטוקול, ש' 17 – 18). ביחס ליתר הספקים, ניסה חמזה עליאן, בחקירתו הנגדית,  
24 להפגין ידע רב יותר בנוגע לזהות הספקים ולחשבוניות שהם הוציאו לכאורה. כך, למשל, הוא העיד  
25 שהוא מכיר את חברת מוביי והוא טען שהיא ביצעה עבור המערערת עבודות בניה (עמ' 41 לפרוטוקול,  
26 ש' 14 - 19) והוא טען שהיא מכיר את חברת פלטיאל (עמ' 42, ש' 7 – 8). אבל כשהוא התבקש ליתן  
27 פרטים נוספים אודות ספקים אלה, הוא התקשה לספק תשובות המניחות את הדעת. כך, למשל, כאשר  
28 הוא נשאל מי האנשים העומדים מאחורי החברה "פלטיאל" הוא השיב: **"זה נמצא אצלך. יש לי איתו**





## בית המשפט המחוזי בירושלים

30 נובמבר 2020

ע"מ 16-09-20784 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מע"מ תל אביב

ע"מ 17-10-59581 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מדינת ישראל-  
מע"מ ת"א 1

- 1 חוזה וגם צילום ת.ז. שלקחתם" (עמ' 42, ש' 10) מבלי שסיפק פרטים אודות החברה, המנהלים שלה  
2 והעסקות שבגינן הוצאו החשבוניות. הדברים נכונים גם ביחס לחברה "ריל פלייס". עליאן טען שהוא  
3 יודע מי הבעלים של "ריל פלייס", אך הוא לא זוכר את השם שלו! (עמ' 47 לפרוטוקול, ש' 10 – 11).
- 4 73. העולה מהאמור הוא שחמזה עליאן לא מסר גרסה שיש בה לשכנע כי החשבוניות מושא  
5 הערעור אינן פיקטיביות.
- 6 74. כאשר משווים את עדויות מנהלי המערערת ליתר הראיות בתיק, הכף נוטה בצורה מובהקת  
7 לעבר המסקנה שהחשבוניות הן פיקטיביות. עובדים בכירים במערך הביצוע של המערערת נחקרו על  
8 ידי המשיב, ומסרו שהם לא הכירו את הספקים "קמחי", "מוביי", "פלטיאל" ו"ריל פלייס".
- 9 75. עמאד נגי'אג'רה, מנהל עבודה באתר עבודה של המערערת בבית שמש, העיד בחקירתו מיום  
10 14.11.2013 שהוא אחראי על הזמנת חומרים ועל קבלת חומרים בשטח. הוא העיד שהספקים של  
11 המערערת הם "טובול", "שפיר", "סגול", "אורדינלי", "דגן", "נוימן" ו- "ש. כהן". ביחס ל"קמחי"  
12 הוא אמר שהוא מכיר את הספק ושהוא רכש ממנו סחורה למערערת "פעם, פעמיים אולי שלוש" בלבד.  
13 זאת בניגוד לחשבוניות הרבות שהמערערת ניכתה ושנשא את השם "קמחי". כשהוצגו בפני נגי'אג'רה  
14 חשבוניות של "קמחי" הוא טען שהוא לא הזמין סחורה מ"קמחי", לא שילם כסף ל"קמחי" ובהמשך  
15 הוא אף מסר שהוא לא מכיר את "קמחי" או סוכן שלה. נגי'אג'רה מסר עוד שהוא לא מכיר ספק בשם  
16 "יוסף פלטיאל".
- 17 76. וסאם קראעין, מהנדס שעבד בשירותי המערערת מסר בחקירתו מיום 19.11.2013, שהספקים  
18 של המערערת הם "נוימן", "שפיר", "סגול", "אורדלין" ו"טובול". הוא טען שבאתרים שבהם הוא  
19 עובד רק הוא מזמין חומרים. הוא טען שלא היו בפרויקטים שהוא עבד בהם קבלני משנה למערערת  
20 וכול העובדים שם היו עובדים שלה. הוא מסר שלכל העובדים שהועסקו באתרים שלו היו אישורי  
21 עבודה של היוזמים "א. ברקן" ו"חזון את גלילי". הוא מסר עוד שהוא לא פנה לקבלני משנה לצורך  
22 אספקת פועלים ושאל פועלים שמקבלים את השכר שלהם מקבלני משנה. כאשר הוא נשאל האם הוא  
23 מכיר את החברות "פלטיאל", "ריל פלייס" ו"מוביי" השיב וסאם קראעין בשלילה. כאשר הוא נשאל  
24 האם הוא מכיר ספק חומרים בשם "קמחי", גם כאן הוא השיב בשלילה.
- 25 77. עובד נוסף של המערערת, מוחמד נעים, מסר ביום 17.11.2013 גרסה המחלישה את טענותיה.  
26 הוא מסר שהוא היה אחראי על הפועלים באתר של המערערת בהר נוף, בקריית גת ובמודיעין. אמנם  
27 מוחמד נעים מסר שהוא לא עובד מול ספקים, אך הוא העיד שהוא הכיר את הספקים "טובול",  
28 "שפיר" ו- "אורדלין", לעומת זאת, הוא מסר שהוא לא מכיר ספק בשם "קמחי" ולא מכיר את החברה



## בית המשפט המחוזי בירושלים

30 נובמבר 2020

ע"מ 16-09-20784 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מע"מ תל אביב

ע"מ 17-10-59581 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מדינת ישראל-  
מע"מ ת"א 1

- 1 "מוביי". ביחס ל"ריל פלייס" הוא אמר שהוא לא יודע למה היא קשורה. בנוסף, הוא העיד שכל  
2 העובדים באתר שבו הוא עבד היו עובדים של המערערת.
- 3 78. מנהל עבודה בשם עומר צאלח, מסר בחקירתו מיום 17.11.2013, גרסה שגם היא מחלישה  
4 את טענות המערערת. צאלח מסר שהוא מקבל בדרך כלל חומרים שמגיעים לאתר שבו הוא עובד.  
5 צאלח טען שהוא מכיר את הספקים "טובול", "דגן" ו-"שפיר", אך הוא לא מכיר חברה בשם "קמחיי".  
6 בנוסף, העיד צאלח שכל העובדים באתר שלו הם של המערערת ואין באתר קבלן משנה שתפקידו לספק  
7 פועלים לאתר. ביחס לחברות "פליטיאל", "מוביי" ו"ריל פלייס" מסר צאלח שהוא לא מכיר אותם  
8 ושמועולם לא שמע את שמותיהם.
- 9 79. בנוסף לעובדים של המערערת, גם הבעלים והמנהלים של החברות "קמחיי", "מוביי", ו"ריל  
10 פלייס" נחקרו במשרדי המשיב וכולם מסרו גרסה לפיה הם לא היו בקשרים עסקיים עם המערערת,  
11 הם לא הוציאו לה חשבוניות, והחשבוניות שהמערערת ניכתה מזויפות.
- 12 80. גבי קמחי, הבעלים והמנהל של "קמחיי" נחקר במשרדי המשיב. בחקירה מיום 24.10.2013  
13 הוא נשאל: "האם אתה מכיר חברה בשם עליאן ועיאד ח.מ?", גבי קמחי השיב בשלילה.
- 14 81. המנהל והבעלים של "מוביי", מיכאל ורשוב, מסר גרסה דומה. בהודעתו מיום 13.11.2013,  
15 הוא הכחיש שביצע עסקאות מול המערערת וטען שהחשבוניות שהיא ניכתה, ושהוצאו לכאורה על ידי  
16 החברה שלו, הן מזויפות. הוא העיד כך:
- 17 ש. האם אתה מכיר חב' בשם "עליאן ועיאד" או האם עבדת מול חב' זו או הוצאת להם  
18 חש' מס על שימך או שנתת לאחרונה יפוי כוח בשימך להוציא חש' מס ע"ש "מוביי" לחברה  
19 זו?  
20 ת. לא מכיר, פעם ראשונה שאני שומע את השם הזה, לא עבדתי מולם, לא היתה ביננו  
21 שום התקשרות, לא קיבלתי שם אגורה או טובת הנאה אחרת מחב' זו.  
22 ש. האם אתה מכיר אדם בשם עליאן חמזה ...?  
23 ת. לא מכיר, אין לי שום קשר אישי או עסקי לאדם זה.  
24 ש. אני מציג בפנים 2 חש' מס ע"ש מ.ו.ב.י. "מס' עוסק ... חש' שקוזזו בספרי חב'  
25 "עליאן ועיאד", אני שואל אותך שוב – האם אתה הוצאת חש' מס אלו ...?  
26 ת. אני רואה את החש' שאתה מציג לי, הכל מזויף, זה לא חש' מס של החברה שלי  
27 או שאני הוצאתי, זה זיופים. אין לי שום דבר לא בקריית גת ולא בבית שמז, החש' שלי הן  
28 ממוחשבות, הכל זיופים ואני מקווה שתתפסו את האדם שזייף וגרם לי נזק..."



## בית המשפט המחוזי בירושלים

30 נובמבר 2020

ע"מ 16-09-20784 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מע"מ תל אביב

ע"מ 17-10-59581 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מדינת ישראל-  
מע"מ ת"א 1

- 1 82. מחמוד אלשמאלי, הבעלים והמנהל של "ריל פלייס" נחקר ביום 29.1.2014 במשרדי המשיב.
- 2 הוא הכחיש כל היכרות עם המערערת ועם מנהליה והוא טען שהחשבוניות שהמערערת ניכתה ונושאות
- 3 את שם החברה שלו הן מזויפות. הוא העיד כך:
- 4 ש" האם לחברה ר. ריל פלייס היה לקוח בשם עליאן ועיאד או הנדסה לבניין ומסחר?
- 5 ת. לא.
- 6 ש. האם אתה מכיר אדם בשם עליאן חמזה מירושלים?
- 7 ת. לא. אני בחיים שלי לא עבדתי עם קבלנים מירושלים.
- 8 ש. האם אתה מכיר אדם בשם אבו מאלק או עיאד מחמוד?
- 9 ת. לא.
- 10 ש. אני מציג בפניך חשבוניות ע"ש חברת ר. ריל פלייס שיצאו לחברת הנדסה לבניין
- 11 למסחר וחברת עליאן ועיאד ... האם אתה מכיר את החשבוניות האלו והאם אתה הוצאת
- 12 אותם?
- 13 ת. החשבוניות האלו מזויפות זה לא הלוגו שלי לא הטלפון שלי לא החתימה שלי. אני
- 14 לא מכיר את שם החברה עליאן ועיאד ולא את הנדסה לבניין שהחשבוניות יצאו אליהם.
- 15 הכתב על החשבוניות לא שלי. ואני לא הוצאתי אותם. ולא ביצעתי את העבודות שרשומות
- 16 בחשבוניות.
- 17 ש. האם קיבלת את הכסף שרשום בחשבוניות?
- 18 ת. לא.
- 19 ש. האם מישהו מטעמך ביצע את העבודות שרשומות בחשבוניות או נתן אותם לחברת
- 20 עליאן ועיאד או הנדסה לבניין?
- 21 ת. לא. ואני מוכן להתעמת עם מי שקיבל את החשבוניות האלו."
- 22 83. ביחס ל"פלטיאל", העובדה שהמערערת ניכתה חשבוניות מס שנושאת את התאריך
- 23 30.7.2012, היום שבו תיק החברה נסגר ברשויות המס, מלמדת שמדובר בחשבונית פיקטיבית, גם
- 24 מבלי להיזקק לעדות של בעלי החברה.
- 25 84. זאת ועוד. המערערת לא הציגה ראיות המוכיחות שהיא העבירה כספים כלשהם לספקים
- 26 "קמחיי", "מוביי", "פלטיאל" ו"ריל פלייס", בתמורה למוצרים ולשירותים הכלולים בחשבוניות.
- 27 עובדה זו מחזקת בצורה משמעותית את המסקנה כי החשבוניות של כל החברות הנזכרות הן
- 28 חשבוניות פיקטיביות.



## בית המשפט המחוזי בירושלים

30 נובמבר 2020

ע"מ 16-09-20784 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מע"מ תל אביב

ע"מ 17-10-59581 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מדינת ישראל-  
מע"מ ת"א 1

85. לפני לסיום פרק זה, יש לציין שהמערערת בחרה שלא להזמין לעדות את המנהלים של החברות "קמחי", "מוביי", "פלטאל" ו"ריל פלייס". אילו החשבוניות של חברות אלה, שנוכו על ידי המערערת, אכן היו אותנטיות, היה מקום להזמין את מנהלי החברות על מנת להעיד על המוצרים והשירותים שהם סיפקו למערערת כנגד הוצאת החשבוניות. משהמערערת בחרה שלא לעשות כן, לא נותר לבית המשפט אלא להסיק מכך את המסקנות המתבקשות. על פי הפסיקה, אי הבאת עד רלבנטי, בהעדר הסבר אמין וסביר לכך, פועלת לחובתו של בעל הדין שנמנע מלהשמיעו, ומקימה חזקה עובדתית לחובתו, לפיה דין ההימנעות כדין הודאה בדבר, שאילו הובאה אותה ראייה, הייתה פועלת לחובתו (ע"א 8382/06 כורש בוטח נ' דוד כהן (26.8.12); ע"א 7183/09 עזבון המנוח בולוס חורי נ' מנהל מקרקעי ישראל (4.4.12); ע"א 2275/90 לימה חברה ישראלית לתעשיות כימיות בע"מ באמצעות בנין דוד בע"מ נ' פרץ רוזנברג ואח', פד"י מ"ז (2) 605, 614; ע"א 55/89 קופל בע"מ נ' טלקאר בע"מ, פד"י מ"ד (4) 595, 602).
86. זאת ועוד. המשיב ציין כי החשבוניות ששימשו לניכוי מס התשומות לא היו מפורטות וחסרו בהן פרטים בסיסיים שחובה לכלול בכל חשבונית. יפים בהקשר זה הדברים שנכתבו בעניין ברק אלימלך, בפסקאות 58-59:
58. על פי ההלכה הפסוקה, הדרישה לתיאור מספק של השירות שניתן על גבי החשבוניות היא דרישה מהותית ולא טכנית, שכן רק באמצעות רישום כאמור ניתן לבדוק את אמינות החשבוניות.
- מטרת הוראות סעיפים 9 ו-9א להוראות ניהול ספרים, בדבר הרישום הנדרש על גבי החשבוניות, היא לוודא שאכן נעשתה עסקה אמיתית.
59. הפירוט על גבי החשבונית מאפשר לרשויות מע"מ לערוך בדיקות צולבות, להשוות את הנתונים המופיעים על גבי החשבונית עם מידע אחר שבידיהן ולהתחקות אחר האמת (ראו, ע"א 5564/98 זמיר מועלם נ' ממונה איזורי – מס ערך מוסף [פורסם בנבו] (06.04.2003); ע"מ (מינהליים י-ם) 27582-06-10 מ.א. עליאן בע"מ נ' מנהל אגף המכס ומע"מ ירושלים [פורסם בנבו] (13.01.2013)).
- לאור האמור, עולה כי העדר הפירוט בחשבוניות עומד, אפוא, לרועץ למערערת.



## בית המשפט המחוזי בירושלים

30 נובמבר 2020

ע"מ 16-09-20784 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מע"מ תל אביב

ע"מ 17-10-59581 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מדינת ישראל-  
מע"מ ת"א 1

- 1 87. השתכנעתי כי בענייננו, לא רק שלא הוכח שמנהלי המערערת לא ידעו אודות ניכוי החשבוניות  
2 הפיקטיביות, אלא שצבר הראיות שהוצג בפניי מעיד כי המערערת ומנהליה ניכו את סכומי המע"מ  
3 שבחשבוניות הפיקטיביות בידיעה מלאה ותוך תכנון שיטתי. התוצאה היא שאני קובע שהחשבוניות  
4 של החברות "קמחיי", "מוביי", "פלטיאל" ו"ריל פלייס" הן חשבוניות פיקטיביות שהמערערת ניכתה  
5 את מס התשומות הכלול בהן תוך ידיעה מלאה שמדובר בחשבוניות מס שהוצאו שלא כדין. לכן, בדין  
6 חייב אותה המשיב בתשלום כפל מס בגין מס התשומות הכלול בהן.
- 7 החשבוניות של "הנדסה"
- 8 88. חשבוניות אלה נבדלות מיתר החשבוניות בכך שהגורם שהוציא את החשבוניות, חברת  
9 "הנדסה", אינה מכחישה את הוצאתן ובכך שחברת "הנדסה" נשלטת על ידי אחד הגורמים ששולט  
10 גם במערערת.
- 11 89. הגרסה של המערערת בעניין החשבוניות של "הנדסה" היא כזו: המערערת לקחה על עצמה  
12 לבצע פרויקטים בהיקפים גדולים ולשם כך היא גייסה עובדים רבים לצורך ביצוע הפרויקטים. חלק  
13 נכבד מכוח האדם של המערערת מגיע משטחי הרשות הפלסטינית ומקבל אישורי כניסה לישראל על  
14 ידי הזים של הפרויקט שעבורו עובדת המערערת. בהתאם לגרסת המערערת, הזים שילם את שכרם  
15 של עובדים אלה וקיזז את הסכומים שהוא שילם לעובדים מהכספים שהוא חייב להעביר  
16 למערערת.
- 17 90. בנוסף לעובדים שהמערערת העסיקה באמצעות הזים, הייתה המערערת חייבת, נוכח ההיקף  
18 הגדול של הפרויקטים, לגייס כוח אדם נוסף בהיקפים גדולים. כוח אדם זה גויס על ידי עובדים וקבלני  
19 משנה ש"הנדסה" סיפקה למערערת. למרות שהמערערת ו"הנדסה" התקשרו בהסכם לפיו "הנדסה"  
20 תגייס למערערת כוח אדם הנחוץ לביצוע הפרויקטים, קביעת המחיר בעבור השירותים ש"הנדסה"  
21 סיפקה לא התבססה על מספר העובדים שסופקו בפועל אלא על היקפי ביצוע עבודות הבנייה בפועל  
22 שהעובדים וקבלני המשנה של "הנדסה" ביצעו עבור המערערת.
- 23 91. נטען כי באופן תקופתי, הגישה "הנדסה" למערערת חשבון לצורך תשלום בעבור השירותים  
24 שהיא סיפקה למערערת. המערערת בדקה את החשבון, אישרה אותו, ואז הורה חמזה עליאן לרואה  
25 החשבון פיליפ פראגי להוציא חשבונית מס מ"הנדסה" למערערת המשקפת את העבודות שבוצעו  
26 בפועל ואת החשבון המאושר. המערערת מצידה שילמה ל"הנדסה", באמצעות עליאן, את התמורה  
27 בעד העבודות שביצעו אושר על ידה. חמזה עליאן היה משלם אז, באמצעות הכספים שהוא קיבל  
28 מהמערערת, את השכר של העובדים וקבלני המשנה של "הנדסה".



## בית המשפט המחוזי בירושלים

30 נובמבר 2020

ע"מ 16-09-20784 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מע"מ תל אביב

ע"מ 17-10-59581 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מדינת ישראל-  
מע"מ ת"א 1

- 1 92. הן מחמוד עיאד והן חמזה עליאן מסרו גרסאות במטרה לאמת גרסה זו של המערערת. מחמוד  
2 עיאד מסר גרסה מקיפה, תחילה בתצהירו ולאחר מכן בחקירתו הנגדית. בתצהירו מסר עיאד כלהלן:
- 3 "הריני להצהיר כי החברה עבדה עם חברת הנדסה למסחר ולבניין שמר חמזה עליאן הוא  
4 המנהל שלה, כאשר הביאה פועלים משלה שעבדו באתרים השונים, והיינו יושבים  
5 ומתחשבים על העבודות במשרד, כאשר הייתי אני ומר מחמוד עביאת, חשב פנימי, ומר  
6 חמזה עליאן, והיינו מתחשבים ובסוף הייתי חותם על השיק, פעמים היינו רושמים שמו  
7 של חמזה עליאן כי חשבון חברת הנדסה למסחר מוגבל, ולפעמים היינו רושמים על שמות  
8 של ראשי צוות, אשר היו פורטים את השיקים ומשלמים לכל העובדים".
- 9 93. בחקירתו הנגדית מסר עליאן דברים דומים, לפיהם המערערת קיבלה מ"הנדסה" עובדים  
10 וקבלני משנה לצורך גיוס כוח אדם בהיקף מספיק לצורך ביצוע הפרויקטים שלה, ושחמזה, הבעלים  
11 והמנהל של "הנדסה" היה אחראי לגיוס אותם עובדים וקבלנים:
- 12 "אנחנו מקבלים פרויקט לדוגמא מקל פלד. הפרויקט הזה לדוגמא צריך 50 פועלים. קל פלד  
13 נתן לנו 18 היתרי כניסה, אנו צריכים להשלים להגיע ל- 50. זה התפקיד של חמזה להביא  
14 פועלים. או שהוא מביא פועלים של החברה שלו או קבלנים לעשות את העבודה. זה התפקיד  
15 שלו. ככה כל הפרויקטים" (עמ' 12 לפרוטוקול, ש' 2 – 4).
- 16 94. בהמשך העיד עליאן לעניין מספר העובדים ש"הנדסה" סיפקה למערערת ומסר שהיה מדובר  
17 במאות עובדים. הוא העיד כך:
- 18 "ש. ... זה נכון שחב' הנדסה וחמזה הביאו לפרויקטים שאתה בחב' עליאן ועיאד בנית  
19 מאות עובדים.  
20 ת. הוא הביא פועלים וקבלנים, בין שלוש לארבע שנים. אנו בנינו יחידות דיור – 600 –  
21 700 יחידות דיור ובתקופה הזו היה לו ברצף פועלים של בניין וקבלני משנה, החלק שלו,  
22 העבודה שלו 300 פועלים. בין 300 – 400 פועלים היו כל חודש.  
23 ש. מי הביא אותם  
24 ת. חלק הבאנו אותם עם אישורים וחלק חמזה הביא עם החברה שלו.  
25 ש. המערערת בשנים 2012 – 2013 שילמה לחב' הנדסה כמעט 40 מיליון ₪.  
26 ת. ביצעה עבודה בפרויקטים ואני יכול לציין כל פרויקט ופרויקט. זה לא 40 מיליון  
27 אלא פחות. אולי 27 או 28 מיליון בלי מע"מ.  
28 ש. אמרת שחב' הנדסה סיפקה לך לחב' עליאן ועיאד עובדים.



## בית המשפט המחוזי בירושלים

30 נובמבר 2020

ע"מ 16-09-20784 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מע"מ תל אביב

ע"מ 17-10-59581 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מדינת ישראל-  
מע"מ ת"א 1

- 1 ת. נכון.
- 2 ש. כמה עובדים הם סיפקו בשנים 2012 – 2013.
- 3 ת. לא פחות מ- 200, בין 150 ל- 200.
- 4 ש. אנו אומר לך שח' הנדסה מעסיקה מקסימום 57 עובדים.
- 5 ת. הוא היה מביא קבלנים. הקבלנים עם הפועלים שלהם. סיפרנו בהתחלה, יש לו 50
- 6 פועלים של יומיות ויש לו 100 קבלנים והפועלים של הקבלנים" (עמ' 20 לפרוטוקול, ש' 16
- 7 – עמ' 21, ש' 2).
- 8 95. עיאד התייחס להבדל בין תשלום השכר של עובדי המעוררת ובין העובדים והקבלנים
- 9 ש"הנדסה" גייסה והעיד שבעוד השכר לעובדים של המעוררת שולם על ידי היזם, השכר של העובדים
- 10 והקבלנים ש"הנדסה" גייסה שולם על ידי "הנדסה" באמצעות כספים שהמעוררת העבירה אליה:
- 11 ש" שואלים אותך איפה עליאן ועיאד בתשלום הזה של הפועלים דרך ראש הצוות והיזם
- 12 והשיק שלו.
- 13 ת. לחיים זקן יש 30 אישורים על השם שלו משירות התעסוקה והוא נתן אותם לעליאן
- 14 ועיאד שיביאו פועלים לאישורים האלה.
- 15 ש. ואז איך אתה משלם כסף עבור הפועלים האלה למי אתה משלם, איך אתה קשור.
- 16 ת. יש בפרויקט 70 פועלים לדוגמא, יש בין ה- 70 פועלים האלה יש 30 שלהם אישורים
- 17 מחיים זקן ויש עוד 30 של חמזה או קבלנים. יש חלק בפרויקט שביצע חמזה ויש חלק
- 18 שביצעו ה- 30 פועלים מחיים זקן. באים ועושים חשבון עם חמזה כמה הוא ביצע וכמה
- 19 החלק שביצעו הפועלים על שם חיים זקן. הוא הולך למשרד ועושים חשבון ומוציאים לו
- 20 שיק. חמזה מוציא חשבונית מחברת הנדסה לעליאן ועיאד על הפועלים של חמזה ומקבל את
- 21 השיק על הסכום שביצע אותו.
- 22 ש. וכל היתר. אמרת 30 זה פועלים של הנדסה. מה עם החלק שעשו הפועלים האחרים
- 23 של חיים זקן
- 24 ת. חיים זקן בסוף כל חודש יש לו הנהלת חשבונות במשרד שלו והוא משלם לשירות
- 25 התעסוקה, המשכורת של הפועלים היה מביא שיק מזומן.
- 26 ש. אתה לא משלם להם
- 27 ת. לא" (עמ' 14 לפרוטוקול, ש' 19 – עמ' 20, ש' 2).
- 28 96. חמזה עליאן מסר גרסה דומה לזו של עיאד בכל הקשור להתקשרות שבין המעוררת
- 29 ו"הנדסה". בתצהירו הוא מסר:



## בית המשפט המחוזי בירושלים

30 נובמבר 2020

ע"מ 16-09-20784 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מע"מ תל אביב

ע"מ 17-10-59581 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מדינת ישראל-  
מע"מ ת"א 1

- 1 "הריני להצהיר כי חברת הנדסה למסחר נתנה שירותים עם חברת עיאד עליאן, כאשר  
2 גייסתי עובדים שעבדו בחברה הנדסה למסחר ונתנו שירות לאתרים השייכים לחברת עיאד  
3 עליאן, והתחשבנתי עם חברת עיאד עליאן. כאשר כל חשבונית שיצאה בדקתי מול מר  
4 מחמוד עיאד ומול מר מוחמד עביאת, חשב פנימי מטעם חברת עיאד עליאן, פירוט של  
5 החשבונות. חברת עיאד עליאן הוציאה שיקים לפקודתי ולא לפקודת חברה הנדסה למסחר  
6 מאחר והיה הגבלה על חשבון חברת הנדסה וביקשתי לרשום את השיקים על שם שלי,  
7 את השיקים הייתי פורט אותם ומחלק אותם לעובדים, לעיתים רבות הייתי מבקש לרשום  
8 את השיקים על שמות של ראשי צוות שעבדו אליהם הייתי מעביר את השיקים והיו פורטים  
9 את השיקים ומחלקים לעובדים שעבדו באתרים השונים. לאחר שהיינו עושים את  
10 ההתחשבנות הייתי מתקשר למשרד רו"ח פיליפ פראג' ומבקש להוציא חשבונית ממוחשבת  
11 מתאימה, בהתאם לפירוט".
- 12 97. בחקירתו הנגדית התייחס חמוזה עליאן לצורך של המערערת בעובדים ובקבלני המשנה של  
13 "הנדסה" והוא ציין שצורך זה נולד בשל היקף העבודות הגדול של המערערת ובשל הצורך בגיוס כוח  
14 אדם נוסף:
- 15 "ת. ... על עבודה שאנחנו אמורים לבצע, בגלל שהעבודה הזו היא גדולה מאוד, היינו  
16 נאלצים להביא קבלני משנה. כל קבלן משנה שהיה בא, היא בא וניגש לעבוד בעבודה ואנחנו  
17 היינו מוציאים חשבונית מהחברה שהיתה אחראית על קבלני המשנה אז בזמנו, שנקראת  
18 הנדסה, וכשהיינו מגישים את העבודה החודשית היינו עורכים חשבון חודשי, מגישים את  
19 החשבונית ומקבלים את הכסף" (עמ' 38 לפרוטוקול, ש' 9 – 13).
- 20 98. מעבר לעדות מנהליה, המערערת הזמינה לעדות עדים נוספים על מנת שיתמכו בגרסתה.  
21 המערערת הזמינה לעדות את פואד עביאת, אחראי על קבוצת עובדים אצל המערערת. פואד עביאת  
22 העיד שחמוזה עליאן היה אחראי על אספקת עובדים למערערת והוא הביא בפועל לאתרים של  
23 המערערת עובדים רבים. הוא הצהיר שהוא עבד אצל המערערת בין השנים 2012 עד 2014 והוא היה  
24 מחלק משכורות לפועלים מכספים שהיה מקבל מחמוזה עליאן.
- 25 99. המערערת הזמינה לעדות גם את מחמוד עביאת שהיה חשב המערערת. מחמוד עביאת הקדים  
26 והגיש תצהיר לבית המשפט. תמצית הגרסה של מחמוד עביאת היא שהוא עבד אצל המערערת בשנים  
27 2012-2013 והיה מעורב בהתחשבנות התקופתית שהייתה בין חמוזה עליאן, מנהל "הנדסה" ומחמוד  
28 עיאד. הוא מסר שלפני אישור כל חשבון הוצגו למערערת דפי פירוט של העבודות שבוצעו באתרים  
29 השונים, ושהחשבונות שהוצאו על ידי "הנדסה" הן אמיתיות והן משקפות עבודות אלה. הוא ציין





## בית המשפט המחוזי בירושלים

30 נובמבר 2020

ע"מ 16-09-20784 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מע"מ תל אביב

ע"מ 17-10-59581 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מדינת ישראל-  
מע"מ ת"א 1

- 1 שבסופה של כל התחשבות יצא שיק לטובת חברת הנדסה. בשל ההגבלה על חשבון הבנק של "הנדסה"  
2 השיק היא נמשך לפקודת חמזה עליאן ולעיתים על שמות ראשי הצוותים של "הנדסה" שפרעו את  
3 השיקים וחילקו משכורות לעובדים. מחמוד עביאת הצהיר עוד שהיו הרבה עובדים שעבדו עבור  
4 "הנדסה" באתרים של המערערת והוא ציין שמות של ראשי צוותים שהיו אחראים על אותם עובדים.
- 5 100. גם רואה החשבון של המערערת ושל הנדסה, רו"ח פיליפ פראג', הגיש תצהיר ונחקר עליו  
6 בפניי. הוא הצהיר של"הנדסה" היו מחזורים שנתיים בהיקף של מיליונים משנת 2009 ועד 2014. הוא  
7 ציין שמאחר והבנקים בישראל לא הסכימו שעיאד יהיה בעל זכות חתימה בחשבונות הבנק של  
8 המערערת בישראל, נאלצה המערערת לפתוח חשבון בבנק "אלקודס" בבית-לחם. פראג' הצהיר  
9 שלמערערת היו 10 עובדים אדמיניסטרטיביים שיישבו בדרך כלל במשרדי החברה. לצורך ביצוע  
10 עבודות באתרים העסיקה המערערת עובדים שקיבלו רישיונות כניסה לישראל באמצעות היזמים. כן,  
11 העסיקה המערערת עובדים נוספים באמצעות קבלני משנה. פראג' מסר שכל החשבוניות שהונפקו על  
12 ידי "הנדסה" ונוכו על ידי המערערת, עברו בקרה ופיקוח על ידי חשב החברה. הוא הוסיף שבגין אותן  
13 חשבוניות בוצעו תשלומים על ידי המערערת ל"הנדסה" ונעשתה התאמת כרסות בספרים של שתי  
14 החברות. פראג' טען שאין בעובדה שהמערערת הוציאה שיקים לפקודת חמזה עליאן כדי לפגוע  
15 בתקינות החשבוניות או להפוך אותן לחשבוניות פיקטיביות, כאשר ניתן לבצע התאמה בין החשבוניות  
16 והקבלות וכאשר המע"מ בגין אותן חשבוניות דווח לרשויות. פראג' מסר שהחשבוניות מושא ערעור  
17 זה הופקו על ידי משרדו על סמך ההתחשבות בין המערערת ו"הנדסה" בהתאם להוראה שעובדי  
18 משרדו היו מקבלים מחמזה עליאן. פראג' הוסיף שהמערערת הייתה צריכה את שירותי קבלני המשנה  
19 מאחר ולא היו לה מספיק עובדים קבועים. כמו כן, הצהיר פראג' שהוא בדק את החשבוניות של  
20 "הנדסה" ומצא שהן חשבוניות תקינות ומפורטות ויש בהן להעיד על שירות שהעניקה "הנדסה"  
21 למערערת. על כן, נטען כי אין מקום לפסול אותן ולהטיל על המערערת כפל מס.
- 22 101. לאחר שבחנתי את הראיות בתיק, הגרסאות של המערערת ושל העדים מטעמה, הגעתי  
23 למסקנה שגם החשבוניות של "הנדסה", שהתשומות הכלולות בהן נוכו על ידי המערערת, הן חשבוניות  
24 פיקטיביות. להלן אפרט את הממצאים הרלבנטיים למסקנה זו.
- 25 102. בהתאם לגרסה של המערערת, "הנדסה" סיפקה לה עובדים וקבלני משנה, הוציאה למערערת  
26 חשבוניות מס בגין שירותים אלה, וקיבלה בתמורה מהמערערת סך של 33,705,288 ₪ לפני מע"מ,  
27 שהם 39,435,186 ₪ כולל מע"מ.
- 28 103. בהתאם לדו"ח מערכת שכירים, שהוגש וסומן מש/3, המשיבה העסיקה בשנת 2012, 57  
29 עובדים, ובשנת 2013, 59 עובדים. עלות ההעסקה של עובדים אלה, בהתאם לתצהיר של פיליפ פראג',



## בית המשפט המחוזי בירושלים

30 נובמבר 2020

ע"מ 16-09-20784 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מע"מ תל אביב

ע"מ 17-10-59581 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מדינת ישראל-  
מע"מ ת"א 1

- 1 רואה החשבון של "הנדסה", עמדה בשנת 2012 על 2,360,800 ₪ ובשנת 2013 על 2,067,645 ₪. מספר  
2 העובדים שהועסק על ידי "הנדסה" בשנות המס 2012 ו-2013 לא יכול להסביר חשבוניות על סך כ-  
3 40 מיליון ₪ שהוציאה "הנדסה" לטובת המערערת.
- 4 104. בהקשר זה מחמוד עיאד הודה בחקירתו הנגדית שהעובדים ש"הנדסה" העסיקה באופן ישיר  
5 לא מהווים את מלוא כוח האדם שסיפקה "הנדסה" למערערת:
- 6 ש. אני אומר לך שחב' הנדסה מעסיקה מקסימום 60 עובדים. זה הגיוני.  
7 ת. זה לא הגיוני בכלל. חב' הנדסה בתקופה הזו, היה לה בין 200 עד 250 אם לא 300  
8 קבלני משנה ופועלים יומיים איתה" (עמ' 22, ש' 27 – 29).
- 9 105. אם מספר העובדים של "הנדסה" ידוע והוא עומד על כ-60 עובדים בשנים 2012 – 2013, ואם  
10 בתקופה זו, לפי ההודאה של בעלי החברה, העובדים ש"הנדסה" סיפקה למערערת היו מיעוט ביחס  
11 למספר העובדים הכולל ש"הנדסה" גייסה לטובת ביצוע הפרויקטים, הרי שהמסקנה צריכה להיות  
12 שיתר העובדים גויסו באמצעות קבלני משנה.
- 13 106. עיון בראיות שהוצגו בתיק מלמד שהמערערת לא הוכיחה קיומם של קבלני משנה אלה. כאשר  
14 נשאל חמזה עליאן מיהם קבלני המשנה שעבדו עבור "הנדסה" בפרויקטים של המערערת הוא סיפק  
15 תשובות מתחמקות שניתן ללמוד מהם שהוא אינו מעוניין למסור את האמת. במקום אחד מסר עליאן  
16 שהיו הרבה קבלני משנה מבלי שמסר את שמותיהם:
- 17 ש. מה היה החלק שלך בחברה?  
18 ת. אני הייתי אחראי על קבלני המשנה והמבצעים של העבודה לחברת עליאן.  
19 ...  
20 ש. איזה קבלני משנה אתה הבאת?  
21 ת. הרבה, לכל דבר. (עמ' 36 לפרוטוקול, ש' 9 – 14)
- 22 107. במקום אחר טען עליאן שהוא קיבל חשבוניות מקבלני המשנה שעבדו עם "הנדסה" כנגד  
23 תשלומים שהעביר להם. כשנשאל ממי הוא קיבל חשבוניות הוא מסר שהוא אינו זוכר:
- 24 ש. כנגד התשלום אתה מקבל חשבונות?  
25 ת. בטח  
26 ש. ממי?



## בית המשפט המחוזי בירושלים

30 נובמבר 2020

ע"מ 16-09-20784 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מע"מ תל אביב

ע"מ 17-10-59581 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מדינת ישראל-  
מע"מ ת"א 1

- 1 ת. אני לא זוכר שמות. יש חוזים לכל קבלן משנה, אין סתם בעל-פה. (עמ' 40)
- 2 לפרוטוקול, ש' 26-29).
- 3 108. בהמשך, כאשר דחק ב"כ המשיב בעליאן וביקש ממנו למסור שם של קבלן משנה אחד, הוא
- 4 מסר שהיה ל"הנדסה" קבלן משנה בשם "קאסם"! מבלי שציין את שם משפחתו או פרטים מזהים
- 5 כלשהם לגביו:
- 6 ש". בניתם 700 בניינים. תגיד שם של קבלן משנה אחד שעבד עבור הנדסה.
- 7 ת. יש אחד בשם קאסם. היה קבלן ובנה שלדים. יש לי איתו חוזה ויש חשבוניות שלו
- 8 והוא קיבל על זה כסף, והיו לו עובדים" (עמ' 41 לפרוטוקול, ש' 3-5).
- 9 109. כאשר נדחק עליאן עוד והתבקש למסור שם נוסף חוץ מ"קאסם" הוא אמר בסתמיות "ר.ב.
- 10 או משהו כזה" (עמ' 41, ש' 12-13). דחיקה נוספת בעליאן הביאה אותו להודות שהוא לא זוכר שמות
- 11 של קבלני משנה:
- 12 ש". אמרת שהנדסה נעזרה בקבלני משנה. ואמרת שהם סיפקו מאות עובדים.
- 13 ת. נכון.
- 14 ש. חוץ מקאסם תוכל להיזכר בעוד שמות?
- 15 ת. האמת אני לא זוכר... (עמ' 47, ש' 4-7).
- 16 110. אם כן, חמזה עליאן, הגורם שהיה אחראי על גיוס קבלני המשנה למערערת ול"הנדסה" לא
- 17 יכל למסור בחקירתו שם של קבלן משנה אחד בצורה שניתן יהיה בה לזהות אותו. מדובר בעדות שלא
- 18 ניתן לקבלה כאמינה. אחד משניים: או שהעדות של עליאן בעניין זה היא שקרית, או שעליאן בחר
- 19 למסור עדות חלקית על מנת להסתיר עובדות שעלולות לסבכו בתחומים אחרים.
- 20 111. בעניין זה גם עדותו של עיאד לא הייתה מהימנה בעיני. עיאד לא ידע לתת פירוט על העובדים
- 21 שחמזה עליאן סיפק למערערת והוא התנער מאחריותו כבעל מניות ומנהל בחברה וטען שקיום
- 22 ושמירת התייעוד בעניין העובדים שסיפקה "הנדסה" למערערת אינם באחריותו אלא באחריות חמזה:
- 23 ש". לא חשבת שכדאי לשמור בחברה את הפירוט של כמה פועלים הגיעו מחמזה
- 24 ת. אתה שואל אותי אותה מנהל חברה אתה לא כותב כמה פועלים עובדים בחברה?
- 25 התשובה שלי היא ככה. הפועלים שעבדו בעבודה שאני ביצעתי בעצמי עליאן ועיאד יש



## בית המשפט המחוזי בירושלים

30 נובמבר 2020

ע"מ 16-09-20784 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מע"מ תל אביב

ע"מ 17-10-59581 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מדינת ישראל-  
מע"מ ת"א 1

- 1 יומנים שרשם בתוכם יום וכל חלק שביצעה החלק השני של החברה שרשום על שם  
2 חמזה רשום אצל חמזה.  
3 ש. אתה לא ראית  
4 ת. אני לא ראיתי במו עיני ולא שאלתי על זה, זה לא אחריות שלי. לא אחריות שלי  
5 לחפש מה כל עוד אחד מציין אצלו" (עמ' 25, ש' 1 – 7).
- 6 112. לכך יש להוסיף את עדותו של רואה החשבון של החברה, רו"ח פיליפ פראג', שבאופן מתחמק  
7 מסר בחקירתו הנגדית שאינו יכול למסור בעל-פה מיהם קבלני המשנה של "הנדסה":
- 8 "ש. יש למערערת מספר קבלני משנה וביניהם הנדסה ואמרת לי של הנדסה יש 60  
9 עובדים לעל היותר. איך הנדסה למרות שיש לה רק 60 עובדים שמדווחים במערכת שכירים  
10 הוציאה חשבוניות למערערת ע"ס עבודה המוערכת ב- 40 מליון ₪ בשנים 2012-2-13.  
11 ת. זה פחות. זה 34 מליון. או 32 מליון.  
12 ש. איך זה הגיוני שיש להם 60 עובדים והם מספקים עבודה ב- 34 מליון.  
13 ת. כי גם להנדסה יש קבלני משנה.  
14 ...  
15 ש. מיהם?  
16 ת. איננו יודע בעל פה" (עמ' 61 לפרוטוקול, ש' 1 – 19).
- 17 113. לא זו אף זו. עובדי המערערת לא ידעו כלל על קיומה של "הנדסה" ועל היותה קבלן המשנה  
18 העיקרי של המערערת. חלקם אף מסרו שלא היו באתרים קבלני משנה כלל וכל העובדים שעבדו  
19 באתרים של המערערת היו עובדים שלה: עמאד נג'אג'רה, מנהל עבודה באתר עבודה של המערערת  
20 בבית שמש, העיד בחקירתו מיום 14.11.2013 שהוא לא זוכר אם הוא מכיר חברה בשם "הנדסה";  
21 וסאם קראעין, מהנדס שעבד בשירותי המערערת, מסר בחקירתו מיום 19.11.2013 שלא היו  
22 בפרויקטים שהוא עבד בהם קבלני משנה וכול העובדים שם היו עובדים של המערערת. הוא מסר שלכל  
23 העובדים שהיו באתרים שלו היו אישורי עבודה של היזמים "א. ברקן" ו"חזון את גלילי". הוא מסר  
24 עוד שהוא לא פנה לקבלני משנה לצורך אספקת פועלים ושאל פועלים שמקבלנים את השכר שלהם  
25 מקבלני משנה; מוחמד נעים, מסר ביום 17.11.2013 ביחס ל"הנדסה" שהוא שמע את השם שלה פעם  
26 אחת אך הוא לא יודע למה היא קשורה. בנוסף, הוא העיד שכל העובדים באתר שבו הוא עבד היו  
27 עובדים של המערערת ולא היו באותו אתר עובדים של "הנדסה"; עומר צאלח, מנהל עבודה אצל  
28 המערערת, מסר ביום 17.11.2013 שכל העובדים באתר שלו הם של המערערת ואין קבלן משנה  
29 שתפקידו לספק פועלים לאתר. בנוסף, העיד צאלח שאין באתר חברה בשם "הנדסה" ולא היו באתר  
30 שבו הוא עבד פועלים שהיא סיפקה.



## בית המשפט המחוזי בירושלים

30 נובמבר 2020

ע"מ 16-09-20784 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מע"מ תל אביב

ע"מ 17-10-59581 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מדינת ישראל-  
מע"מ ת"א 1

114. לעדויות של עובדי המערערת יש להוסיף גם עדויות של לקוחותיה, היזמים שהמערערת בנתה עבורם את המבנים באתרים השונים. **אהרון גלילי**, שותף בחברה "חזון את גלילי חברה לבניה בע"מ" מסר בחקירתו מיום 25.2.2014 שהחברה שלו מוציאה עבור המערערת אישורי עבודה עבור עובדים משטחי הרשות הפלסטינית. גלילי טען שאין לחברתו קשר ל"הנדסה". כאשר הוא נשאל האם חברה בשם "הנדסה" עובדת באתרים של החברה שלו הוא השיב שהוא לא מכיר חברה כזו. כמו כן, גלילי מסר שככל והיה מחסור בפועלים לא עמדו בפני חברתו מכשולים המונעים ממנה להנפיק אישורי עבודה לעובדים נוספים; **ארז יוניוב**, בעלים של החברה "קל פלד בע"מ" מסר בעדותו מיום 16.1.2014 שהמערערת ביצעה עבורו עבודות בניה. ארז יוניוב נשאל במהלך חקירתו האם הוא עבד מול "הנדסה" והוא השיב: "לא מכיר את השם הזה"; **עומר פורט סטרר**, רכז פרויקטים בחברה "א. ברקן" מסר בחקירתו מיום 9.1.2014 שחברתו הוציאה אישורי עבודה עבור המערערת. הוא נשאל האם הוא מכיר חברה בשם "הנדסה" והוא השיב: "לא. לא עובדת אצלי באתר בקרית גת ולא מספקת לי פועלים"; **ירון מזרחי**, עובד בחברה "חיים זקן בניין והשקעות בע"מ" נחקר ביום 25.2.2014. בתשובה לשאלה: "האם אתה מכיר חברה בשם הנדסה לבנין למסחר שעובד אצלכם באתר בביתר?" הוא השיב: "לא"; **נתנאל שטרן**, הבעלים של "נתנאל שטרן בע"מ" היה היחיד מבין היזמים שמסר שהוא מכיר את "הנדסה". הוא מסר בחקירתו מיום 30.1.2014, בתשובה לשאלה האם הוא מכיר את "הנדסה": "אני מכיר את השם אני יודע שזה חמזה". אך שטרן לא מסר גרסה שיש בה לסייע למערערת, שכן הוא לא אמר ש"הנדסה" סיפקה קבלני משנה למערערת, הוא רק אמר: "יכול להיות שעבדתי מול החברה הזו".

115. גב' סימה לוי, העדה מטעם המשיב, מסרה עדות לפיה הראיות בתיק מוכיחות ש"הנדסה" לא סיפקה עובדים למערערת וגם היא התבססה בעדותה על ההודעות של עובדי המערערת ולקוחותיה:

"באשר לשאלה אם חברת הנדסה היא חברת קש, שאין לה מקום, כמו ששואל העו"ד, אני רוצה לציין לפני בית המשפט צעד אחד אחורה אם יורשה לי כי כשמסתכלים ושומעים את העדויות העידו כאן וקוראים את החומר, ומבינים איך המערערת התנהלה, מבינים כי המערערת בכלל לא הייתה צריכה שיהיו לה קבלני משנה. אני אומרת את זה כי שיטת העבודה של המערערת היא כזו, חמזה היה מגיש רשימה של פועלים ללקוחות שלו, חזון גלילי, ברקן, הם היו מוציאים לפועלים את האישורים, משלמים באמצעות שירות התעסוקה, ומעבירים את הפרש למערערת. כל פעם שנחקר לקוח, חזרה ועלתה הטענה שלא הייתה שום בעיה לספק עובדים, כשהיה חסר לא הייתה בעיה להוציא אישורים, ולכן לא ברור למה המערערת צריכה קבלני משנה, צריכה ספקי כח אדם ... כלומר, מה שאני רוצה להגיד שלפי ההתנהלות של חברת עליאן ועיאד לא היה מקום בכלל להתנהלות שהיא הציגה כאן, בהתחלה לא היה שום סיבה, לחברה למערערת יהיו בכלל קבלני משנה.



## בית המשפט המחוזי בירושלים

30 נובמבר 2020

ע"מ 16-09-20784 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מע"מ תל אביב

ע"מ 17-10-59581 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מדינת ישראל-  
מע"מ ת"א 1

- 1 ומבחינתי היה אפשר לסיים כאן את התיק. נחקרו מנהלי העבודה באתרים, כל המנהלים  
2 של חברת עליאן ועיאד שנחקרו... טוענים שהם לא מכירים את הנדסה, מעולם לא עבדו עם  
3 פועלים של הנדסה, והם אחראים על פועלים והם לא מכירים את הנדסה, חוץ מפועלים  
4 שמגיעים באמצעות החברות כפי שציני קודם... (עמ' 54 לפרוטוקול, ש' 25 – עמ' 55, ש'  
5 (16).
- 6 עדותה זו של סימה לוי מקובלת עליי והיא מבוססת על הראיות שהוצגו בפניי, כמפורט לעיל.
- 7 116. גב' סימה לוי, העדה מטעם המשיב, מסרה הסבר נוסף, דומה אך לא זהה, לאותה התנהלות,  
8 וגם הוא נותן הסבר אפשרי להתנהלות של המערערת:
- 9 "אני אציג לבית המשפט את התזה שלי. המערערת עפ"י גרסה שנפרשה בפני בית המשפט  
10 באמצעות החקירות של הלקוחות באמצעות החקירות של מנהלי העבודה באתרים וקיבל גם  
11 אישור בחקירות שנערכו למערערת, שיטת העבודה שלהם היא שהם מוסרים רשימות של  
12 פועלים הלקוחות מוציאים להם אישורים והלקוחות משלמים ישירות לשירות התעסוקה.  
13 מה מקבלת המערערת בסוף, היא מקבלת את ההפרש שבין העבודות שהיא ביצעה לשכר  
14 העבודה ששולם ישירות באמצעות לשכת העבודה. נראה דוגמה מספרית מה המצב. נניח  
15 שלמערערת מגיעים 100 ש"ח על עבודה שהיא ביצעה, כ- 95 ₪ מתוך זה הולך לתשלום  
16 משכורות באמצעות שירות התעסוקה, בדוגמא שלי מה שנשאר בכיס למערער זה 5 ₪. 5 ₪  
17 שלא יכולים להספיק לשום דבר, אפילו לא לתשלום המע"מ בגין החשבונית שהם צריכים  
18 להוציא. בדוגמא שלי חשבונית על 100 ₪. שיטת העבודה היא לא רעיון שלי, שיטת העבודה  
19 עולה מהעדויות שגבינו. במצב הזה המערערת לא יכולה להתקיים ולכן היא צריכה  
20 חשבוניות פיקטיביות. היא לא יכולה להסתפק בדוגמא שלי באותם חמישה ₪. ברווח  
21 שהוצג לנו כאן זה רווח גולמי שלא לוקח בחשבון הוצאות שכר, ולא אגרות ומיסים, הוצאות  
22 מימון, ודאי שהמערערת בהפסד נקי. או באפס. או ברווח נקי זעום ביותר אם בכלל. הצורך  
23 של המערערת בחשבוניות פיקטיביות הוא ברור בשל שיטת העבודה שהיא בעצמה הנהיגה  
24 וזה בגלל הצורך להעסיק פועלים רק עם אישורים. המערערת לא יכולה להביא פועלים  
25 לאתרים שהם לא פועלים עם אישורים ובכל האתרים לא נמצא מי שיעיד שעבד ולו עובד  
26 אחד של חב' הנדסה" (עמ' 70 לפרוטוקול, ש' 13 – 30).
- 27 117. מסקנתי היא כי החשבוניות של "הנדסה" הוצאו שלא כדין תהא הסיבה להוצאתן ככל  
28 שתהיה והמערערת ניכתה חשבוניות אלה בידועה שמדובר בחשבוניות שהוצאו שלא כדין.



## בית המשפט המחוזי בירושלים

30 נובמבר 2020

ע"מ 16-09-20784 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מע"מ תל אביב

ע"מ 17-10-59581 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מדינת ישראל-  
מע"מ ת"א 1

118. כאמרת אגב אציין, שעניין הידיעה של המערערת כי החשבוניות של "הנדסה" הן חשבוניות שהוצאו שלא כדין הוא ברור, נוכח העובדה שהן חולקות בעל מניות ומנהל משותף – חמוזה עליאן. עם זאת, הראיות בתיק מלמדות שגם עיאד ידע שהחשבוניות של "הנדסה" הן פיקטיביות, וניכוי חשבוניות אלה בספרים של המערערת היה חלק מהתכנון "העסקי" של המערערת.

119. התוצאה היא שבדין חייב המשיב את המערערת בכפל מס בגין ניכוי התשומות הכלול בחשבוניות של "הנדסה".

7 ההחלטות לפסול את הספרים ולחייב בקנס

120. נוכח הפירוט שהוצג לעיל והמסקנות אליהן הגעתי, נקבע שבדין נפסלו ספרי המערערת והוטל עליה קנס מכוח סעיף 95 לחוק וגם הערעור על החלטות אלה דינו דחיה.

10 סוף דבר

121. לאור כל האמור לעיל, התוצאה היא שהערעורים נדחים על כל חלקיהם.

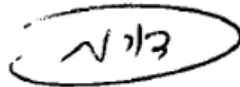
122. המערערת תשלם למשיב הוצאות ושכ"ט עו"ד בסכום כולל של 40,000 ₪, אשר ישולם תוך 45 ימים מהיום ולאחר מועד זה, יתווספו לסכום הנ"ל הפרשי הצמדה וריבית כחוק, עד ליום התשלום בפועל.

15 המזכירות תשלח את פסק הדין לב"כ הצדדים.

16 ניתן לפרסם את פסק הדין.

17 ניתן היום, י"ד כסלו תשפ"א, 30 נובמבר 2020, בהעדר הצדדים.

18



אביגדור דורות, שופט

19



## בית המשפט המחוזי בירושלים

30 נובמבר 2020

ע"מ 16-09-20784 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מע"מ תל אביב

ע"מ 17-10-59581 עליאן ועיאד (ח.מ) הנדסה ובניין בע"מ נ' מדינת ישראל-  
מע"מ ת"א 1

1  
2  
3