



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 21-01-41590 עדוי נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת עירית הוד

מעורר אחמד עדוי

נגד

משיב משרד האוצר – מע"מ טבריה

החלטה

- 1 **רקע**
- 2 1. לפני בקשה לסילוק הערעור על הסף.
- 3
- 4 2. המערער הגיש ערעור בהתאם לסעיף 64(א) לחוק מס ערך מוסף, תשל"ו-1975 (להלן: "החוק") על החלטת הממונה האזורי מע"מ טבריה שלא לפתוח תיק עוסק מורשה על שם
- 5 המערער. במסגרת כתב התשובה הגיש המשיב בקשה לסילוק על הסף.
- 6
- 7
- 8 **טענות המשיב**
- 9 3. יש להורות על דחיית הערעור על הסף בשל האיחור הרב בהגשתו. החלטת המשיב ניתנה
- 10 ביום 1.7.20. בהתאם להוראות החוק, היה על המשיב להגיש ערעור תוך 30 יום. המערער
- 11 בחר שלא לעשות כן ותחת זאת פנה בפניות חוזרות ונשנות למשיב בניסיון לשכנע אותו
- 12 לשנות את עמדתו. אין בהגשת בקשות אלו כדי להאריך את מניין הימים להגשת ערר.
- 13 פסיקת בית המשפט העליון מדגישה את החשיבות בהקפדה על המועדים הקבועים בדיני
- 14 המס. בהתאם לפסיקה, לא ניתן להתעלם מהוראת חוק מפורשת המגבילה את התקופה
- 15 להגשת ערר ולכן ערר שהוגש באיחור דינו סילוק על הסף.
- 16
- 17 4. יש להורות על דחיית הערעור על הסף אף בשל חוסר תום לב והיעדר ניקיון כפיים זאת,
- 18 בשל העלמת עובדות רלוונטיות מעיני בית המשפט. במסגרת הערעור טען המערער, כי הגיש
- 19 את בקשתו בחודש אפריל 2020 וכי החלטת המשיב ניתנה ביום 10.1.21. המערער לא פירט



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 21-01-41590-01 עדוי נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

- 1 את כל ההליכים שהתנהלו בין הגשת הבקשה ועד לתשובה האחרונה, להבדיל מהחלטה,
2 שנתן המשיב בחודש ינואר 2021. המערער לא ציין, כי החלטת המשיב ניתנה כבר בחודש
3 יולי 2020 וכי לאחריה נעשו מספר פניות מצדו ואף נערכה פגישה שלו ושל מייצגו עם מנהל
4 המשיב, אשר אף לאחריה התבצעו פניות נוספות. התשובה מחודש ינואר 2021 היא תשובה
5 לפניות החוזרות והיא אינה גורעת, משנה או מחליפה את החלטת המשיב מחודש יולי
6 2020.
- 7
- 8 5. אף לגופו של עניין דין הערעור להידחות. לאחר שבדק את בקשת המערער לפתיחת תיק
9 עוסק מורשה המשיב לא שוכנע, כי מתקיימים התנאים והמבחנים שנקבעו בדין לבחינה
10 של הקמת עסק. המשיב התייחס למבחנים שערך וציין, כי לא שוכנע כי יש מקום לאשר את
11 בקשת המערער.
- 12
- 13 **טענות המערער**
- 14 6. יש לדחות את הבקשה מאחר ולא צורפו תצהיר ומסמכים לשם תמיכה בטענות העובדתיות
15 המפורטות בה ואשר מוכחשות. המשיב לא צירף מסמך ממנו ניתן ללמוד על קיומה של
16 החלטה ברורה קודמת ועל מסירתה למערער או משלוח בדואר רשום כהוראת הדין. די באי
17 צירוף אישור מסירה ו/או משלוח בדואר כדי להביא לדחיית הבקשה לסילוק על הסף.
- 18
- 19 7. מדובר בבקשה המהווה שימוש לרעה בהליכי משפט ומטרתה לסרבל ולהאריך את ההליך
20 ולגרום למערער להוצאות וטרחה כדי למנוע ממנו להשיג את זכויותיו היסודיות.
- 21
- 22 8. המשיב פועל בניגוד לחובה המוטלת עליו בהתאם לתקנות 1-3 לתקנות סדר הדין האזרחי
23 תשע"ט-2018. בנוסף, המשיב פעל בניגוד לחובה המוטלת עליו כאשר לא צירף כל מסמך
24 לרבות מסמכים רלוונטיים כגון יתרת חוב על שם המערער במע"מ, העתק ההחלטה
25 הנטענת מיום 1.7.20, תיעוד הפגישה מיום 30.7.20, אישור משלוח דואר רשום ו/או אישור
26 מסירה ועוד, בניגוד להוראת תקנה 140(א)(2) ותקנה 15(א)(1) לתקנות.
- 27
- 28 9. הערעור הוא על ההחלטה מיום 10.1.21 שנשלחה בעקבות בקשת המערער לפתוח תיק
29 מע"מ. ההחלטה האמורה נמסרה למערער באמצעות רו"ח מר מוחמד דראושה ביום
30 10.1.21. ערעור ניתן להגיש תוך שלושים יום מיום שהומצאה ההודעה ואין דין ידיעה כדי
31 המצאה. הערעור הוגש במסגרת הזמן שנקבע בסעיף 64(א) לחוק.
32



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 21-01-41590 עדוי נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

10. במסגרת הבקשה פירט המשיב נימוקים חדשים שלא הופיעו בהחלטה מיום 10.1.21. יש
 בנימוקים אלו כדי ללמד, כי החלטת המשיב נגועה בשיקולים זרים. המשיב התייחס
 לחובות שצברו אביו ואחיו של המערער שעה שניהלו עסק דומה. נימוקים אלו לא הופיעו
 בהחלטת המשיב ודינם להידחות. כמו כן, המחוקק העניק למשיב סמכות לבטל רישום.
 משכך, ככל שיעמוד על כך שאחיו ו/או אביו של המערער ישתלטו ו/או ינהלו את העסק
 בפועל הרי שהוא רשאי להורות על ביטול הרישום. אולם, אין לו סמכות כיום ועל סמך
 חששות בלתי מבוססים למנוע את רישום המערער כעוסק מורשה. טענה זו אינה רלוונטית
 לבקשת המערער ומהווה חריגה מסמכות ומחובת הדין ומנוגדת לחקיקת היסוד ולזכויות
 יסוד. המשיב מנסה להחזיק את המערער כבן ערובה לחובות שיצרו אחרים.
11. מתשובת המשיב עולה, כי לא נערך למערער שימוע טרם מתן החלטה בעניינו בניגוד לכלל
 לפיו רשות מנהלית תימנע מהחלטה הפוגעת בזכויותיו של אדם בטרם תעניק לו הזדמנות
 נאותה להשמיע את טענותיו, כחלק מחובת ההגיונות המוטלת על הרשות המנהלית.
12. בהתאם להלכה ולמסגרת הנורמטיבית שנפרסה במסגרת הערעור, אין זה תפקידו של
 המשיב לבחון את פוטנציאל העמידה בהתחייבויות העסק ובהתחייבויות למשיב עצמו.
 תשובת ממונה אשר כוללת סירוב לרישום חייבת להישען על בסיס עובדתי בדוק ומוצק.

19 טענות המשיב במסגרת תגובה לתשובת המערער

13. הנטען בבקשה הוא בהסתמך על מסמכים שהמשיב עצמו המציא למערער והתכתבויות בין
 הצדדים מהן עולה במפורש, כי החלטת המשיב ניתנה זמן רב לפני מכתבו האחרון מחודש
 ינואר 2021. מאחר וכל העובדות נתמכות במסמכים שברשות המערער הרי שלא היה מקום
 לצירוף תצהיר.
14. המערער טוען, כי המשיב פעל בניגוד להוראות תקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018.
 התקנות האמורות טרם הוחלו על ערעורי מסים. משכך, דין טענת המערער להידחות.
15. המערער טוען, כי מדובר בערעור על החלטה מיום 10.1.21. מדובר למעשה במכתב תשובה
 במסגרתו נרשם מפורשות, כי ביום 1.7.20 נשלחה החלטה לפיה נדחתה הבקשה לפתיחת
 תיק במע"מ וכי ביום 10.12.20, לאחר פניה נוספת, ניתנה תשובה נוספת שלילית ומנומקת.
16. המערער פעל בניגוד להוראות החוק כאשר לא צירף לערעור את ההחלטה שכנגדה הגיש
 את הערעור כאמור בתקנה 4 לתקנות מס ערך מוסף ומס קניה (סדרי הדין בערעור), תשל"ו-



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 21-01-41590 עדוי נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

- 1 1976. המערער נמנע מלצרף עותק של ההחלטה מחודש ינואר 2021 כדי להעלים מעיני בית
2 המשפט את העובדות המפורטות במכתב האמור. עדיף שהמערער לא היה מעלה טענתו
3 בדבר שימוש לרעה בהליכי משפט.
4
- 5 17. המערער לא מכחיש את תוכן המכתב מחודש ינואר 2021 ואת העובדות המפורטות בו.
6 המשיב סבר, כי אין מחלוקת בעניין השתלשלות העניינים המפורטת במכתב האמור לרבות
7 המצאת החלטתו מיום 1.7.20 וכי אין צורך בצירוף המסמכים שוב אולם נוכח תגובת
8 המערער צירף אותם לתגובתו. המשיב הסתמך על עובדות אותן למד מהמסמכים
9 שהמערער צירף לבקשתו לפתיחת תיק ובמהלך ההתכתבויות ביניהם. מדובר במסמכים
10 של המערער הנמצאים ברשותו. המשיב צירף לתגובתו את המסמכים שעמדו לפניו בעת
11 מתן החלטתו ואשר הומצאו לו על ידי המערער.
12
- 13 18. לאחר החלטת המשיב מיום 1.7.20 חזר המערער ופנה אליו שוב ושוב באמצעות מייצגו
14 בהמשך לאותה החלטה ובניסיון לשכנע את המשיב לשנות את עמדתו. פניות המערער
15 מדברות בעד עצמן ומעידות, כי נשלחו בהמשך להחלטה האמורה. ההחלטה מיום 1.7.20
16 נמסרה למערער ביד במשרד פקיד השומה.
17
- 18 **דיון ומסקנות**
- 19 19. הצדדים חלוקים ביניהם בשאלה, האם יש להורות על סילוק הערעור על הסף אם לאו.
20
- 21 20. לאחר שקילת מכלול טענות הצדדים והחומר המונח לפניי מצאתי, כי דין הבקשה לסילוק
22 על הסף להתקבל, מהטעמים שיפורטו.
23
- 24 21. אציין תחילה, כי זכות הגישה לערכאות המשפטיות היא זכות יסוד ולא בנקל יסגור בית
25 המשפט שעריו בפני מתדיין בטרם ניתן לו יומו בבית המשפט וניתנה לו ההזדמנות להעלות
26 טענותיו ולפעול לשם הוכחתן. סעד של סילוק תובענה על הסף הוא סעד דרסטי ושומה על
27 בתי המשפט לנהוג בזהירות רבה בעת הפעלת סעד זה. אל מול זכות הגישה לערכאות
28 המשפטיות עומד עקרון אחר חשוב אף הוא והוא עמידה בסד הזמנים שקבע המחוקק
29 לביצוע פעולה מסוימת. אין להמעיט בחשיבותו של עקרון זה.
30
- 31 22. בהתאם לסעיף 64(א) לחוק מי שרואה עצמו נפגע מפעולת המנהל לפי הסעיפים המפורטים
32 בסעיף רשאי לערער לבית המשפט המחוזי **תוך 30 יום** לאחר שהומצאה לו ההודעה. בין



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 21-01-41590 עדוי נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

- 1 הסעיפים אליהם מתייחס סעיף 64(א) נמנה סעיף 52(ב) לפיו "אדם שהוכיח, להנחת דעתו של
2 המנהל, שהוא מקים עסק, רשאי להירשם כעוסק ומשנרשם דינו לכל דבר וענין כדין עוסק".
3
- 4 23. כאמור, את הערעור יש להגיש תוך 30 יום מיום המצאת ההודעה. במקרה שלפני חלוקים
5 ביניהם הצדדים בשאלה מה היא ההחלטה נשוא הערעור. במסגרת הערעור טוען המערער,
6 כי ההחלטה במסגרתה נדחתה בקשתו לרישום כעוסק התקבלה ביום 10.1.21. אם תתקבל
7 עמדתו האמורה הרי שאין מחלוקת, כי הערעור הוגש במועד. מנגד, המשיב טוען, כי
8 ההחלטה בבקשה לרישום כעוסק התקבלה כבר ביום 1.7.20 ונמסרה למערער ביד במועד
9 האמור. ברי, כי בהתאם לעמדת המשיב הערעור הוגש לאחר שחלף המועד הקבוע בחוק
10 להגשתו.
11
- 12 24. אציין, כי הודעת הערעור לא צורפו מסמכים רלוונטיים וביניהם ההחלטה נשוא הערעור.
13 המשיב צירף לתגובתו מסמך מיום 1.7.20 שכותרתו "סירוב לפתיחת תיק" ובו צוין, כי
14 לאחר בחינת בקשת המערער לפתיחת תיק עוסק הוחלט לדחות את בקשתו משלא השתכנע
15 הממונה, כי מדובר בפתיחת תיק כמשמעותו בסעיף 52(ב) לחוק. בנוסף, לתגובת המשיב
16 צורף תצהיר של מר שמואל סיהון המשמש כראש ענף גביה ואכיפה במשרד פקיד שומה
17 טבריה. בתצהירו נטען, כי ביום 1.4.20 הוזנה הבקשה לפתיחת תיק עוסק מורשה על שם
18 המערער וכי ביום 1.7.20 התקבלה החלטה בבקשה זו והוא מסר את ההחלטה באותו יום
19 **ביד למערער אשר נכח במשרדי פקיד שומה.**
20
- 21 25. בנוסף, לתגובת המשיב צורף פרוטוקול מדיון שנערך בנוכחות המערער, מייצגו, ממונה
22 אזורי ומנהל מדור. הדיון האמור נערך לאחר שהתקבלה ההחלטה מיום 1.7.20. בסיכום
23 הדיון צוין, כי לאחר המצאת המסמכים המפורטים על ידי רואה החשבון הבקשה לפתיחת
24 תיק תישקל בשנית.
25
- 26 26. המשיב הוסיף וצירף תכתובת מייל בין הממונה האזורי לבין מייצגו של המערער בעקבות
27 פנייתו של האחרון בחודש נובמבר 2020. הממונה השיב, כי האמור בפניה רק מחזק את
28 דעתו, כי אין מקום לאשר למערער לפתוח תיק עוסק מורשה וכי הבקשה לפתיחת תיק
29 נדחתה.
30
- 31 27. כמו כן, המשיב צירף לתגובתו את המסמך מיום 10.1.21. המסמך האמור נפתח בציון
32 העובדה, כי ביום 1.7.20 נשלחה למערער הודעה המצורפת למכתב מיום 10.1.21 ולפיה
33 לאחר בחינת הבקשה לפתיחת התיק הוחלט לדחות את הבקשה לאחר שהממונה האזורי



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 21-01-41590 עדוי נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

- 1 לא השתכנע, כי מדובר בפתיחת תיק כמשמעותו בסעיף 52(ב) לחוק. עוד צוין, כי ביום
2 23.11.20 נעשתה פניה נוספת על ידי רואה החשבון של המערער אשר ניסה לשכנע את
3 הממונה לפתוח את התיק והתקבלה תשובה שלילית נוספת ומנומקת ביום 10.12.20.
4 בהמשך המסמך נערך דיון ובו פירוט של המבחנים שנערכו וצוין, כי הוחלט לדחות **שוב** את
5 הבקשה. אציין, כי אי צירוף המסמך האמור על ידי המערער, אף שלטענתו זו ההחלטה
6 עליה ערער, מעורר תחושה, כי המערער ביקש להסתיר מעיני בית המשפט את ההתייחסות
7 המפורטת במסמך בנוגע להחלטה מיום 1.7.20. אף במסגרת הערעור טען המערער, כי הגיש
8 את בקשתו לפתיחת עוסק מורשה בחודש אפריל 2020 וכי בקשתו נדחתה בחודש ינואר
9 2021, זאת מבלי שהתייחס להחלטה הראשונה אשר ניתנה על ידי המשיב ולפניותיו
10 הנוספות למשיב ולהחלטה הנוספת שניתנה בחודש דצמבר 2020.
11
12 28. מכל האמור לעיל עולה, כי בבקשה לפתיחת תיק עוסק מורשה אשר הגיש המערער בחודש
13 אפריל 2020 ניתנה כבר החלטה בחודש יולי 2020 אשר לאחריה נעשו פניות נוספות מטעם
14 המערער שהיה מודע להחלטה האמורה. עוד עולה, כי אף בהחלטה מחודש ינואר 2021 יש
15 התייחסות של המשיב להחלטתו מחודש יולי 2020.
16
17 29. במסגרת הערעור בו עסקינן מבקש המערער לתקוף את החלטת המשיב שלא לפתוח לו תיק
18 עוסק מורשה. החלטת המשיב בעניין זה ניתנה כבר בחודש יולי 2020. ההחלטה מחודש
19 ינואר 2021, אליה מתייחס המערער במסגרת הערעור שלפני ניתנה בעקבות אחת מפניותיו
20 הנוספות של המערער בעקבות ההחלטה שלא להיעתר לבקשתו לפתיחת תיק עוסק מורשה.
21 מהמסמכים שצירף המשיב עולה, כי הוא שב ומצא, כי אין מקום לשנות את החלטתו
22 מחודש יולי 2020 ולהיעתר לבקשה לפתיחת תיק עוסק מורשה. הפניות הנוספות לאחר
23 שניתנה החלטת המשיב בבקשה לפתיחת תיק עוסק מורשה אין בהן כדי להאריך את
24 המועד להגשת ערעור על החלטת המשיב שלא להיעתר לבקשה לפתיחת תיק. שאם לא כן,
25 הרי שקביעת המועד להגשת ערעור במסגרת החוק תהא חסרת משמעות מאחר ויהיה ניתן
26 להאריך את המועד האמור ללא גבול בדרך של הגשת בקשות חוזרות. הדבר אינו עולה
27 בקנה אחד עם עמדת המחוקק שמצא לקבוע בחוק מועד להגשת ערעור על החלטת המשיב
28 בהתאם לסעיף 64 לחוק.
29
30 30. גם אם ביקש המערער לשכנע את המשיב לאחר ההחלטה מחודש יולי 2020, כי יש להיעתר
31 לבקשתו לפתיחת תיק עוסק למרות ההחלטה שניתנה, הדרך הנכונה הייתה להגיש ערעור
32 על ההחלטה במועדים ולהמשיך לבוא בדברים עם המשיב, או לכל הפחות להגיש לבית
33 המשפט במועד הקבוע בחוק בצירוף עמדת המשיב בקשה להארכת מועד להגשת ערעור
34 לשם מיצוי הליכי משא ומתן. המערער לא פעל כאמור.



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 21-01-41590 עדוי נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

- 1
2 31. ישנה חשיבות רבה לעמידה במועדים הקבועים בחוק. הקפדה על לוחות זמנים בניהול הליך
3 משפטי הכרחית לצורך ניהול מערכת משפט יעילה ותקינה. בית המשפט העליון התייחס
4 לחשיבות העמידה במועדים הקבועים בדיני המס וקבע, כי יסוד המועדים הקבועים בדין
5 הוא אחד היסודות החשובים המהווים חלק בלתי נפרד מההסדרים הסטטוטוריים וכי
6 הסדר הדוק של יחסי היחיד והרשות הוא הכרחי לצורך ניהול ענייניה הכספיים של הרשות
7 באורח תקין (ע"א 3602/97 נציבות מס הכנסה ומס רכוש- משרד האוצר מדינת ישראל נ'
8 דניאל שחר פ"ד נו(2), 297).
- 9
10 32. למעלה מהדרוש אציין, כי בסעיף 64(ב) לחוק נקבע, כי אם נתבקש המנהל לפעול לפי
11 הסעיפים הנזכרים בסעיף קטן א ולא השיב לבקשה תוך 90 יום, יראו אותו לעניין סעיף
12 קטן א כאילו דחה את הבקשה. הנה כי כן, ככל שלא הייתה מתקבלת החלטת המשיב תוך
13 90 יום ממועד הגשת הבקשה בחודש אפריל 2020 הרי שממילא היה על המערער לראות
14 בבקשה כאילו נדחתה ולהגיש את ערעורו בהתאם.
- 15
16 33. בנסיבות אלו מצאתי להיעתר לבקשה ולהורות על סילוק הערעור על הסף. אני מחייבת את
17 המערער בהוצאות המשיב בסך 2,500 ₪. הסכום האמור ישולם בתוך 30 ימים ממועד
18 המצאת החלטה זו, שאם לא כן יישא הסכום הפרשי הצמדה וריבית מהיום ועד מועד
19 התשלום בפועל.
- 20
21 ניתן לסגור את התיק.
- 22 המזכירות תמציא לצדדים.
- 23
24 ניתנה היום, כ"ז סיוון תשפ"א, 13 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.
- 25

עירית הוד, שופטת

26
27