



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 9540-02-17 קשר ימי בע"מ נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: תיק עזר

בפני כבוד השופט אמיר לוקשינסקי-גל

קשר ימי בע"מ

תובעת

נגד

מדינת ישראל - רשות המיסים אגף המכס ומע"מ מרכז

נתבעת

ב"כ התובעת: עו"ד משה בר

ב"כ הנתבעת: עו"ד ניצן זגרינסקי

פסק דין

1 תובענה הצהרתית להורות על ביטול שתי הודעות חיוב גירעון בסך של כ- 140,000 ₪, שהוצאו בשל
2 הגשת תעודות מקור לנתבעת שאינן כדון, לצורך קבלת פטור ממכס לטובין מיובאים מארצות-
3 הברית.

4

5

רקע

6 1. התובעת הינה חברה הרשומה בישראל, אשר עסקה בייבוא של טרקטורוני משא מיצרן אמריקאי
7 ששם המותג שלו Arctic Cat.

8

9 2. במשך כ- 15 שנים, בין השנים 1999-2014, שימשה התובעת נציגתה הבלעדית של Arctic Cat
10 בישראל. התובעת נהגה לייבא כלי רכב של Arctic Cat, ולהגיש לנתבעת (להלן: "הרשות") רשימוני
11 ייבוא, להם צורפו תעודות מקור המאשרות לכאורה כי הטובין המפורטים בהן יוצאו מארצות-
12 הברית, ועומדים בכללי המקור הקבועים בהסכם הסחר בדבר כינון סחר חופשי בין ארצות-הברית
13 לישראל (להלן: "הסכם הסחר"). תעודות מקור אלו, זיכו את התובעת בפטור ממכס בישראל על פי
14 הסכם הסחר עם ארצות הברית.

15

16 3. במהלך השנים 2012-2015 ערכה רשות המיסים בדיקות ביחס למספר תעודות מקור שהוגשו על
17 ידי התובעת ושזיכו אותה בפטור ממכס. הבדיקות נערכו בעיקרן בהתכתבויות דוא"ל מול היצואן



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 9540-02-17 קשר ימי בע"מ נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: תיק עזר

1 האמריקאי ששמו מופיע על גבי תעודות המקור, שבהן התבקש היצואן למלא הצהרות בהתאם
2 לטפסים מובנים בהתאם להסכם הסחר; וכן בהתכתבויות נוספות מול היצואן, ביחס לשאלות
3 פרטניות שהתעוררו.

4
5 4. בעקבות הבדיקות הגיעה הרשות לכלל מסקנה כי **שלוש מתוך ארבע תעודות מקור שנבחנו, אינן**
6 **עומדות בכללי המקור**. לפיכך, הרשות הוציאה לתובעת **שתי הודעות חיוב** בגין גירעון בתשלום מכס
7 ומס קניה, בצירוף מע"מ, ריבית, הצמדה וקנס פיגורים. **הודעת חיוב ראשונה** על סך 95,667 ₪
8 הוצאה ביום 25.8.14, בשל **פסילת שתי תעודות מקור מיום 15.1.12 ומיום 15.3.12**; והודעת
9 **חיוב שניה** על סך 44,787 ₪ הוצאה ביום 12.11.15, בשל **פסילת תעודת מקור נוספת, מיום**
10 **14.1.14**.

דיון והכרעה

המסגרת המשפטית

11
12
13
14 5. במוקד התביעה ניצבות שתי הודעות החיוב שהוציאה הרשות לתובעת, שבהן הודיעה על
15 החלטתה לבטל את הנחת המכס שלה זכתה התובעת, מאחר שתעודות המקור המפורטות בהודעות
16 החיוב אינן עומדות בכללי המקור בהתאם להסכם הסחר.

17
18 6. הסוגיה בה עסקינן, החלטת הרשות לבטל הכרה בתעודת מקור בהתאם להסכם הסחר בין
19 ארצות-הברית לישראל, נדונה לאחרונה בפסק דינו של בית המשפט המחוזי מרכז (כב' השופטים
20 ס' הנשיאה יי שינמן, ח' קיציס וי' רוטנברג) ע"א (מרכז) 15195-03-19 **גאמידה בע"מ ואח' נ' מדינת**
21 **ישראל - רשות המיסים, אגף המכס** (10.11.19) (להלן: עניין "גאמידה"). באותה פרשה אושר פסק
22 דינו של בית משפט השלום בפתח תקווה (כב' השופטת ע' יוסף-קוזין) בת"א 42351-07-14 **גאמידה**
23 **בע"מ נ' מדינת ישראל – רשות המיסים, אגף המכס** (22.1.19) אשר קבע כי החלטת הרשות בדבר
24 שלילת ההכרה בתעודות המקור הייתה כדין.

25
26 7. בעניין **גאמידה** הבהיר בית המשפט המחוזי, כי מטרת תעודת המקור הינה לשמש ראייה לכך
27 שהטובין עומדים בכללי המקור שנקבעו בהסכם הסחר וכי "חשיבות ראייה זו מכרעת מאחר
28 ובפועל אין בידי שלטונות המכס הכלים לבחון את כל הסחורה המיובאת לישראל, ומרביתה
29 משוחררת מהמכס בלא כל בדיקה, תוך הסתמכות על אמינות תעודת המקור הנלוות לה... לאור
30 זאת יש להקפיד הקפדה יתרה על תקפות תעודת המקור ועל אמינותן במועד הצגתן, ולוודא כי הן
31 נחתמות על יסוד נתוני אמת" (שם, בפסקה 35). כך ציינה לעניין זה כב' השופטת קוזין בעניין
32 **גאמידה** בפסק הדין שניתן בבית משפט השלום:

33





בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 17-02-9540 קשר ימי בע"מ נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: תיק עזר

1 "הסכם הסחר מושתת על הסתמכות על תעודת המקור. כאמור בסעיף 18 לסיכומי
2 הנתבעת, 90% מהיבוא אינו עובר בדיקת מכס. המשמעות של עובדה זו היא שכמעט
3 כל משלוחי הטובין המיובאים לישראל מקבלים פטור ממכס בהסתמך על תעודות
4 המקור ללא כל בדיקה או בירור. הייעוד של תעודת המקור הוא לייתר את הצורך לערוך
5 חקירה ובירור בדבר מקור הטובין ועמידתם בתנאי העדפת המכס. ראו עניין קומסקו
6 בע"א (מחוזי ירושלים) 14-06-56448: 'המצאת תעודת המקור ויתר המסמכים נועדה,
7 בין היתר, למנוע את הצורך שרשויות המס יבחנו האם הטובין עומדים בהוראות הסכם
8 הסחר החופשי. המטרה היא ליצור שקיפות ויציבות מבלי להכביד על רשויות המכס
9 בבדיקות שונות נוספות' (סעיפים 55-56) " (שם בפסקה 75, ההדגשה במקור).

10
11 בנוסף, כפי שנפסק בעניין גאמידה, תעודת המקור הינה בעלת מעמד קונסטטיטוטיבי, וללא הצגתה
12 לא ניתן לזכות בפטור מתשלום מכס (שם, בפסקה 35; וראו רע"א 4193/15 קומסקו בע"מ נ' מדינת
13 ישראל – רשות המסים (27.3.16) שאישר את פסקי הדין של בית המשפט המחוזי ובית משפט
14 השלום באותה פרשה; כן ראו את הניתוח המפורט שערכה בסוגיה זו כב' השופטת כ' בן אליעזר
15 בת"א (ראשלי"צ) 17-05-27667 א.פ.י. חורי הפצה בע"מ נ' מדינת ישראל אגף המכס והמע"מ
16 (11.5.20) בפסקאות 24-28 לפסק הדין).

17
18 על חשיבות תעודת המקור ניתן ללמוד גם מהאמור בע"א 4814/09 טמפו תעשיות בירה בע"מ נ'
19 מדינת ישראל (22.12.10) שעסק בתעודת תנועה (המקבילה של תעודת המקור בהסכם הסחר עם
20 האיחוד האירופי):

21
22 "הצגת תעודת התנועה על ידי המערערת לא היתה משום פעולה פיסית או טכנית
23 גרידא. מדובר בפעולה הנושאת עימה משמעותיות משפטיות וכלכליות מרחיקות לכת
24 המחייבות כי גורם המבצע אותה, המודע או צריך להיות מודע למשמעויות אלה, שהוא
25 גם הנהנה העיקרי מתוצאותיה, יבצע באופן מושכל לאחר שבחן את אמיתות המידע
26 שהוא מעביר. ניסיונה של המערערת להציג את פעולתה כמעשה 'שליחות' בלבד, היא
27 משום התפרקות מאחריות וניסיון להצר באופן מלאכותי את חלקה בשרשרת הפעולות"
28 (שם, בפסקה 22 לפסק הדין).

29
30 8. כפי שנפסק בעניין גאמידה, נקודת המוצא הינה כי יבואן המייבא מוצרים לישראל חב בתשלום
31 מכס בגינם ועל כן "מקום בו יבואן מבקש פטור מלא או חלקי מתשלום מכס, עליו הנטל לבסס את
32 הפטור הנטען" (שם, בפסקה 30 לפסק הדין, ההדגשות במקור). קביעה זו עולה בקנה אחד עם
33 העיקרון הקבוע בדיני מיסים, ובכלל זה מיסי יבוא, לפיו "ככלל, נטל השכנוע רובץ על כתפי



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 17-02-9540 קשר ימי בע"מ נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: תיק עזר

1 הנישום, ובעניינינו המייבא" (ע"א 256/17 הרשקוביץ נ' מדינת ישראל – רשות המסים, אגף המכס
2 והמע"מ (18.8.19) בפסקה 7 לפסק הדין (להלן: עניין "הרשקוביץ").

3
4 בהתאם לכך, מקום שבו הרשות מחליטה שתעודה הנחזית להיות תעודת מקור, אינה עומדת
5 בכללי המקור בהתאם להסכם הסחר, הרי שהנטל לשכנע את בית המשפט שהחלטת הנתבעת
6 שגויה, מוטל על כתפי הנישום.

7
8 ודוק: בניגוד לטענת התובעת, העובדה שלפיה מדובר בשלילה בדיעבד של ההכרה בתעודה של
9 תעודת מקור, לאחר שהנישום קיבל את הפטור מתשלום מכס בעת שחרור הטובין, אינה משנה את
10 נטל השכנוע בהליך המשפטי ואינה מעבירה אותו לכתפי הרשות. יפים לעניין זה דברי כב' השופט י'
11 עמית בת"א (מחוזי חיפה) 960/02 קליאופטרה בע"מ נ' מדינת ישראל אגף המכס (2.8.07):

12
13 "על התובעת נטל השכנוע ונטל הראיה להראות כי הודעת הגירעון הוצאה שלא כדין
14 ויש לבטלה. ראשית, מכוח הכלל הבסיסי שחל על כל תובע 'המוציא מחברו עליו
15 הראיה'. שנית, בסעיף 239א לפקודת המכס נקבע, כי 'בהליכים שסעיף 229 לא חל
16 עליהם, הטוען ששילם את המכס המגיע או שהגיש רשימון כדין או שהותרו טובין כדין,
17 עליו הראיה'.

18 בנוסף, עניינינו בפועלה מינהלית הנהנית מחזקת התקינות, ונטל הראיה על המבקש
19 להתנגד או לתקוף את פעולתה של הרשות..." (שם, בפסקה 13 לפסק הדין).

20
21 לשיקולים האמורים מצטרף שיקול נוסף, והוא שמטעמי יעילות מסחרית ולטובת הנישומים, מנגנון
22 הפטור בהסכם הסחר מבוסס על קבלת פטור בכפוף להמצאת תעודת המקור ללא בדיקה של
23 הרשות מעבר לבדיקה טכנית של המסמכים עצמם, תוך הותרת אפשרות הרשות לערוך ביקורת
24 בדיעבד לשם בקרה ופיקוח. בפועל, כמבואר לעיל, מרבית התעודות לא נבדקות כלל, והביקורת
25 נערכת באופן מדגמי או בהתבסס על מידע או חשד ספציפי, וזאת ביחס לכ- 10% מהתעודות בלבד.

26
27 דהיינו, אין עסקינן במצב שבו הרשות קיבלה החלטה להעניק פטור לאחר שיקול דעת מהותי
28 שהופעל, ובהמשך החליטה לשנות את החלטתה (שאז ניתן לטעון שהנטל להצדיק את השינוי מוטל
29 על כתפי הרשות). חלף זאת, מדובר במצב הדברים שבו הפטור ניתן ללא הפעלת שיקול דעת מהותי
30 אלא בהתבסס על בדיקה טכנית של המסמכים שהיבואן מגיש לרשות, ואילו שיקול הדעת המהותי
31 מופעל לראשונה בעת הבחינה בדיעבד של התעודה.

32
33 9. החלטת הרשות לבטל את ההכרה בתעודת המקור ולהוציא בעקבותיה את הודעת החיוב, הינה
34 החלטה מינהלית, הנסמכת על ראיות מינהליות. כפי שנפסק בעניין הרשקוביץ למשל: "ככל



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 9540-02-17 קשר ימי בע"מ נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: תיק עזר

1 החלטה מנהלית, הודעות חיוב צריכות להתבסס על ראיות מנהליות משכנעות סבירות. מדובר
2 בראיות אשר כל אדם סביר היה רואה בהן ערך הוכחתי, גם אם אינן בהכרח ראיות קבילות לצורך
3 משפט פלילי או אזרחי" (שם, בפסקה 8 לפסק הדין). הודעות החיוב באותו עניין הוצאו מכוח דין
4 אחר, תקנות המכס (חישוב ערכם של טובין שיובאו לשימוש עצמי), התשס"ז-1006) אולם אין
5 בהבדל זה כדי להשליך על הסוגיה שלפנינו.

6
7 כך נפסק גם בעניין קליאופטרה (בהקשר של הודעת חיוב בהתאם להסכם הסחר עם הקהילות
8 האירופיות) כי על הנתבעת, כרשות מינהלית "לקבל החלטה סבירה המבוססת על תשתית עובדתית
9 הרשות המינהלית צריכה לאסוף את הנתונים הנדרשים לקבלת ההחלטה. לצורך זה עליה לפעול
10 באופן סביר, לפי מהות הסמכות, מיהות הרשות ונסיבות המקרה' בג"ץ 987/94 יורונט קווי זהב
11 (1992) בע"מ נ' שרת התקשורת, פ"ד מח(5) 412, 430 (1994)...). התערבות בית המשפט בהחלטה
12 תיעשה רק במקרים של חוסר סבירות מהותי או קיצוני" (שם, בפסקה 21 לפסק הדין, ההדגשה
13 הוספה).

14
15 בניגוד לטענות התובעת, שטענה כי היה על הרשות כביכול להניח בפני בית המשפט ראיות קבילות
16 הרי שכפי שהובהר בעניין הרשקוביץ, לעיל, הרשות רשאית להתבסס על ראיות מינהליות, אף אם
17 אינן קבילות במשפט אזרחי או פלילי. כך גם בעניין קליאופטרה פסק בית המשפט המחוזי כי
18 "כידוע, הרשות המינהלית אינה כפופה לדיני הראיות ודי בכך שהנתונים עליהם היא מסתמכת
19 עומדים ב'כלל הראיה המנהלית'. על פי כלל זה, די בראיות שרשות מנהלית סבירה היתה נסמכת
20 עליהן לצורך קבלת ההחלטה. הראיות יכולות להיות גם כאלו שאינן קבילות בהליך פלילי או
21 אזרחי, לרבות עדות שמועה, ובלבד שכל אדם סביר היה רואה בראיה כבעלת ערך הוכחתי וסומך
22 עליה במידה זו או אחרת [...] כמו כן, נבחנת הזכות שעשויה להיפגע מההחלטה המנהלית ועצמת
23 הפגיעה בה. כגודל הזכות העלולה להיפגע כך גודלה ועצמתה של הראיה הנדרשת" (עניין
24 קליאופטרה, בפסקה 21 לפסק הדין, והפסיקה הנזכרת שם, ההדגשות הוספו).

מהכלל אל הפרט

10. כאמור לעיל, הרשות הוציאה לתובעת שתי הודעות חיוב:

27 א. הודעת חיוב ראשונה מיום 25.8.14 על סך 95,667 ₪ המתייחסת לשתי תעודות מקור
28 מתאריכים 5.1.12 ו- 15.3.12 (להלן: "הודעת החיוב הראשונה");

29 ב. הודעת חיוב שנייה מיום 12.11.15 על סך 44,787 ₪ המתייחסת לתעודת מקור מתאריך
30 14.1.14 (להלן: "הודעת החיוב השנייה").



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 9540-02-17 קשר ימי בע"מ נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: תיק עזר

1

2 **ביחס לתעודת מקור נוספת, מתאריך 15.6.13, אישר היצואן האמריקאי ביום 2.6.14 כי היא**
3 **עומדת בכללי המקור, ולפיכך הרשות הגיעה למסקנה כי תעודות המקור תקינה, ולא הוציאה**
4 **הודעת חיוב ביחס אליה.**

5

6 11. **עיקר הביורורים שערכה הרשות ביחס להודעת החיוב הראשונה מיום 25.8.14, וממצאיהם:**

7

8 א. ביום 25.7.12 פנתה הרשות ליצואן במכתב בהתאם לסעיף E9 להסכם הסחר, ביחס
9 לתעודת המקור מיום 5.1.12. במכתב התבקש היצואן למלא הצהרה על גבי טופס מובנה
10 על פי הסכם הסחר, המפרט שורה של סעיפים שעל היצואן למלא ולהצהיר לגביהם,
11 שמטרתם לברר את תקינות תעודת המקור ואת עמידתה בכללי המקור שבהסכם הסחר
12 (נספח 2 לתצהיר נציג הרשות מר דוד חורי, להלן: "תצהיר חורי").

13

14 ביום 22.10.12 השיב היצואן את טופס ההצהרה החתום (נספח 3 לתצהיר חורי). בהתאם
15 לו, אחד המוצרים מקורו בטאיוואן ולא בארצות הברית. זאת, בשונה מההצהרה בתעודת
16 המקור שבהתאם לה כלל המוצרים נושא התעודה מקורם בארצות הברית בהתאם להסכם
17 הסחר.

18

19 כמו כן, במענה לשאלה האם החתימה על תעודת המקור הינה מקורית, והאם הגורם שחתם
20 על התעודה הינו בעל הרשאה לחתום על התעודה (סעיף F לטופס ההצהרה) השיב היצואן
21 כי החתימה הינה מקורית אולם **נעדרת הרשאה:**

22

23 **"Authentic, but not authorized"**

24

25 ב. ביום 6.9.12 פנתה הרשות ליצואן בבקשה למלא טופס הצהרה בהתאם לסעיף E9 להסכם
26 הסחר, ביחס לתעודת המקור מיום 15.3.12 (נספח 8 לתצהיר חורי).

27

28 ביום 29.11.12 השיב היצואן את טופס ההצהרה החתום (נספח 9 לתצהיר חורי). **בהתאם**
29 **לו, 4 מוצרים מתוך 5 מקורם בטאיוואן ולא בארה"ב.** זאת, בניגוד לאמור בתעודת המקור
30 שלפיה כלל המוצרים מקורם בארה"ב.

31





בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 9540-02-17 קשר ימי בע"מ נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: תיק עזר

1 כמו כן, ביחס לשאלה בדבר מקוריות החתימה והרשאתו של החותם, השיב היצואן כי
2 החתימה מקורית, אולם לא הייתה לה הרשאה לנפק את תעודת המקור או כל מסמך
3 נדרש אחרת בהתאם להסכם הסחר, מטעמה של Arctic Cat:

4

5 **"Signature is authentic, but was not authorized to**
6 **generate this or any free trade agreement**
7 **documentation on behalf of Arctic Cat"**

8

9 ג. בנוסף, שלח היצואן מכתב לרשות המתייחס לשתי הפניות שנערכו אליו, שבו ציין כי לא
10 היה מודע לכך כי המסמכים הקשורים להסכם הסחר הונפקו על ידי המשלח האמריקאי
11 בקשר לטובין. היצואן הוסיף כי הקריטריונים למתן העדפת מכס המופיעים בתעודת
12 המקור הראשונה שהוגשה על ידי התובעת צוינו בצורה שגויה. היצואן הודיע כי הורה
13 למשלח להפסיק להנפיק תעודות מקור על פי ההסכם עד להסדרת התהליכים הנדרשים.
14 לבסוף ציין היצואן כי אינו מייצר את האחד המוצרים המופיעים בתעודת המקור (נספח 4
15 לתצהיר חורי).

16

17 ד. במכתב נוסף אישר היצואן כי תעודות המקור שביחס אליהן נערכה הפניה, הוצאו על ידי
18 צד שלישי, ללא ידיעת היצואן וללא הרשאתו או הסכמתו (נספח 10 לתצהיר חורי):

19

20 **"I confirm that the Certificate of Origin subject to**
21 **your internal audit was issues by a third party,**
22 **without our knowledge, authorization or consent"**

23

24 היצואן הוסיף כי ננקטו אמצעים מתקנים כלפי הצד השלישי על מנת להבטיח שהדבר לא
25 יישנה.

26

27 ה. פעולת בדיקה רלבנטית נוספת נערכה לאחר הוצאת תעודת החיוב, וזאת בעקבות אישור
28 תעודת מקור אחרת על ידי היצואן.

29

30 כך, ביום 16.12.14, לאחר שביום 2.6.14 אישר היצואן תעודת מקור אחרת (מיום 15.6.13)
31 פנתה הרשות ליצואן, בבקשה שיבהיר – מה ההבדל בין תעודות המקור שפסל בשנת 2012,
32 לבין תעודת המקור מיום 15.6.13 שאותה אישר (נספח 17 לתצהיר חורי).





בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 17-02-9540 קשר ימי בע"מ נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: תיק עזר

1

2 עוד באותו היום השיב היצואן, כי בעקבות הפניות משנת 2012, היצואן עצר את עבודת
3 המשלח לישראל עד להגדרת נהלי העבודה (זאת כפי שהיצואן כתב לנתבעת שבכוונתו
4 לעשות, עוד בשנת 2012). הסיבה שהתשובה השתנתה בשנת 2014 הינה כי בינתיים, היצואן
5 פיתח תהליך בדיקה לצורך קביעה בדבר עמידת כלי הרכב בתנאי הזכאות בהתאם להסכם
6 הסחר בין ישראל לארה"ב. רק כאשר תוצאת התהליך תואמת לדרישות שהוצבו, היצואן
7 מאשר למשלח להנפיק תעודת מקור (נספח 17 לתצהיר חורי).

8

9 12. עיקר הביירוים שערכה הרשות ביחס להודעת החיוב השנייה מיום 12.11.15, וממצאיהם:

10

11 א. ביום 16.2.15 פנתה הרשות ליצואן בבקשה למלא טופס הצהרה בהתאם לסעיף E9 להסכם
12 הסחר, ביחס לתעודת המקור מיום 14.1.14 (נספח 12 לתצהיר חורי).

13

14 ביום 4.4.15 השיב היצואן את טופס ההצהרה החתום (נספח 14 לתצהיר חורי). בהתאם לו,
15 5 מתוך 18 מוצרים שיוצאו מקורם בטאיוואן ולא בארצות הברית. זאת בניגוד להצהרה
16 בתעודת המקור. כן צוין, כי החתימה בסעיפים 11 ו-12 של תעודת המקור, אינה חתימה
17 אותנטית של היצואן, והיא אינה בעלת הרשאה כנדרש:

18

19

"The signature appearing in field 11 or 12 is not an
20 authentic signature of the exporter as shown in
21 field 1, and is not appropriately authorized by
22 Arctic Cat to sign the certificate".

23

24 ב. לכך יש להוסיף כי ביום 26.3.15 התייחס היצואן בהודעת דוא"ל להבדל שבין תעודת
25 המקור הנוכחית שלגביה מצא שהחתימה אינה אותנטית, לבין תעודות המקור משנת 2012
26 שאף הן נשללו על ידו אולם שביחס אליהן צוין כי החתימה אותנטית אך לא מאושרת
27 (נספח 13 לתצהיר חורי).

28

29 היצואן הסביר, כי המשלח שהנפיק את תעודות המקור משנת 2012 הינו גורם שליצואן יש
30 קשר ישיר עמו והוא יכול להסמיכו כנדרש ולשלוט על הוצאת מסמכים בהתאם להסכם
31 הסחר בין ארצות-הברית לישראל. בניגוד לכך, המשלח שהנפיק את תעודת המקור





בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 9540-02-17 קשר ימי בע"מ נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: תיק עזר

1 הנוכחית מיום 14.1.14 (ממדינת ניו-יורק) הינו גורם שליצואן אין קשר עמו, והוא אינו
2 מוסמך להוציא עבורה תעודות מקור.

3
4 כמו כן, בהתאם להודעה האמורה, תעודת המקור מיום 14.1.14 הונפקה שלא על דעתה של
5 Arctic Cat, וכן החתימות אינן בהתאם להרשאה:

6
7 **"Arctic Cat does not have a relationship with that**
8 **freight forwarder and did not authorize the**
9 **creation or issuance of this certificate of origin,**
10 **and the signatures appearing in fields 11 and 12**
11 **are not appropriately authorized to sign the**
12 **certificate.**

13
14 **The difference in relationship between Arctic Cat**
15 **and the freight forwarder that issued the**
16 **certificate in verifications I/9738 & I/9845 [תעודות**
17 **עליל [המקור משנת 2012, שנזכרו בפסקה 4(א) לעיל**
18 **Cat has a direct relationship with them and has the**
19 **ability to authorize and control the issuance of**
20 **Israel – United States free trade agreement. This is**
21 **not the case with the freight forwarder / agent**
22 **acting on behalf of the consignee in the most**
23 **recent Verification of Origin"**

24
25 ג. בהמשך שלח היצואן מכתב נוסף, שבו חזר ואישר כי אין להם קשר עם המשלח מניו-יורק
26 שהנפיק את תעודת המקור, וכי תעודת המקור הוצאה ללא אישור של Arctic Cat, ללא
27 הסכמתה וללא ידיעתה; וכן כי החתימות בסעיפים 11 ו-12 לתעודה אינן בעלות הרשאה
28 כנדרש (נספח 15 לתצהיר חורי).

29



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 9540-02-17 קשר ימי בע"מ נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: תיק עזר

1 להשלמת התמונה יצוין כי ביום 13.5.15 נחקר מנהל התובעת אצל חוקרי מכס של הרשות,
2 בחשד לביצוע עבירות על פקודת המכס. בחקירה, שצורפה על ידי התובעת עצמה (בנספח ה' לתצהיר
3 מנהל התובעת) נחקר מנהל התובעת ביחס לתעודות המקור, ובפרט ביחס לתעודות המקור האחרונה,
4 מיום 14.1.14, שהונפקה על ידי המשלח מניו-יורק אשר Arctic Cat התכחשה לכל קשר עמו וטענה
5 כי אין לו הרשאה לחתום על תעודות מקור.
6
7 בחקירתו טען מנהל התובעת, בין היתר, כי הוא אינו יודע מי חותם על תעודות המקור, וכי הוא
8 אינו בקיא בנהלים הפנימיים של Arctic Cat בהכנת המסמכים. כן ציין כי הוא אינו יכול לדעת
9 האם תעודות המקור הופקו ונחתמו בידי מי שמורשה לכך.
10
11 בכל הנוגע לשאלה האם יש בידי הוכחות לכך שהתעודה הונפקה ונמסרה לתובעת בהתאם
12 להרשאת הספק Arctic Cat השיב מנהל התובעת, כי קיים נתק תקשורת עם היצרן, וכי בעקבות
13 סכסוך מסחרי והפסקת העבודה עמו הוא אינו משיב לפניות בנושא זה ובנושאים אחרים.
14
15 לדברי מנהל התובעת, הוא פנה לספק באופן ישיר, והוא יעביר לחוקרי המכס את התכתובות, וכן
16 פנה אליהם באמצעות עורך דין אמריקאי, וביקש לקבל הבהרות לגבי תעודות המקור, וכך גם פנה
17 באמצעות עורך דין ישראלי. לדבריו, לא התקבלה כל תשובה מהספק.
18
19 יוער כי הרשות לא פתחה נגד התובעת בהליך פלילי כלשהו, וכדברי מר חורי בעדותו, במענה לשאלה
20 מדוע לא צורף תצהיר מטעם החוקרים: "לא גילינו שם נופך פלילי של האדם. מטרת החקירה
21 הייתה לברר מעוברות פלילית ומאחר ולא הייתה לו, לא ראינו לנכון לצרף" (עמ' 19 ש' 11-12).
22
23 14. כפי שניתן להיווכח, החלטות הרשות לבטל את ההכרה בתעודות המקור, לא ניתנו באופן
24 שרירותי או כלאחר יד, ואף לא לאחר בירור שטחי בלבד כפי שנטען על ידי התובעת. ההיפך הוא
25 הנכון. הרשות ערכה פעולות סבירות והולמות של חקירה ודרישה. זאת, הן בהתבסס על הטופס
26 הייעודי לכך בהסכם הסחר, שבו נדרש היצואן לפירוט רב ביחס לנתונים המופיעים על גבי תעודת
27 המקור ולאמיתותם, והן בהתבסס על שאלות ספציפיות לנוכח תהיות שהתעוררו.
28
29 בדיקות כגון דא, הן בדיוק סוג הבדיקות שנערכות במקרים אחרים שבהם אישרו בתי המשפט
30 הודעות חיוב בגין פסילת תעודת מקור, כגון בפרשת גאמידה, ששם נדחתה תביעת הנישום, וגם
31 הערעור שהגיש נדחה.
32



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 9540-02-17 קשר ימי בע"מ נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: תיק עזר

1 בשים לב לכך שבהתאם לדין בידי הנישום אמורים להיות כלל הפרטים הרלבנטיים המבססים את
2 ההצדקה למתן הפטור, והוא הגורם אשר עומד בקשר מול היצואן והנהנה העיקרי מקבלת הפטור,
3 הרי שככלל אין כל הצדקה להטיל על הרשות משאבי בדיקה מעבר לפניית בכתב ליצואן המופיע על
4 גבי תעודת המקור בהתאם לטופס המובנה בהסכם הסחר, ולהעברה של שאלות פרטניות העשויות
5 להתעורר בכל מקרה ומקרה.

6
7 בניגוד לטענות התובעת, הרשות לא אמורה לקבל את התשובות על גבי תצהיר מאומת בידי נוטריון,
8 ודרישה זו יש בה כדי להכביד עד מאוד, ושלא לצורך, על אפשרות הבדיקה. יש לזכור כי הנטל
9 להוכחת ההצדקה לקבלת הפטור מוטל על הנישום. לפיכך, אם הוא סבור שהתשובות שקיבלה
10 הרשות אינן אמת, הוא אמור להיות בעל יכולת לפנות ליצואן או למשלח, ולדאוג לכל האישורים
11 הנדרשים להוכחת תקינות תעודת המקור.

12
13 15. מן העבר האחר, התובעת, אשר נושאת בנטל השכנוע להוכיח את טענתה כי הודעות החיוב אינן
14 כדין, לא הביאה בפני בית המשפט כל ראיה שיש בה כדי לסתור את ממצאי הנתבעת, ולמעשה כמעט
15 שלא הביאה ראיות כלל. התובעת הסתפקה בעדות של מנהלה בלבד, שעדותו הינה בגדר עדות יחידה
16 של עד מעוניין הטעונה סיוע. ולא זו בלבד, אלא שלעד עצמו, אין כל ידיעה אישית ביחס לתקינות
17 תעודות המקור (כפי שאף אישר בחקירה שנערכה לו על ידי הרשות).

18
19 בפרט, נמנעה התובעת מלהעיד גורם כלשהו מטעם Arctic Cat, ואף נמנעה מלהעיד את המשלחים
20 שחתמו על תעודות המקור, אשר אנשי Arctic Cat טענו שחתימותיהן אינן מאושרות ולגבי אחת
21 מהן הוסיפו שהיא אף אינה חתימה אותנטית.

22
23 במקרה קרוב, שבו הנישום נמנע מלהביא עדים רלבנטיים להפרכת קביעת הרשות בהודעת חיוב,
24 פסק בית המשפט העליון כי "לאי-הבאתם לעדות נתן בית המשפט המחוזי, בצדק רב, משקל
25 מכריע. בנסיבות אלה, ישנה תחולה לכלל כי יש באי-הבאת העדים כדי להקים חזקה על פיה אילו
26 הובאה ראיה, היתה פועלת נגד המערערים" (עניין הרשקוביץ, פסקה 15 לפסק הדין).

27
28 דברים אלה יפים גם לענייננו.

29
30 16. טענת התובעת שלפיה לא היה באפשרותה כביכול להביא ראיות, מאחר שהיא מצויה בסכסוך
31 עם Arctic Cat, אין בה כדי לשנות מהמסקנה דלעיל.

32





בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 9540-02-17 קשר ימי בע"מ נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: תיק עזר

1 ראשית, קיימות בדין דרכים לחייב אדם להעיד, ובכלל זאת קיימת דרך לחייב תושב ארצות הברית
2 למסור עדות בבית משפט בישראל באמצעות חיקור דין, וזאת אף בדרך של כינוס וידאו (ראו למשל
3 ת"א (מחוזי ת"א) 2349/04 נינה אוחנה נ' Merck Sharp & Dohme (Israel 1996) Ltd
4 ; סעיף 47 לחוק עזרה משפטית בין מדינות, התשנ"ח-1998). מכאן, אף אם היו מסרבים
5 נציגי Arctic Cat למסור עדות – טענה שכשלעצמה לא הוכחה (בפניות שצורפו על ידי מנהל
6 התובעת, לא נראתה דרישה למסור עדות) – היה באפשרות התובעת לבקש לקבל את עדותם
7 באמצעות חיקור דין. התובעת לא עשתה כן.
8

9 שנית, גם לאחר פרוץ הסכסוך, בהודעה על הפסקת ההתקשרות בין הצדדים מחודש ינואר 2014
10 (נספח א'2 לתצהיר התובעת) נציגי Arctic Cat אישרו את אחת מארבע תעודות המקור שנבדקו,
11 ובהמשך אף הסבירו את ההבדל בין אותה תעודה לבין התעודות האחרות שנפסלו על ידן (פסקה
12 11(ה) לעיל). נתון זה תומך במסקנה שלפיה אין קשר מבחינת Arctic Cat בין הסכסוך המסחרי
13 בין הצדדים, לבין סוגיית תעודות המקור.
14

15 שלישית, לאמור לעיל יש להוסיף תמיהה נוספת. עיון בתכתובות שצירפה התובעת מעלה כי היא
16 התכתבה עם בא-כוחה של Arctic Cat בישראל (נספח ז' לתצהיר התובעת). בפנייה התייחסה
17 התובעת בין היתר לסוגיית המכס וביקשה מבא כוחה של Arctic Cat מידע ביחס למענה שניתן
18 לרשות, וכן ביקשה ממנו ש-Arctic Cat תאשר את התעודה תוך התראה כי כל תשלום נזק יחול
19 עליה. התובעת לא צירפה את מכתב התשובה מטעם בא כוחה של Arctic Cat, דבר שכשלעצמו
20 מעורר פליאה, אולם מעבר לכך, מהמכתב עולה כי Arctic Cat מיוצגת בישראל. כלומר, לא הייתה
21 כל מניעה לפנות אליה ישירות בדרישה להמצאת מסמכים ולמתן עדות, ואולי אף לבקש לצרפה כצד
22 נוסף להליך. בחירת התובעת שלא להביא כל נתון מ-Arctic Cat מדברת בעד עצמה ונוקפת
23 לחובתה בהליך זה.
24

25 17. גם לגוף הדברים, אין כל יסוד לטענה בדבר קשר כביכול בין הסכסוך העסקי בין התובעת לבין
26 Arctic Cat לבין ההתנערות של Arctic Cat מתעודות המקור.
27

28 יש לזכור כי הצהרות לא נכונות ביחס לתעודות המקור, עלולות לחשוף את Arctic Cat ונציגי
29 להליכים פליליים. אין זה סביר להניח שאלו יהינו להצהיר הצהרות כזב כמעין "נקמה" עקב
30 הסכסוך האזרחי, כאשר הצהרות אלה עלולות לסבך את הנציגים בפלילים.
31



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 9540-02-17 קשר ימי בע"מ נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: תיק עזר

1 יתרה מכך, ועיקר - אין קשר כרונולוגי בין מועדי האישור והסירוב של תעודות המקור על ידי
2 **Arctic Cat לבין מועד הסכסוך בין החברות:**
3

4 א. התובעת הייתה הנציגה הבלעדית של Arctic Cat בישראל בין השנים 1999-2014. ההודעה
5 של Arctic Cat על הפסקת הפעילות עם התובעת נעשתה בחודש ינואר 2014 (נספח א' 2
6 לתצהיר התובעת). דא עקא, תשובות Arctic Cat שלפיהן תעודות המקור משנת 2012
7 נחתמו על ידי גורם שאינו מוסמך, ניתנו עוד בחודשים אוקטובר ונובמבר 2012 (ראו פירוט
8 בפסקאות 11(א) ו-11(ב) לעיל) למעלה משנה לפני ההודעה על סיום ההתקשרות. כלומר,
9 אין קשר בין הסכסוך בין הצדדים, לבין הודעת Arctic Cat על היעדר תקינות תעודות
10 המקור משנת 2012.
11

12 ב. זאת ועוד; הודעת Arctic Cat לרשות על אישור אחת מארבע תעודות המקור, ניתנה ביום
13 2.6.14 (ראו פירוט בפסקה 11(ה) לעיל) דהיינו כחמישה חודשים לאחר ההודעה על סיום
14 ההתקשרות בין הצדדים. נתון זה, בשילוב ההסבר שסיפקה Arctic Cat לטעם שבגינה
15 תעודה זו אושרה על ידה ואילו הקודמות לא אושרו (ראו פסקה 11(ה) לעיל) תומכים
16 במסקנה שלפיה המענה של Arctic Cat היה ענייני, ולא היה קשור כלל לסכסוך העסקי
17 שבין החברות.
18

19 ג. כך גם ההסבר שסיפקה Arctic Cat לכך שתעודת מקור נוספת משנת 2015 נפסלה על ידה
20 מאחר שנמצא שהחתימה אינה אותנטית, בעוד שביחס לתעודות משנת 2012 שנפסלו נכתב
21 כי החתימות אותנטיות אך לא מוסמכות (פסקה 12(ב) לעיל) תומך במסקנה שלפיה טעמי
22 הסירוב או האישור ביחס לכל תעודה ותעודה היו ענייניים ולא קשורים בסכסוך האזרחי
23 בין החברות.
24

25 הנה כי כן, מהראיות לא ניכר כל חשש שמא תוכן תשובות Arctic Cat בהצהרות ובמענים שנתנו
26 לרשות ביחס לתקינות תעודות המקור, הושפעו מהסכסוך האזרחי שבין התובעת לבינה.
27

28 18. חלף הבאת ראיות, ניסתה התובעת להיבנות מטענות לקיומם של "סימנים מחשידים" כביכול
29 בתשובות שקיבלה הרשות, שהיו צריכים לטענתה לפגום במהימנותן. ברם, מדובר לכל היותר
30 בעניינים קלי ערך, טכניים בעיקרם, שכמותם ניתן לאתר בדיעבד כמעט ביחס לכל מסמך. אין בהם
31 כדי לפגום בסבירות הבדיקה שערכה הרשות, או לפגוע פגיעה של ממש בערכן של הראיות



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 9540-02-17 קשר ימי בע"מ נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: תיק עזר

1 המינהליות, וודאי ובוודאי שאין בהם כדי לבסס עמידה בנטל השכנוע המוטל על כתפי התובעת.
2 להלן אתייחס לטענות המרכזיות שהועלו:

3

4 א. התובעת טענה כי התקשרותה העסקית הייתה מול חברת Arctic Cat Sales, וכך גם
5 החשבוניות שצורפו לתעודות המקור היו מטעם Arctic Cat Sales, ולמרות זאת הרשות
6 פנתה שלא כדין כביכול לחברת Arctic Cat, שהינה חברה אחרת. ברם, הרשות פנתה
7 לחברה הרשומה כ"יצואן" בתעודת המקור, שזו חברת Arctic Cat, ולכתובת של חברה זו
8 כפי שנרשמה בתעודת המקור. בכך פעלה הרשות כדין, ופשיטא, כי על מנת לבחון תקינות
9 של **תעודת מקור** יש לפנות לפרטי היצואן על גבי **תעודת המקור** מושא הבדיקה, ואין כל
10 הצדקה לפנות לחברה אחרת Arctic Cat Sales, שאינה מוזכרת בתעודת המקור.

11

12 ב. בניגוד לטענת התובעת, הרשות לא אמורה לערוך בירורים מיוחדים ביחס לזהות הגורם
13 שהשיב לפנייתה, ודי בכך שהשיב מי שנחזה כמוסמך והציג את עצמו כמי שמוסמך להשיב
14 על הפנייה. כך למשל, לפניות הרשות השיב אדם שחתם כסמנכ"ל תפעול ב Arctic Cat,
15 וכן מי שהציג עצמו כמומחה לדרישות סחר בחברה. לעניין זה יש לציין את השיקולים
16 הבאים:

17

18 **ראשית**, אין סיבה להניח שגורם לא מוסמך מטעם חברה, יהיה לאשר לגורם זר מבחינתו
19 (רשות המיסים הישראלית) שחתימה על מסמך פלוני בשם החברה או עבודה אינה
20 אותנטית או אינה מוסמכת. מדובר באישור או בהודיה **אשר עלולים להזיק לחברה** (למשל
21 ביחסיה מול הלקוח, היבואן הישראלי) ואין זה סביר שהחברה תמסור אותם אלא אם
22 ערכה את הבירור הפנימי כנדרש ומסרה את התשובה באמצעות הגורם הרלבנטי מטעמה.

23

24 התובעת טענה שאם כך הדבר, מדוע לא לסמוך גם על החתימה על תעודת המקור, ולהניח
25 שגם החתימה עליה הנחזית להיות מוסמכת, הינה כדין. ובכן, הדברים שונים, שכן תעודת
26 המקור הינה מסמך בעל ערך כלכלי רב ליבואן הישראלי, ומכאן בעלת ערך כלכלי גם
27 ליצואן, ליצרן או למשלח המעוניין בביצוע העסקה. האינטרס הכלכלי עלול להביא
28 למעשים לא כשרים. בתשובה שניתנת לרשות המיסים לעומת כן, אין ליצואן אינטרס
29 כלכלי להתנער מתעודת מקור שאישר בעבר, ולמסור ביחס אליו פרטים לא נכונים. כמו כן,
30 במהלך עסקים שוטף שבו מונפקות תעודות מקור ומועברות לחתימה, עלולות גם ליפול
31 בתהליך טעויות בתום לב. כאן לעומת כן, אין מדובר ב"מהלך עסקים שוטף" אלא בפניה
32 חריגה יחסית מצד רשות המיסים הישראלית, ביחס לתעודת מקור או לתעודות מקור





בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 9540-02-17 קשר ימי בע"מ נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: תיק עזר

- 1 פרטניות, אשר מתבקשת בדיקה מפורטת ביחס אליהן. לכן גם הסבירות לטעות בתשובה
2 מפורטת שניתנת, פוחתת.
- 3
4 **שנית**, מדובר בראיה מינהלית הניתנת לסתירה. ככל שהנישום סבור שנפלה טעות בתשובת
5 החברה, שניתנה בשגגה על ידי עובד לא מוסמך, הרי באפשרותו, כמי שעמד בקשר עסקי
6 מול החברה ולמצער כמי שנהנה מהפטור המוענק בזכות תעודת הפטור ושעליו הנטל
7 להוכיח את תקינותה, להעמיד את הרשות על טעותה ולקבל מהחברה את האישור הצריך
8 לעניין.
- 9
- 10 ג. התובעת הפנתה לכך שביחס לשתי תעודות המקור הראשונות שנפסלו, התכתב מר אריק
11 דהן מטעם הרשות, עם אדם בשם "פול פישר" אשר לכאורה עובד בחברת Arctic Cat
12 Sales. לעומת כן, ביחס לתעודת המקור השלישית, השיב לנתבעת אדם בשם "אריק
13 ולנסיה". ברם, הפניות הראשונות היו בשנת 2012, ואילו הפניה השלישית היתה בשנת
14 2015. אין זה תמוה כלל שלא השיב אותו אדם לפניות, ובוודאי שאין בעצם עובדה זו כדי
15 להטיל דופי במענים שניתנו.
- 16
- 17 ד. התובעת טענה כי מר אריק דהן פנה באחת הפניות ל Arctic Cat Sales ולכתובת אחת
18 (נספח 5 לתצהיר חורי) וקיבל תשובה מ Arctic Cat ומכתובת אחרת (נספח 6 לתצהיר
19 חורי). ברם, בנספח 5 בפניית מר דהן נכתב אמנם Arctic Cat Sales (הפנייה הזכירה
20 חשבוניות מסוימת, וכאמור החשבונית הוצאה על ידי Arctic Cat Sales) אולם הכתובת
21 שאליה נשלחה הפנייה הינה אותה כתובת של Arctic Cat הרשומה בתעודת המקור
22 והפנייה מוענה למר פול פישר בהמשך לתשובה הקודמת ששלח מטעם Arctic Cat. לפיכך,
23 אין כל פליאה שלמכתב השיב מר פול פישר, ואין בכך כל "תמרור אזהרה" כפי שנטען.
- 24
- 25 ה. בהצהרות שמסר מר פול פישר, נכתב בסוף הטופס במקום שבו יש למלא פרטי איש קשר,
26 שם אחר שאינו פול פישר. גם עובדה זו לא אמורה לעורר כל תהיה, שכן אין כל מניעה
27 שסמנכ"ל הממלא טופס, ירשום במקום שבו נדרש למלא פרטים ליצירת קשר, לא את
28 פרטיו באופן ישיר, אלא שם של אדם אחר (שתפקידו מנהל דרישות סחר).
- 29
- 30 ו. גם בהיעדר חותמת של החברה במקום המיועד על גבי הטופס, אין כדי לפגום פגיעה של
31 ממש במהימנות הטופס כראיה מנהלית. הטופס הוחזר מהגורם שאליו נשלח לצורך מילוי,
32 הוא מולא בכתב יד, וחלקו בדפוס, תוך הוספת פרטי הגורם שמילא את הטופס, תפקידו



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 9540-02-17 קשר ימי בע"מ נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: תיק עזר

- 1 בחברה וחתימה שלו בכתב יד. מה הסבירות שגורם לא מוסמך בחברה ימסור בניגוד
2 לעמדת החברה פרטים כגון דא, שעלולים להזיק לחברה, לגורם זר מבחינתו? מכל מקום,
3 כאמור לעיל, מדובר בראיה מינהלית הניתנת לסתירה, ואם סבורה התובעת כי המסמך
4 הוצא שלא כדין, באפשרותה להתכבד ולפנות אל היצואן ולברר את הדברים, ולחילופין
5 לזמנו לעדות.
- 6
7 ז. תהיה נוספת שעליה הצביעה התובעת הינה, כי אחת הפניות מטעם הרשות נעשתה על ידי
8 גבי טלי עמר, ובכל זאת תשובתו של נציג היצואן מר אריק ולנסיה הופנתה למר אריק דהן
9 (נספחים 12 ו-13 לתצהיר חורי). ברם, נספח 13 אינו תשובה של היצואן לפניו בנספח 12
10 (התשובה לפניו בנספח 12, הינה הטופס שצורף לנספח 14). נספח 13 הינו התייחסות של
11 מר אריק ולנסיה להבדל בין פסילת תעודת המקור משנת 2014 לבין פסילת תעודות המקור
12 משנת 2012 וזאת בהמשך להתכתבות קודמת שלו מול מר אריק דהן, שאף צורפה בנספח
13 17 לתצהיר חורי (ראה פירוט בפסקה 12(ב) לעיל). לכן אין כאן כל תהיה.
- 14
15 19. התובעת טענה כי הרשות הסתפקה בעדותו של מר דוד חורי בלבד, בעוד שהגורמים שערכו את
16 הפניות מטעם הרשות הינם גורמים אחרים – מר אריק דהן וגבי טלי עמר. ברם, מר דוד חורי הינו
17 מנהל תחום בכיר יצור וכללי מקור בהנהלת המכס. מר דהן וגבי עמר הינם עובדי הרשות הכפופים
18 לו (ר' עמ' 19 ש' 18, עמ' 21 ש' 6-5). אין כל הכרח שהרשות תעיד כל עובד, ודי בכך שמעיד הגורם
19 הבכיר, בפרט כך הדבר כאשר עסקינן בבחינת סבירותן של ראיות מינהליות שהן מסמכים שהנפיק
20 צד שלישי חברת Arctic Cat. יצוין כי התובעת ידעה מי המצהיר מטעם הרשות, וככל שסברה, כמי
21 שנושאת בנטל השכנוע ובנטל הבאת הראיות הראשוני, כי נדרשת חקירה של גורם נוסף היה
22 באפשרותה לזמנו לעדות.
- 23
24 20. טענות נוספות שהעלתה התובעת בתביעתה, כגון סעיף 3 לחוק מיסים עקיפים (מס ששולם
25 ביתר או בחסר) תשכ"ח-1968, וביטול ריבית הפיגורים, נזנחו על ידה בסיכומים, ודי בכך כדי לחייב
26 דחייתן.
- 27
28 למעלה מן הנדרש אציין כי לא מצאתי שהתקיימו התנאים שבסעיף 3 לחוק מיסים עקיפים ובכלל
29 זאת לא התקיים התנאי שלפיו לא היה על התובעת לדעת על החסר (ראו לעניין זה עניין גאמידה,
30 בפסקה 41 לפסק הדין).
- 31
32 כן לא מצאתי הצדקה לביטול ריבית הפיגורים. לעניין ריבית הפיגורים נפסק בעניין הרשקוביץ
33 (בפסקה 18 לפסק הדין) כי "קנס אזרחי או מנהלי מהווה 'אמצעי אזרחי או מנהלי לאכיפת החוק'...
34 החלטה על הטלת קנס מנהלי מסורה לשיקול דעתו של 'המנהל', אשר עליו לתת את הדעת



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 17-02-9540 קשר ימי בע"מ נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: תיק עזר

1 לשיקולים השונים התומכים בהטלת הקנס. שיקול דעת זה נתון לביקורת שיפוטית בהתקיים
2 עילה המצדיקה התערבות".

3
4 בעניין גאמידה, אישר בית המשפט המחוזי את ביטול הקנס בפסק הדין של בית משפט השלום
5 מתוך מכלול של שיקולים, ובהם השיקולים כי מרבית הטובין הכלולים בתעודות המקור זכאים
6 לקבל פטור מתשלום מכס וכי הפגם שנפל הוא בתעודות המקור ולא בטובין עצמם; כי הפגם שנפל
7 בתעודות המקור הינו בגין התנהלות המשלח וגאמידה נהגה בתום לב; המכס נקט בהליך אימות
8 מספר שנים לאחר מועד הייבוא ומכירת הסחורה; וכן אילו גאמידה הייתה יודעת על הפנייה בזמן
9 אמת לא מן הנמנע כי הייתה דואגת כי היצואן היה מוסר את הפרטים הנדרשים.

10
11 במקרה דנא הפגמים שנפלו בטעות המקור לא היו פורמאליים גרידא. ביחס לשלוש תעודות המקור
12 נמצא כי קיימים מוצרים שיוצרו בטאיוואן, ולא בארה"ב כפי שהוצהר כביכול בתעודות המקור
13 (ראה פסקאות 11(א), 11(ב) ו-12(א) לעיל). מכאן, בניגוד לעניין גאמידה, הפגם היה גם בטובין
14 עצמם, ולא בהיקף שולי. לעניין תעודת המקור האחרונה (מושא הודעת החיוב השנייה) הרי שהיא
15 נפסלה גם מאחר שהחתימה על גביה אינה אותנטית, והיצואן התנער מהמשלח לחלוטין וטען שאינו
16 מכיר בו כלל (בניגוד למשלחים בתעודות המקור הראשונות, ששם חתימותיהן היו אותנטיות אך
17 לא מוסמכות). די באמור לעיל כדי לאבחן את עניין גאמידה מהמקרה דנא. עוד אציין כי פעולות
18 הבירור שערכה הרשות, כמפורט לעיל (בעיקר בפסקאות 11 ו-12) מלמדות כי הרשות פעלה באופן
19 סביר גם מבחינת קצב הבדיקה, ובוודאי שאין מדובר בשיהוי המצדיק כשלעצמו הימנעות מקנס
20 פיגורים.

21
22 מטעמים אלה, לא מצאתי כי קיימת עילה להתערבות בהחלטת הרשות להטיל קנס פיגורים.

סוף דבר

23
24
25 21. מכל הטעמים המפורטים לעיל מצאתי כי דין התביעה להידחות. התובעת תישא בהוצאות
26 המשפט של הנתבעת בסך כולל של 15,000 ₪. זאת, בשים לב לסכום התביעה, ולמשאבים הסבירים
27 שנדרשו להתמודדות עם התביעה שנוהלה עד תומה.

28
29
30
31 ניתנה היום, כ"ד תמוז תש"פ, 16 יולי 2020, בהעדר הצדדים.

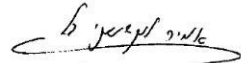




בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 9540-02-17 קשר ימי בע"מ נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: תיק עזר


אמיר לוקשינסקי-גל, שופט

1
2

