

החלטה כ"ב אייר תשפ"א, 04/05/2021
 בקשה 16 בתיק 4668-04-17
 שו' איתי ברסלר-גונן

זוהי בקשה לשינוי שיעור דין קדימה.

במסגרת הבקשה עותר הנאמן במספר חלופות לשנות את סדרי דין הקדימה או להעביר חלק מהחובות לדין רגיל, וזאת כדי ליתן תועלת לנושים האחרים, שאם לא כן [לטענתו] יעמדו בפני שוקת שבורה.

ההוראה בדבר סדר עדיפות בחלוקת נכסיו של פושט רגל נקבעה בסעיף 78 בפקודה, על ידי המחוקק, מתוך ראייה ערכית. משכך, הגם שהמחוקק ראה [בסעיף 78(4) בפקודה] להסמיך את בית המשפט להורות שלא לתת עדיפות לאחד מהחובות בדין קדימה [כולו או מקצתו] עדיין סייג זאת למקרים בהם "מטעמים מיוחדים שיירשמו מצא זאת לצורך בנסיבות העניין" בית המשפט לעשות כן.

תגובת הנאמן לפי החלטה מיום 18/04/21

ברור כי בעצם מתן עדיפות לנושה מסויים יש כדי לפגוע בנושה אחר. על כן, עצם הנימוק בבקשה, ולפיה קבלתה תייטיב עם הנושאים האחרים אינו מספיק.

נדרש כי בתמונה הכוללת תהא תוצאה חריגה שאינה צודקת, וזאת במבחן הערכי שקבע המחוקק.

הנטל מוטל על הטוען זאת ובמקרה שלפנינו, פרט לתחשיב ה"נזק" לנושים בדין רגיל, לא הובאו כל נימוקים מיוחדים, ובוודאי לא נטען לפגיעה בעקרונות הצדק. משכך, הבקשה נדחית.

"החייב"

"הכנ"ר"

או "הכונס הרשמי"

*** נחתם דיגיטאלית ***

בבית המשפט המחוזי בבאר שבע

פ"ש"ר: 17-04-4668

תאריך חתימה: 20.4.21

תאריך הגשה: 20.4.21

בעניין: פקודת פשיטת הרגל (נוסח ח

ובעניין: ציון יונה ת.ז. 054092226

ע"י ב"כ עוה"ד אבשלומוב ציון מרחי העצמאות 48, באר שבע טל': 08-6288880 פקס: 08-6288883

ובעניין: הכונס הרשמי (פ.ר. 29193)

ע"י ב"כ, עו"ד מלי חג'י-לשם מרחי התקווה 4, באר שבע טל': 08-6264575 פקס: 08-6264575

ובעניין: אהוד שמואל, עו"ד

מרחי בן צבי 11, "בית תנועת המושבים", באר שבע טל': 077-5084009 פקס: 077-5084010

"הנאמן"

ובעניין: מדינת ישראל, רשות המיסים-אגף מס הכנסה

ע"י ב"כ יעל בן משה, עו"ד | מנהלת מחלקה בכירה היחידה לפירוקים, כינוס נכסים ופש"ר טלפון: 03-7633252 פקס: 03-7633285 דוא"ל: yaelbe2@taxes.gov.il

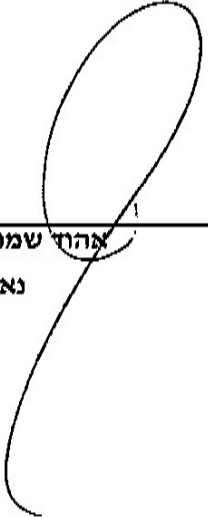
"המשיבה"

לפי החלטת ביהמ"ש מיום 16/02/21 ו- 18/04/21 מוגשת תגובת הנאמן כדלהלן:

להלן הנימוקים:

1. במסגרת בקשה 16 עתר הנאמן בבקשה לשינוי שיעורי דין קדימה על דרך סעיף 78(4) לפקי בנוגע לתביעת החוב של רשות המיסים שאושרה, כמו כן במסגרת הבקשה הציע הנאמן 2 חלופות פרגמטיות אשר יהא בהן להטיב עם הנושים הרגילים ועם רשויות המס.
2. כמו כן הוגשה בקשה נוספת (בקשה 17) בנוגע לביטול הסכמים של החייב ואשתו גב' נינט יונה וביטול החוב בדין קדימה שאושר בעניינה(ראו בקשה 17).

3. לאור החלטת ביהמ"ש הנכבד(כב' השי' עמית כהן) מיום 16/02/2020 פנה הח"מ לב"כ המשיבה על מנת לנסות ולהגיע להסכמה.
4. ביום 9.3.21 ב"כ המשיבה דחתה בתוקף את הצעת הח"מ למרות שמדובר בתלופות ראויות והוגנות שהוצעו, ואשר יש בהן לשפר את שיעור הדיבידנד למשיבה – לשם ~~הגדלת הדיבידנד לטובת המשיבה על דרך השוואה למהותיים שיש בהם שינוי-שיעורי דין קדימה~~ ובר בד מיצוי הליך והשאת דיבידנד לנושים בדין קדימה והרגילים.
- מצ"ב עמדת המשיבה מיום 3.3.21 ותשובת הח"מ מיום 10.3.21 ומסומן נספח א'.
5. בנסיבות אלו מבוקש להכריע בבקשה 16 לגופה.



אהוד שמואל, עו"ד
נאמן