



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 אוקטובר 2020

ת"פ 19-02-44349-02 מדינת ישראל נ' סבג

לפני כבוד השופטת דנה אמיר

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

בועז סבג

הנאשם

מ"ז 028882538

**נוכחים:**

ב"כ המאשימה – עו"ד תהילה מורן

ב"כ הנאשם – עו"ד עמית זיו

הנאשם

### פרוטוקול

כלל הנוכחים באולם מקפידים על כללי התו הסגול ועוטים מסכות.

**ב"כ הנאשם:** הנאשם מסר לי בדקות האחרונות שהוא מבקש לחזור בו מההודיה.

**הנאשם:** לא לזה בדיוק התכוונתי, סליחה שאני מתערב לבית המשפט ולעורך דין באמצע, עם כל הכבוד לו, אני מאוד מכבד אותו ולא מנסה חס וחלילה לזלזל בכל מה שהוא טורח ועושה בשבילי, אבל בגלל שאני לא מביין בתחום הזה ואף פעם לא התעסקתי בתחום הזה, אני מבקש מבית המשפט לשמוע אותי לאחר שעורך הדין יטען, אני לא מבקש לחזור בי מההודיה. יכול להיות שדברים נאמרו ולא הסברתי את עצמי כמו שצריך, אני לא מוכן שיהיה כביכול הרגשה שבסוף לא ינתן לי לדבר, כי אני מאוד מאופק ואני בפנים מרגיש שכן יכול להיות שעשיתי דברים. אני שומע שבית המשפט מסביר לי שעתה יתקיימו טיעונים לעונש, תחילה תטען התובעת, אחר כך יטען הסנגור ולאחר מכן תינתן לי הזדמנות לומר את המילה האחרונה, ואני מבין וזה בסדר.

### טיעונים לעונש

**ב"כ המאשימה:** אני מגישה גיליון הרשעות קודמות [מסומן ת/1], ישנן הרבה הרשעות קודמות, רובן ישנות, נכון שהרבה לא רלוונטיות, יש אחת של קבלת דבר במרמה ממומן.

הנאשם הורשע על פי הודאתו ולאחר הליך של גישור בארבע עבירות של שימוש במרמה ותחבולה בכוונה להתחמק ממס, עבירות לפי סעיף 225 לפקודת מס הכנסה. לפי כתב האישום, הנאשם ניהל



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 אוקטובר 2020

ת"פ 19-02-44349 מדינת ישראל נ' סבג

1 עסק לאינסטלציה, לא דיווח על פתיחת עסק, לא ניהל ספרים, לא הגיש דוחות בשנים 2012-2015  
2 והעלים הכנסות בסך 222,450 ₪.  
3 אנו סבורים שהמתחם הראוי לעבירות בסכומים אלה הוא מארבעה חודשי מאסר עד תשעה חודשי  
4 מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס בין 10% ל-20%. חומרת העבירות ידועה לבית המשפט, עבירות  
5 המס המבוצעות על דרך של מרמה מפרות את האמון שניתן על ידי רשויות המס בנישומים ולא אחת  
6 הודגש על ידי בית המשפט שיש להתייחס בחומרה רבה לעבירות המס, בפרט לאלה שכוללות כוונה  
7 להתחמק ממס. הפסיקה קבעה כי בעבירות אלה יש להעדיף את האינטרס הציבורי על פני נסיבותיו  
8 האישיות של הנאשם. הערכים המוגנים ידועים לבית המשפט. עבריינות המס שנעשית בדרך של  
9 מרמה מסבות נזק כבד לאינטרס הציבורי, פוגעות בקופה הציבורית, באמון הציבור, בשלטון החוק.  
10 המדובר בעבירות שקל לבצען אך קשה לגלותן.  
11 מידת הפגיעה בנסיבות התיק דנן – הנאשם העלים מקור הכנסה על מנת לטשטש את פעילותו  
12 העסקית ולהסוות את העלמת ההכנסות הוא הפיץ כרטיסי ביקור ומגנטים הנושאים שמות שונים  
13 ולא את שמו. כמו כן, דרש מלקוחותיו לשלם בציק ללא שם מוטב אלא להשאיר אותם פתוחים. את  
14 הציקים הוא פרט אצל נותן שירות מטבע בשם "אלפא בטא". הוא עשה זאת, בין היתר, כדי לא  
15 להפקיד את הכנסותיו בבנק. הנאשם העלים את ההכנסות מעבודת האינסטלציה במשך ארבע שנות  
16 מס, מ-2012 עד 2015. גם לאחר שנתפס הנאשם לא הסיר את המחדל, לא ניסה להגיע להסדר שומה,  
17 לא שילם דבר, לא הגיש את הדוחות. אמנם מדובר בסכום העלמה לא גבוה, אך החומרה בתיק היא  
18 הסתרת מקור ההכנסה. אנו סבורים כי יש לתת ביטוי לא רק להיקף ההכנסה המדובר אלא לאורך  
19 התקופה, הסתרת מקור העיסוק וגם לאחר שנתפס לא הסיר את מחדלו. עסק אינסטלציה גם כך  
20 קשה לגילוי, כי עובדים בבתים של אנשים. מדיניות הענישה, כאשר מדובר בעבירות מטריאליות,  
21 היא הטלת מאסר בפועל. המדיניות מתחייבת מן הקלות בביצוע העבירות, מן הפיתוי הכספי  
22 ומסיכוי התפיסה הנמוכים. בפסיקה נקבע לא אחת כי גילוי של עבירות המס הוא קשה ומחייב  
23 מאמצים רבים על ידי המדינה וכי ההצלחה היא חלקית. מכאן שיש לחנך את הציבור בין היתר  
24 בענישה מחמירה.  
25 אני אציג לבית המשפט שני פסקי דין בסכומים נמוכים – ע"פ 16-05-53788, ע"פ 13-06-59114.  
26 בפסק הדין הראשון מדובר בסכום של 132,000 ₪ העלמה בשתי חשבוניות פיקטיביות, המחדל הוסר  
27 שם, מדובר בנסיבות אישיות קשות מאוד של הנאשם. בית משפט השלום גזר עונש של חודש מאסר  
28 בעבודות שירות, המדינה ערערה על קלות העונש ובית המשפט המחוזי החמיר את הענישה לחמישה  
29 חודשי מאסר בעבודות שירות, ואני מציינת ששם דובר במקרה שהמחדל הוסר.  
30 לגבי פסק הדין השני, גם שם מדובר בסכום יחסית נמוך של 337,000 ₪. בית המשפט קבע כי המתחם  
31 הראוי הוא בין שישה חודשי מאסר לשניים עשר חודשי מאסר וגזר שמונה חודשי מאסר מאחורי  
32 סורג וברח, שם היה ניסיון להסרת מחדל. בתיק שלנו המחדל לא הוסר ולא נעשה ניסיון להסיר  
33 את המחדל. היה מצופה שלאחר שנתפס שיעשה משהו, שיפנה, והוא לא עשה.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 44349-02-19 מדינת ישראל נ' סבג

28 אוקטובר 2020

1 לאור כל זאת אבקש למקם את הנאשם ברף הגבוה, לא הגבוה ביותר, בשבעה-שמונה חודשי מאסר,  
2 שאין התנגדות שירוצו בעבודות שירות, ומאסר על תנאי. כן נבקש קנס בין 20,000 ₪ ל-40,000 ₪  
3 והתחייבות להימנע מביצוע עבירה.  
4

5 **ב"כ הנאשם:** אני מגיש לבית המשפט דוח תיקים של הוצאה לפועל [מסומן נ/1], צו כינוס משנת  
6 2011 [מסומן נ/2], לטענתו התיק עדיין פעיל, מסמכים רפואיים של אמו חולת הסרטן איתה הוא  
7 מתגורר [מסומנים נ/3], וכן סיכום אשפוז שלו, אמנם קצת ישן משנת 2016, ממנו עולה שהוא סובל  
8 מקשירת מעיים [מסומן נ/4].  
9 לא נחזור על מה שכתוב בחוות דעת הממונה. מדובר באדם בן 48, גרוש, אב לשני קטינים. הוא  
10 מתגורר בחצר הבית של אמו בעיר קריית שמונה, הוא מטפל בה וסועד אותה. מדובר באישה מבוגרת  
11 וחולה מאוד, לצערנו חולה במחלת הסרטן.

12 הנאשם הודה בכתב אישום מתוקן, חסך בזמן שיפוטי יקר. העבירות שמיוחסות לו הסתיימו בשנת  
13 2015 ומאז לא נפתחו תיקים חדשים. הנאשם עבד באותה תקופה בסוג של עבודות אינסטלציה  
14 מזדמנות על מנת להביא אוכל הביתה. מאז הסתיימה החקירה ולקראת השנה האחרונה הנאשם  
15 חדל לעבוד והוא נתמך כיום על ידי קצבה של הביטוח הלאומי בסך 1,558 ₪, משלם לקופת הפשי"ר  
16 והלכה למעשה מדובר באדם מבוגר שמצא עצמו בגיל הזה נזקק לחסדיה של המדינה על מנת שיהיה  
17 לו מה לאכול.

18 ביחס לעונש, אנחנו נבקש שבית המשפט יחרוג לקולה מהמתחם שביקשה המאשימה, נבקש לסיים  
19 את התיק הזה במאסר על תנאי, קנס והתחייבות, גם לאור מה שכתוב בחוות הדעת הממונה  
20 שמראה על המצוקות הקשות שהנאשם נמצא בהן. הוא רק עכשיו מתחיל, לאט-לאט, לסדר את  
21 חייו וצפויה לו דרך ארוכה, ולכן נבקש ענישה צופה פני עתיד. גם אם ניקח את הסכום ונחלק אותו,  
22 זה ממוצע של 50,000 ₪ ויש שנים שהסכומים מאוד נמוכים, כך שיש שנים שהוא אולי לא היה חייב  
23 במס. נכון שהוא לא דיווח, אבל הוא לא דיווח כי הוא היה במצוקה קשה של להביא אוכל הביתה,  
24 זו הסיבה. לכן נבקש להתחשב במצוקה שהייתה אז ובמצוקה הקיימת כיום, להתחשב בעובדה  
25 שחדל לבצע עבירות בשנת 2015 וחמש שנים עברו מאז. נחזור ונבקש לסיים את התיק הזה במאסר  
26 על תנאי, קנס מתון והתחייבות.  
27

28 **הנאשם:** אני רוצה להסביר את הנושא, כל מה שעורך הדין אמר כן נכון, אבל יש לי להוסיף משהו  
29 – אני לא רציתי לבזבז זמן יקר של בית המשפט ורציתי לכבד אותו, לכן לא רציתי להגיע למקומות  
30 של להביא הוכחות ולהוציא אותם שהם טועים מאוד. אני הודיתי ואני עומד מאחורי זה. הודיתי  
31 כדי לא לבזבז זמן יקר של בית המשפט. העבודות שעבדתי היו בהסכמה עם הבחור הזה שהוא נחשף  
32 כנוכל, שהוא הבטיח לתת לי תלוש משכורת, אבל לא קיבלתי ממנו תלוש, וגם כשנחקרתי אמרתי  
33 את זה. הוא כל הזמן משך אותי ומשך אותי. אני הייתי בפשיטת רגל ולא דיווחתי על ההכנסות





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 אוקטובר 2020

ת"פ 19-02-44349 מדינת ישראל נ' סבג

1 האלה לרשות המסים. כרגע אני מחוץ לבית, נמצא אצל אמא שלי, משקם את עצמי, סועד אותה.  
2 אני מצטער על כל מה שהיה, אין לי פה מה להוסיף ואני מבקש רחמים מבית המשפט.

3

4

5

6

### גזר דין

7 הנאשם הורשע על יסוד הודאתו, כמפורט בהכרעת הדין מיום 09/06/20, בביצוע ארבע עבירות לפי  
8 סעיף 220(5) לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש], תשכ"א-1961.  
9 על פי המפורט בכתב האישום המתוקן, בשנים שבין 2012 עד 2015 עסק הנאשם בעבודות  
10 אינסטלציה כקבלן עצמאי וביצע עבודות אצל לקוחות שונים. הנאשם היה חייב להודיע לפקיד  
11 שומה על עיסוקו בהתאם להוראות הפקודה ולנהל ספרים, וכן להגיש דוחות שנתיים על הכנסותיו  
12 בתקופות אלה.

13 בשנים הרלוונטיות ביצע הנאשם עבודות אינסטלציה אצל לקוחות שונים והפיק הכנסות בסכום  
14 של לפחות 222,454 ₪. תוך שימוש במרמה, עורמה ותחבולה בכוונה להתחמק ממס פעל הנאשם  
15 באופנים הבאים. על מנת לקדם מתן שירות ולהסוות את העלמות הכנסותיו, הפיץ הנאשם במרמה  
16 ותחבולה כרטיסי ביקור ומגנטים הנושאים לפחות שני שמות שונים, חלקם בשמו וחלקם על שם  
17 אינסטלטור אחר בשם אדי, עם מספר טלפון השייך גם הוא לנאשם. הלקוחות שקיבלו את המגנט  
18 פנו לנאשם לקבלת הצעת מחיר. הנאשם ביצע את העבודות אצל הלקוחות, ובתמורה לכך קיבל כסף  
19 מזומן או צ'קים ללא שם מוטב. את הצ'קים פרט אצל נותן שירותי מטבע בשם "אלפא בטא", וזאת  
20 על מנת שלא להפקיד את ההכנסות בחשבון הבנק ולהסוות פעילותו ובכוונה להתחמק ממס.  
21 הנאשם לא הוציא חשבוניות מס או קבלות ללקוחות. פעולותיו של הנאשם במטרה להתחמק ממס  
22 במרמה, עורמה ותחבולה הן כדלקמן:

- 23 1. העלמת מקור העיסוק מפקיד השומה ואי-הגשת דוחות.
- 24 2. הנאשם לא הנפיק חשבוניות או קבלות על תקבוליו ולא ניהל פנקסי חשבונות כדין.
- 25 3. הנאשם הפיק הכנסות מעיסוקו, גבה צ'קים ומזומנים בסך של לא פחות מ-222,454 ₪ ולא דיווח  
26 על הכנסות אלה.

27

28 הנאשם הודה כאמור במפורט בכתב האישום בהמשך להליך של גישור והיום נשמעו הטיעונים  
29 לעונש.

30

31 באת כוח המאשימה הפנתה לערכים המוגנים שנפגעו, לנסיבות ולפסיקה הנוהגת ועתרה לקביעת  
32 מתחם ענישה שבין ארבעה לתשעה חודשי מאסר בפועל לצד מאסר על תנאי וקנס שבין 10%-ל-20%  
33 מסכום המחדל. באת כוח המאשימה ציינה את הקלות שבביצוע העבירות, את הקושי שבגילויין, את  
34 חשיבות ההרתעה ואת הצורך בחינוך הציבור באמצעות ענישה מרתיעה. אשר לעונש הקונקרטי  
35 לנאשם ומשהנאשם לא פעל להסרת המחדלים, עתרה למקומו ברף הגבוה של המתחם, גם אם לא



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 אוקטובר 2020

ת"פ 19-02-44349 מדינת ישראל נ' סבג

1 בתקרתו, ולגזור על הנאשם שבעה-שמונה חודשי מאסר, אותם ניתן לרצות בעבודות שירות, מאסר  
2 על תנאי, קנס שבין 20,000 ₪ ל-40,000 ₪ והתחייבות להימנע מביצוע עבירה.  
3  
4 בא כוח הנאשם פירט על אודות נסיבותיו האישיות המורכבות של הנאשם והעובדה שהוא מדבר  
5 באָמו החולה וכן על אודות קשייו הכלכליים. הסנגור הפנה לכך שהנאשם הודה, חסך בזמן שיפוטי  
6 וכן חלף הזמן מאז ביצוע העבירות, כשמאז לא נפתחו לנאשם תיקים חדשים. בנסיבות אלה ביקש  
7 כי בית המשפט יחרוג לקולה מהמתחם אליו עתרה המאשימה וכי יגזר על הנאשם עונש של מאסר  
8 על תנאי לצד קנס מתון והתחייבות בלבד. בא כוח הנאשם טען כי העבירות בוצעו ממצוקה קשה  
9 של הנאשם ולאור חסרון כיס.  
10  
11 הנאשם בדבריו האחרונים הבהיר כי הודה וביקש לחסוך מזמנו של בית המשפט ולא להגיע  
12 להוכחות והבהיר כי הוא עומד מאחורי הודייתו. יחד עם זאת, טען כי הולך שולל על ידי גורם עמו  
13 עבד, אך אישר כי לא קיבל מידיו תלוש משכורת וכי לא דיווח על הכנסותיו, ואף ציין כי היה פושט  
14 רגל באותה עת. הנאשם ביקש את התחשבות בית המשפט והביע צער על המעשים.  
15  
16 מתחם העונש ההולם נקבע בהתאם לעיקרון ההלימה. כידוע, העבירות בהן הורשע הנאשם הן  
17 מהחמורות שבעבירות המס ובביצוען נפגע ערך השוויון והאמון שניתן בנישומים שידווחו דיווחי  
18 אמת וישלמו מס כנדרש. העבירות הנדונות, בפרט מקום בו מועלם מקור הכנסה שלם, מכשילות  
19 את פיקוח הרשות, מביאות לשיבוש הסדר החברתי והפעולה התקינה של מנגנון המסים, ובאופן  
20 תדיר אף מביאות לפגיעה בקופה הציבורית תוך הטלת מעמסה מוגברת על כלל ציבור משלמי  
21 המסים, ופגיעה באוכלוסייה הכוללת, ובפרט באוכלוסייה הנשענת על השירותים הציבוריים. יש  
22 לזכור כי בבסיס עבירות אלה מרמה, גילויין קשה וביצוען קל וקיים פיתוי גדול לבצען. בית המשפט  
23 העליון חזר ושנה כי בסוג זה של עבירות יש להעדיף את האינטרס הציבורי על פני נסיבות אישיות,  
24 וכן ציין את חשיבות ההרתעה ובכללה הרתעת הרבים. על כן נקבע כי דרך המלך אשר למי שמבצע  
25 עבירות מס כבנדון היא לענישה בדרך של מאסר מאחורי סורג ובריח (רע"פ 9004/18 יצחקי).  
26  
27 אשר לנסיבות ביצוע העבירות במקרה דנן, המדובר בהעלמת מקור הכנסה שלם, מה שמלמד על  
28 חומרת הנסיבות, גם אם סכום ההשמטה אינו גבוה ועומד על סך של 222,454 ₪ (לכל הפחות). על  
29 פי העובדות בהן הודה הנאשם, הנאשם ביצע פעולות אקטיביות שיש בהן כדי ללמד על הסתרה  
30 ומרמה ותחבולה בכך שחילק מגנטים שאינם נושאים את שמו אך נושאים מספר טלפון השייך לו,  
31 בכך שלא הוציא קבלות או חשבוניות, לא ניהל ספרים, לא נרשם אצל רשויות המס וניכה את  
32 התקבולים שקיבל בצ'קים, שנרשמו ללא שם מוטב, בצייניגים ו/או קיבל תשלום במזומן. לצד זאת,  
33 לא ניתן להתעלם מכך שסכום העבירה אינו גבוה, כאמור, ומדובר בסכום השמטה ביחס לארבע  
34 שנות מס ובחלק מהשנים בסכום הכנסה נמוך מאוד יחסית. בנוסף, ניתן משקל מסוים לטענות



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 אוקטובר 2020

ת"פ 19-02-44349 מדינת ישראל נ' סבג

1 הנאשם לכך שהוא בעצמו הונה על ידי אחר, אשר ביקש שיעבוד עבורו, הגם שעניינים אלה לא  
2 נתבררו עד סופם אך הנאשם טען זאת מתחילת ההליך, תוך שהנאשם נטל אחריות על מעשיו שלו.  
3 עניין זה, כאמור, ישקל לקולה. בראי כלל המפורט לעיל והעובדה שמדובר בעבירות שמבוצעות תוך  
4 תכנון מוקדם ובשיטתיות על פני ארבע שנים, מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא ברף הבינוני,  
5 אינה מבוטלת אך גם אינה ברף הגבוה בראי היקפה.

6  
7 אשר למדיניות הענישה הנוהגת, מבחינת הפסיקה עולה, כאמור, כי הכלל הוא שיש לגזור עונש של  
8 מאסר לריצוי מאחורי סורג ובריח בסוג זה של עבירות. לצד זאת, קיימים מקרים לא מעטים, בפרט  
9 כאשר מדובר בהיקפי השמטה שאינם גבוהים, גם מקום בו הוסתר מקור הכנסה שלם, שבתחתית  
10 מתחם הענישה נקבעו עונשי מאסר אותם ניתן לרצות בעבודות שירות לתקופות שונות. כך לדוגמה  
11 בת"פ 61997-12-15 בעניין **קלאוס** עמד היקף העבירה על 1,242,524 ₪ ודובר בהעלמת מקור הכנסה  
12 שלם, תחתית המתחם נקבעה על שישה חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות, וזה העונש  
13 שנגזר על הנאשם. ערעורים נגדיים שהוגשו נדחו. ראו גם ת"פ 51575-05-14 בעניין **אגסי**, ת"פ  
14 16779-12-15 **קרדו** ות"פ 73375-12-18 **שבי**, שם דובר בהעלמת הכנסה מעסק בסך 750,700 ₪ ובמי  
15 שהעלים מקור הכנסה שלם ולא דיווח על תחילת עיסוק לפקיד השומה, תחתית מתחם הענישה  
16 נקבעה על שישה חודשי מאסר בעבודות שירות ובערעור, לאור נסיבות אישיות, הופחת עונשו  
17 מתשעה חודשי מאסר בעבודות שירות לשישה חודשי מאסר בעבודות שירות. באותו עניין דובר  
18 בביצוע עבירות על פני כתשע שנים, אך דובר בחלוף זמן משמעותי.

19 שקלתי גם את הפסיקה אליה הפנתה המאשימה, ע"פ 53788-05-16 בעניין **דרויש**, שם מצא בית  
20 המשפט המחוזי כי שגה בית משפט השלום בקביעת עונש מקל לנאשם, ציין את נסיבותיו המיוחדות  
21 של הנאשם והעמיד את עונשו של הנאשם על חמישה חודשי מאסר אותם ניתן לבצע בעבודות שירות  
22 חלף חודש אותו גזר בית משפט השלום. באותו מקרה דובר בביצוע עבירות המערבות חשבוניות  
23 פיקטיביות ובהשמטת הכנסה בסכום נמוך של כ-130,000 ₪. בנוסף, ע"פ 59114-06-13, שם דובר  
24 בעונש של שמונה חודשי מאסר בפועל שנגזרו על ידי בית משפט השלום על הנאשם, ואשר אושר על  
25 ידי בית המשפט המחוזי. מדובר במי שהעלים הכנסות בסך 373,000 ₪ על פני שמונה שנים, תוך  
26 שהעלים מקור הכנסה שלם.

27  
28 בראי כלל המפורט לעיל, בחינת נסיבות ביצוע העבירות, הענישה הנוהגת והערכים המוגנים  
29 שנקבעו, לצד מידת הפגיעה בהם, מתחם הענישה במקרה זה יקבע בין שלושה חודשי עבודות שירות  
30 ועד תשעה חודשי עבודות שירות.

31  
32 אשר לעונש הקונקרטי לנאשם, הנאשם יליד שנת 1972, הודה ונטל אחריות לביצוע עבירות במסגרת  
33 הליך של גישור ובכך חסך זמן שיפוטי יקר ועניין זה יזקף לזכותו. לחובת הנאשם עבר פלילי  
34 בעבירות שונות, אך רובו, אם לא כולו, ישן יחסית בזמן ואף אינו מן העניין. עבירה בעלת רלוונטיות





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 אוקטובר 2020

ת"פ 19-02-44349 מדינת ישראל נ' סבג

1 מסוימת היא עבירת קבלת דבר במרמה בביצועה הורשע בשנת 2005 (תאריך ביצוע העבירה – שנת  
2 2004) בגינה נגזר עליו מאסר מותנה בן חודשיים. בשים לב לחלוף הזמן מאז הרשעתו זו, איני  
3 מוצאת ליתן להרשעתו בעבירה ולכלל הרשעותיו משקל ממשי לחומרה, ואף המאשימה לא טענה  
4 בהקשר זה.

5  
6 נסיבותיו האישיות של הנאשם מורכבות. כפי שציין הסנגור ועל פי דברי הנאשם, הנאשם נמצא  
7 בהליך פשיטת רגל, נפרד ממשפחתו, מתגורר היום עם אמו בקריית שמונה ואף סועד אותה בהיותה  
8 חולת סרטן (נ/3). הנאשם אף סובל בעצמו מבעיה במעיים והוא צירף אישור רפואי (נ/4). אשר  
9 למצבו הכלכלי, צירף דוח תיקים (נ/1) המלמד על חובותיו הרבים וכן צירף צו כינוס משנת 2012  
10 שלטענתו עדיין בתוקף.

11  
12 הנאשם לא פעל להסרת מחדלי כתב האישום בשל חסרון כס. מהטעם הזה עתרה המאשימה  
13 לגזירת עונשו ברף הגבוה של מתחם הענישה, שכידוע להסרת מחדלים בסוג זה של עבירות משמעות  
14 רבה לעניין הענישה משיש בה כדי ללמד על נטילת אחריות חרטה ואף להטיב את הנזק ולתקנו, ולו  
15 בפן הכלכלי ובפן הדיווח. חשוב לציין ולהזכיר בהקשר זה את הקושי הכלכלי לנאשם, אשר היה גם  
16 בבסיס העבירות שביצע, והוא עדיין שריר וקיים, כשלדבריו אין ביכולתו לפעול להסרת המחדלים.

17  
18 נתתי דעתי לחלוף הזמן מאז ביצוע העבירות. אמנם לא חלף זמן רב במיוחד בסוג זה של עבירות,  
19 יחד עם זאת יש בכך שחלף זמן מאז ביצוען ובכך שלא נפתחו תיקים חדשים לנאשם כדי ללמד שהוא  
20 פועל לתקן את דרכיו, וגם בכך יש ללמד על החרטה הממשית שחש ביחס לביצוען של העבירות. כל  
21 אלה באים בין שיקולי.

22  
23 טרם גזירת הדין, ובין היתר גזירת עונש מסוג קנס לנאשם, אבהיר כי נתתי דעתי לכך שבעבירות  
24 אלה הקנס הוא ממין העבירה ומכאן החשיבות שבהטלתו על מנת ללמד שאין אף רווח כספי לצד  
25 ביצוען של העבירות. בעת קביעת מתחם הקנס שקלתי גם את מצבו הכלכלי של הנאשם שפורט לעיל  
26 ואת המצב הכלכלי במשק בכלל בימים אלה, וכן את העובדה שהנאשם מובטל כפי שציין כשפניתי  
27 אליו עתה בעת מתן גזר הדין. בנסיבות אלה, ובשים לב לסכום ההשמטה על פי כתב האישום, שאינו  
28 מהגבוהים ביותר, מצאתי לקבוע את מתחם הקנס בין 8,000 ₪ ל-20,000 ₪.

29  
30 נתתי דעתי לעתירת ההגנה לחרוג ממתחם הענישה לו עתרה המאשימה, כאמור קבעתי אני מתחם  
31 ענישה נמוך מזה לו עתרה, ואינני מוצאת לחרוג ממנו משלא מתקיימים התנאים לכך בהתאם  
32 לתיקון 113. יחד עם זאת, מלוא נסיבותיו המורכבות של הנאשם ילקחו בחשבון בעת גזירת הדין.

33  
34 לאחר שקילת כלל המפורט לעיל, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 אוקטובר 2020

ת"פ 19-02-44349 מדינת ישראל נ' סבג

- 1  
2 1. מאסר בפועל לתקופה של חמישה חודשים, שירוצה בדרך של עבודות שירות, בהתאם לחוות-  
3 דעת הממונה על עבודות השירות במשטרת קריית שמונה, רחוב דוד סלינגר 8, קריית שמונה.  
4 הנאשם יתייצב במפקדת מחוז צפון, יחידת עבודות שירות, רחוב הציונות 14, טבריה, ביום  
5 20/12/20 בשעה 08:00 לתחילת ריצוי עונשו. הובהרה לנאשם המשמעות של אי עמידה בתנאי  
6 עבודות השירות.  
7 בשים לב לצרכיו של הנאשם והעובדה שהוא מטפל באמו, משלם מזונות ונמצא בקשיים כפי  
8 שציינ, מצאתי לאפשר לנאשם לבצע עבודות שירות למשך שש שעות יומיות בלבד.  
9  
10 2. מאסר על תנאי למשך שישה חודשים לתקופה של שלוש שנים, והתנאי שהנאשם לא יעבור  
11 עבירה על פקודת מס הכנסה.  
12  
13 3. קנס בסך 8,000 ₪ או עשרים ואחד ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בעשרים תשלומים  
14 חודשיים, שווים ורציפים, כשהראשון בהם ביום 03/01/21.  
15 לא ישולם תשלום – תעמוד יתרת הקנס לפירעון.  
16  
17 4. הנאשם יצהיר על התחייבות בסך 8,000 ₪ להימנע במשך שנתיים מהיום מביצוע העבירות בהן  
18 הורשע.  
19 הנאשם הצהיר בפני כאמור ואף מסר שהוא הולך למות מרעב.  
20  
21 זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי בתוך 45 יום מהיום.  
22  
23 המזכירות תשלח עותק הפרוטוקול לממונה על עבודות השירות.  
24  
25  
26 **ניתן והודע היום י' חשוון תשפ"א, 28/10/2020 במעמד הנוכחים.**  
27

דנה אמיר, שופטת

28