



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 20-08-28975 קליבר 0.45 נ' משרד הכלכלה המסחר והתעשייה תל אביב ואח'

לפני כבוד השופטת אביגיל כהן

העותרים

1. קליבר 0.45 – מועדון ספורט
 2. ווליאנסקי וולדימיר
 3. גולד אנטולי
 4. בזילברסקי סטניסלב
 5. קולסניקוב רומן
 6. גוביודולין אקמל
 67. לנצרמן איגור
 8. שפק איגור
 9. אסטריין אלכסיי
 10. שקברה אנדריי
 11. גויכמן איגור
 12. קוקין סרגיי
 13. שגל (שלום) מיכאל
 14. קליין מקסים
 15. מוסטובוי פיודור
 16. אברמוב אלקסנדר
 17. מזור אלכסנדר
 18. לגונוב לאוניד
 19. צדוביק יעקב
- ע"י ב"כ עו"ד אריאל שוורץ ועו"ד אריאל שושן

נגד

המשיבים

1. מדינת ישראל - משרד הכלכלה והתעשייה תל אביב
 2. מדינת ישראל - רשות המיסים בישראל – אגף המכס
- ע"י עו"ד יוסי צדוק
מפרקליטות מחוז תל אביב (אזרחי)



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 20-08-28975 קליבר 0.45 נ' משרד הכלכלה המסחר והתעשייה תל אביב ואח'

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32

1. ביום 13/8/20 הגישו העותרים עתירה מנהלית נגד המשיבים "בקשר למתן היתרים ורישיונות יבוא לכלי איירסופט ובפרט החלטת מנהלת תחום נשק וכלי ירי ורשות מוסמכת מנהל יבוא... מיום 11.6.19" לפיה סורבה בקשת העותרים לצאת מישראל תחרות ספורט בינלאומית עם כלי איירספוט שבבעלותם ובניגוד לאישור בעל פה קודם שניתן להם לטענתם.

עוד נכתב במבוא לעתירה כי העתירה מוגשת כנגד פעולת אגף המכס – המשיבה 2 מיום 20/6/19 במסגרתה נתפסו / הוחרמו / חולטו 34 כלי איירספוט שהם רכוש העותרים.

העתירה היא גם בנוגע להחלטות המשיב 1 – משרד הכלכלה והתעשייה בנוגע לרישיון ייבוא של העותרים 1-2 : החלטות מיום 22/8/19, 16/2/20, 19/2/20 ו- 5/3/20.

2. העותר 1 הוא מועדון ספורט בענף האיירסופט ומשמש גם מעבדת תיקונים בתחום. העותר 2 הוא הבעלים של העותר 1. העותרים הנוספים הם אנשים פרטיים. יצאו לתחרות בינלאומית בתחום האיירסופט ביום 11/6/19 וכליהם חולטו על ידי אגף המכס.

במסגרת העתירה טוענים המבקשים כנגד ההחלטות השונות שניתנו. צוין כי העותר 1 ניסה לקבל רישיון יבוא לשנת 2020 ובינתיים נדחו 3 בקשות שונות שהגיש ובכל פעם מנימוק אחר והכל מתוך התעמרות.

3. הסעדים שהתבקשו מפורטים בפרק ז' לעתירה ואלו הם:

(א) ביטול החלטת המשיב 1 מיום 20.6.2019 רטרואקטיבית תוך כדי קביעה כי בהחלטה זו נפל פגם היורד לשורש ההליך, כי החלטה זו נתנה בחוסר סמכות ו/או חרגה ממתחם הסבירות ונתנה בהעדר הנמקה בהתאם לדרישות הדין.

(ב) ביטול החלטת המשיבה 2 מיום 20.6.19 ומתן הוראה על שחרור כלי האיירספוט התפוסים ו/או מוחזקים ו/או מחולטים. בהתאם לכך יתבקש בית המשפט להורות





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 20-08-28975 קליבר 0.45 נ' משרד הכלכלה המסחר והתעשייה תל אביב ואח'

- 1 על שחרור כלי האיירספוט תוך ביטול כל חיוב כספי שהושת על העותרים בגין
2 פעולות המשיבה 2 ובפרט החזקת התפוסים תוך דרישת תשלום חודשית מטעם
3 המשיבה 2.
4
5 (ג) בנוסף, התבקש על ידי העותר 1 סעד הצהרתי לפיו החלטת המשיב 1 מיום
6 22.08.2019 הינה בלתי מידתית, בלתי ראויה וניתנה בחוסר סמכות. בהתאם
7 לקביעה זו ולמען הסר ספק יתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע כי ההחלטות שנתנו
8 לאחר מכן (ההחלטה הרביעית, החמישית והשישית) בטלות ומבוטלות.
9
10 (ד) בהתאם לאמור יבקש העותר 1 כי בית המשפט הנכבד יחייב את המשיב 1 לכתוב
11 ו/לעדכן ו/או לצרף נספח מפורט ו/או נוהל מסדיר המתייחס לענף האיירסופט
12 ולפעילות ספורט המתקיימת בענף בחו"ל ובמסגרת כך לבצע אבחנה ברורה
13 ומפורשת בסוגיה תוך התייחסות להוצאת פריטים מהארץ וחזרתם ובמסגרת כך
14 להתייחס לממשק הרלוונטי המתקיים בין המשיב 1 למשיבה 2, הן ברמה
15 הפרוצדוראלית והן ברמה האופרטיבית.
16
17 (ה) בסעיף 114 לעתירה מבוקש ליתן צו עשה לשחרור התפוסים המוחזקים על ידי אגף
18 המכס ולהורות על ביטול החיוב הכספי בגובה של מאות אלפי ₪ שהושת על
19 העותרים.
20
21 4. המשיבים ביקשו לדחות העתירה על הסף ולחלופין לגופו של עניין.
22
23 טענות הסף ביחס למשיב 1: שיהיו וכן הפיכת העתירה לתיאורטית, שכן ההחלטות
24 המהותיות הן בבחינת "מעשה עשוי" או שתוקפן הסתיים ולכן בית משפט אינו יכול ליתן
25 סעד בגינן.
26
27
28
29
30
31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 20-08-28975 קליבר 0.45 נ' משרד הכלכלה המסחר והתעשייה תל אביב ואח'

- 1 טענות הסף בעניין המשיב 2: היעדר סמכות עניינית וכן אי מיצוי הליכים שכן העותר 1
2 ביקש להמשיך את עיכוב הכלים במכס עד להסדרת הסוגיה מול המשיב 1 והכלים מעוכבים
3 במכס עד היום.
4
- 5 לאחר עיון בטענות הצדדים ולאחר ששמעתי את מענה ב"כ העותרים לטענות הסף בדין .5
6 שהתקיים ביום 2/12/20 הגעתי למסקנה ולפיה דין העתירה להידחות על הסף.
7
- 8 באשר למשיב 1 – משרד הכלכלה והתעשייה: .6
9 דין טענת השיהוי להתקבל.
- 10 (א) תקנה 3 לתקנות בתי משפט לעניינים מנהליים (סדרי דין), התשס"א-2001, קובעת:
11 עתירה תוגש במועד שנקבע לכך בדין. (א)
12 לא נקבע מועד כאמור, תוגש העתירה בלא שיהוי, לפי (ב)
13 נסיבות הענין, ולא יאוחר מארבעים וחמישה ימים מיום
14 שהחלטה פורסמה כדין, או מיום שהעותר קיבל הודעה
15 עליה או מיום שנודע לעותר עליה, לפי המוקדם.
16 בית המשפט רשאי להאריך מועד שנקבע להגשת עתירה (ג)
17 כאמור בתקנות משנה (א) ו-(ב), לאחר שנתן למשיב
18 הזדמנות להגיב לבקשת ההארכה, אם ראה הצדקה לכך.
19
- 20 בענייננו העתירה לא הוגשה במועד ונפל שיהוי שאינו מצדיק הידרשות לה. (ב)
21 כפי שציין בית המשפט העליון בע"א 6365/00 בר אור נ' הוועדה המחוזית לתכנון
22 ולבניה, מחוז צפון, פ"ד נו(4) 38, 44:
- 23 "התכלית העומדת ביסוד התקנה היא זירוז ההליכים בעתירות
24 מינהליות במטרה להגיע להכרעה מהירה במחלוקת שנפלה בין
25 הפרט לרשות המינהלית. תכלית עיקרית נוספת היא הרצון לעגן
26 בתקנה את עקרונות השיהוי השאובים מהילכותיו של בית-
27 המשפט העליון בשבתו כבית-המשפט הגבוה לצדק...
28
29
30





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 20-08-28975 קליבר 0.45 נ' משרד הכלכלה המסחר והתעשייה תל אביב ואח'

1 העיקרון המונח ביסוד התקנה הוא עיקרון של שיהוי ולא של
2 התיישנות. לא חלוף הזמן כשלעצמו הוא המכריע, אלא העובדה
3 שעניין זה גרם לשינוי נסיבות ולפגיעה באינטרסים הראויים
4 להגנה, הן של הציבור בכללותו, הן של הרשות המינהלית והן של
5 צדדים אחרים."

6
7 בימ"ש בוחן שיהוי בהיבט הסובייקטיבי וכן בהיבט האובייקטיבי – השלכת השיהוי על (ג)
8 הרשות הציבורית או על צדדים שלישיים. כן בוחן את חשיבותו של הנושא העומד על הפרק
9 מבחינת שלטון החוק והאינטרס הציבורי, שיקול שיש לאזנו אל מול השיקולים הנוגעים
10 לשיהוי עצמו (עע"ם 2339/12 שוחט ואח' נ' הועדה המקומית לתכנון ולבניה כפר סבא
11 .((19.08.2013).

12
13 במקרה דנן, לא היתה כל הצדקה להגיש עתירה באוגוסט 2020 בעניין החלטה מנהלית (ד)
14 מיום 11/6/19 ואף מכוח ההחלטות הנוספות, שהאחרונה בהן ניתנה ביום 5/3/20.
15 טענת ב"כ העותרים כי תקופת החירום בשל נגיף הקורונה האריכה המועד להגשת העתירה,
16 שכן תשובת המדינה האחרונה ניתנה ביום 5/3/20 אין בה כדי לסייע. גם לפי התחשיב הזה
17 היה המועד האחרון להגשת העתירה לכל המאוחר ביוני 2020 ולא באוגוסט 2020. זה הזמן
18 להזכיר כי בשנת 2020 לא החלה פגרת בתי המשפט בחודש יולי כבכל שנה, לא היתה כל
19 הצדקה להגיש העתירה רק ב- 13/8/20.
20

21 דומני, כי במקרה דנן המשך התכתבות מיוני 2019 ועד מרץ 2020 היה מוביל לקבלת טענת (ה)
22 השיהוי גם לו העתירה היתה מוגשת ביוני ולא באוגוסט, כפי שנעשה בפועל. (לעניין זה יפה
23 פסק הדין שאוזכר על ידי ב"כ המשיבים – בג"ץ 7266/15 אלעזר אייל ביקלס נ' שר הכלכלה
24 .(3.4.16)
25

26 ניתן לראות שלא כל ההתכתבות עוסקת באותו עניין. קיים האירוע מיוני 2019 שבעקבותיו
27 היתה התכתבות וקיימת התכתבות משנת 2020 בנוגע להגשת בקשה לקבלת רישיון
28 שהוגשה בפברואר 2020, בנוגע לבקשה אחרת – גם כן מפברואר 2020 ובקשה נוספת מ-
29 1/3/20 שנדחתה ב- 5/3/20.
30
31
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 20-08-28975-08 קליבר 0.45 נ' משרד הכלכלה המסחר והתעשייה תל אביב ואח'

- 1 אין כל הצדקה לאפשר הגשת עתירה מנהלית על החלטה מיום 11/6/19 באוגוסט
2 2020 רק בשל כך שבינתיים הוגשו בקשות אחרות לרשות והן נדחו.
3 מה גם שהגשת עתירה על דחיית בקשה מפברואר 2020 ומרץ 2020 באוגוסט – אף
4 היא לוקה בשיהוי בפני עצמה.
5
6 (ו) השיהוי במקרה דנן הוא בעל משמעות כיוון שהפך את העתירה לתיאורטית
7 בחלקה הגדול.
8 העותרים יצאו מהארץ ביוני 2019 וחזרו לאחר מכן.
9
10 בהחלטה בשימוע מיום 22/8/19 נקבע כי העותר 1 לא יוכל לקבל רישיון לייבוא
11 כלים עד ליום 31/12/19 – גם מועד זה חלף עבר ובית משפט לא אמור לתת סעדים
12 תיאורטיים.
13 דחיית בקשותיו של העותר 1 לקבלת רישיון ייבוא לא מונעת ממנו להגיש בקשה
14 חדשה ולהשלים במסגרתה את החסר, לפי דרישת הרשות.
15
16 ככל שיגיש בקשה, ממילא תינתן בעניינה החלטה והוא יוכל להגיש במקרה הצורך
17 גם עתירה מנהלית במועדה.
18 לפיכך, אין הצדקה לדון בעתירה זו שהוגשה בשיהוי וחלק נכבד מהסעדים
19 המבוקשים בה הפכו לתיאורטיים.
20
21 **באשר למשיב 2 – אגף המכס:** .7
22 לא שמעתי מב"כ העותרים מענה ענייני לטענת ב"כ המשיבים ולפיה דין העתירה נגד המשיב
23 2 להידחות על הסף בהעדר סמכות עניינית ובשל אי מיצוי הליכים.
24
25 סעיף 5 לחוק בתי המשפט לעניינים מנהליים תש"ס – 2000 קובע באילו עניינים ניתן להגיש
26 עתירות או ערעורים לבית משפט מנהלי.
27
28 בתוספת הראשונה כתובים הגופים והעניינים שרק בעניינם אפשר להגיש עתירה מנהלית.
29 לא ניתן בנסיבות אלו להגיש עתירה נגד המשיב 2, מה גם שהכלים נותרו מאוחסנים במכס
30 לבקשת העותר – צורפה התכתבות המדברת בעד עצמה כנספח ז' לתשובת המשיב.
31
32
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 20-08-28975 קליבר 0.45 נ' משרד הכלכלה המסחר והתעשייה תל אביב ואח'

1

2 ברור אם כך שלא ניתן להגיש עתירה בעניין טרם הוגשה בקשה לשחרר את הכלים.

3

4

8. לסיכום:

5

(א) לאור האמור לעיל, יש לדחות העתירה על הסף.

6

7

(ב) העותרים, יחד ולחוד, ישלמו לכל משיב הוצאות בסך 5,000 ₪ (סה"כ: 10,000 ₪).

8

סכומים אלו ישולמו בתוך 30 יום, שאם לא כן יישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק

9

ממועד פסק הדין ועד התשלום בפועל.

10

11

(ג) המזכירות תשלח פסק הדין לצדדים.

12

13

ניתן היום, י"ז כסלו תשפ"א, 03 דצמבר 2020, בהעדר הצדדים.

14

אביגיל כהן, שופטת

15

16

17

18

