



בית משפט השלום בנצרת

26 אוקטובר 2020

ה"פ 20-09-20853 ריבלסקי נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופט דניאל קירס

יוני ריבלסקי ת"ז 304547946

המבקש

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

נוכחים:

מטעם המבקש: בעצמו וע"י עו"ד ורד כהן

מטעם המשיבה: עו"ד סמא חזירי

פרוטוקול

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36

ב"כ המבקש: לשאלת בית המשפט, האם היה ערוב גדול אם עיכוב בתובענה של חייב במס לבין עיכוב, אני משיבה שאני הבנתי את השאלה.

ב"כ המשיבה: לשאלת בית המשפט, אם המבקש מושך את בקשתו בשלב זה, אני מסכימה לוותר על ההוצאות.

ב"כ המבקש: אני לא מושכת את הבקשה.

לשאלת בית המשפט ולאחר שבית המשפט מציג לעיוני רשימה בעניין החקיקה הרלוונטית, השאלה שעומדת בפני בימ"ש בהתאם לשאלת בימ"ש הינה המילה אחרים שהופיעה בפריט 89.03 פריט 9129/5, אנו מתייחסים לזה מאחר ובבואנו לפרש את הביטוי אחרים, יש לשים לב שיש עניין דו משמעי אחרים, מיד לאחריו מופיע אחרות ויש פטור, רק לאור הוספה של אחרות אליו התייחסה המשיבה יש לזכור את הכלל בתורת הפרשנות, כחוקים פיסקליים המטילים מיסים על האזרח הקטן, יש לפרש את טובת האזרח.

לשאלת בית המשפט, ציינתי את זה בבקשה עד 7 מטר. גם תשובת המשיבה התייחסה למילה אחרות. לשאלת בית המשפט, האם התייחסתי לשורה 9129/7, אחרים אחרות בבקשה ציינתי מפורשות בסעיף 5 לבקשה בסיפא. שהסעיף עד 7 מטר.

לשאלת בית המשפט, איפה נטען בבקשה לגבי אותה שורה שבה כתוב אחרות, אני משיבה שאני מפנה לסעיף 5 (מצטטת), ציינתי לכל האורך והרוחב של הצו זה עד 7 מטר. לשאלת בית המשפט, לגבי השורה מתחת לאחרים...

בית המשפט מעיר לב"כ המבקש כי כבר כארבע פעמים היא קוטעת זברי בימ"ש, הדבר אינו מקובל על בית המשפט ועל ב"כ המבקש לחדול מכך.



בית משפט השלום בנצרת

26 אוקטובר 2020

ה"פ 20-09-20853 ריבלסקי נ' מדינת ישראל

1

2 **ב"כ המבקש**: לשאלת בית המשפט, ציינתי וכן הלאה לכל אורך ורוחב על הצו שמפורט על שני עמודים
3 שתוכנם מדברים בעד עצמם, לכן בהתאם תגובת המשיבה הייתה בסעי' 36 לתגובה, בסיפא שאכן הם
4 מייחסים לאחרים שאורכם עולה על 7 מ'. אנו עומדים היום בכבוד רב להציג את הטיעון העיקרי יש
5 עניין של פרשנות לא נכונה על ידי המשיבה, עליה מוטל על המדינה.

6

7 **ב"כ המשיבה**: אני חושבת שהתגובה והבקשה מדברים בעד עצמם, יש טענות שהועלו על ידי חברתי
8 שאני חייבת להתייחס אליהם, לשאלת בית המשפט, אני לא מעוניינת לחקור את המבקש.

9

10 **ב"כ המבקש מסכמת**: כפי שציינתי בתחילת הדיון התבקשנו להופיע בפני בימ"ש ולהציג את השאלה
11 האחת והיחידה שעולה מכתבי הטענות של הצדדים, שבעניין שלפנינו בעניין המונח "אחרים" עליו
12 מסתמכת המשיבה ומפרשת זאת כאילו תכלית מס הקנייה הוטל על כלי שייט מעל 7 מ'.

13

14 לשאלת בית המשפט, אני מתקנת, אני ביקשתי לקיים את הדיון.

15

16 המבקש טוען כי שהפרט ששופץ בפרק שמטרתו דנה בכלי שיט עד 7 מ' בלבד, בצו הפיקוח מחוקק
17 המשנה לא טרח לפרט שהצו חל גם על כלי שיט מעל 7 מ', כגון דא סביר הוא יהיה שאין לפרש מונח
18 בחיקוק אחד המופיע כסתם, ללא פירוט או ללא הפניה על פי משמעותו של אותו מונח בפירוט אחר,
19 שם כן טרח המחוקק להגדיר במפורט ובמיוחד, ולכן סיווג כלי השיט של 7 מ' אינו נכון מלכתחילה
20 ופני הדברים אמורים אני מפנה לכלי שיט, וראיתי שנמצא בפני בימ"ש הצו שיצא, פרק לפני כלי שיט,
21 פרק 88, שם כן טרח המחוקק לציין מפורשות שכלי שיט יש להם משקל 15 ק"ג, 200 ק"ג, בכל תת
22 סעיף כזה גם מופיע אחרים, האחרים על 15 ק"ג, זה לא מעל 15 ק"ג, ושם מופיע פריט אחרים, פריט
23 אחרים לטענת המבקש הינה תחת תת סעיף עד 7 מ', לא זו בלבד המשיבה אף הגישה לבית המשפט,
24 זה לא אומר שזה מעל 7 מ' עדיין. תת סעיף אפשר לראות את זה הכל מודגש, בכלי טייס זה אותו דבר
25 עד 15 ק"ג אחרים, ומופיע אחרים ואחרות.

26

27 לשאלת בית המשפט, האם יש הבדל בין תתי סעיפים לבין עד 7 מ', מבחינה פרשנית, מחוקק המשנה
28 לא טרח לפרט שזה מעל 7 מ'. זה לא ברור. אם נלך קטגוריות לפני מופיעים כלי שיט ואחרים, יש
29 החרגה בגלל שנכנסים לחוק מס ערך מוסף, סעיף 35(א), שיש החרגה זה 0 מע"מ, אנו מכניסים את
30 כלי השיט של המבקש לשם, אני מפנה לסעיף 89.3 זה מופנה על כלי שיט אחרים וכאלה, יש להם אפס
31 אחוז מע"מ, סעיף 30 מחריג, אם יש החרגות זה 0 מע"מ, זה אותו צו. אנו דיברנו על 89.6.

32

33 לשאלת בית המשפט, אכן מדובר בקטגוריה המוגדרת בשורה 9100 של מפרשיות, יש הבדל של צבעים
34 ואני לא מסכימה, לא יכול להיות קטגוריה אחרת. הפרטים הם פרטים עד 7 מ' ואחרים ואחרות.

35



בית משפט השלום בנצרת

26 אוקטובר 2020

ה"פ 20-09-20853 ריבלסקי נ' מדינת ישראל

1 טענתי לגבי ההדגשה ולשאלת בית המשפט אכן הכותרת המודגשת המגדירה את הקט' היא מפרשיות
2 עם מנוע עזר או בלעדיו והפרטים בקט' זו הם מצד אחד כאלה שאורכן עד 7 מ', כאלה מוגדרים
3 כאחרים וכאלה המוגדרים כאחרות.
4 יצוין שכלי שייט בקט' הגדולה מופיע עליהם פטור ממס כללי ומס קניה.

5
6 לשאלת בית המשפט, אני טענתי שאנו מדברים על 9100 תחת קט' של עד 7 מ', זה מופיע תחת קט' כלי
7 שייט, אני מתקנת 7 מ' זה פריט בתוך הקט' ולא הקט', ויש התייחסות שיש פטור, המבקש הניח
8 שאחרים מדובר מעל 7 מ', ומופיע גם אחרות.

9
10 לשאלת בית המשפט איך אם שורה 9121/2 מוגדר שאורכן עד 7 מ' איך השורה הבאה אחרים יכולה
11 גם להתייחס לכלי שייט עד 7 מ', אני משיבה על הלוגיות הזו הסתמכה רשות המיסים. לשאלת בית
12 המשפט אני מסכימה ש9129...
13

14 **בית המשפט מעיר לב"כ המבקש שהיא מקשה על הבנת טיעונה מאחר והיא טוענת דבר והיפוכו.**

15
16 ב"כ המבקש: לשאלת בית המשפט, אם כתוב 7 מ' ושורה אחריה כתוב אחרים, איך אחרים יכולים
17 גם להיות עד 7 מ', פה נדרש שבימ"ש להתייחס על כלי שייט, יש חוקה לכלי שייט יש עד 15 ויש מעל
18 15, שם גם מופיע אחרים, האם אחרים מעל 15 ק"ג?
19

20 לשאלת בית המשפט, אני טוענת שמחוקק משנה היה צריך לציין מפורשות, תחת הקט' כתוב פטור.
21 המסמך הוגש וסומן מש/1.
22

23 לא זו בלבד, למרות כל האמור לעיל, מופיע גם תחת הסעיף הני"ל אחרות, כלי שיט זה נקבה, לאו
24 דווקא לחייב את זה לאחרים, בגלל שיש אחרים ואחרות, עניין המשתמע לדו משמעי, יש כלל פרשנות
25 שאומר שכל חוקי פיסקליים המטילים מסים על הציבור, צריכים להשתמע מדויקות, יש לפרש לטובת
26 האזרח במיוחד אם זה בא לשכל בעליל את מטרת החוק בעצם קיום אחרים ואחרות היוצר דו משמעי.
27

28 אני רוצה להפנות את בימ"ש לעניין הפרשנות לפיכך יש לתת לחוק לצו הפיקוח הני"ל את משמעותו
29 ופרשנותו הראשונית והאובייקטיבית קידום המטרה החברתית שהיא סבירה והגיונית, עצם הקלת
30 מס הקניה ב 2017 שהוטלה על כלי שיט מ 7 מ' ומעלה פגעה בענף השיט.
31

32 יש דבר שיוצר לחוסר שוויון, כאשר כלי שיט אחרים ששטו בחול לא חוזרים לארץ למרות שהם דגל
33 ישראלי, לא רוצים להיכנס לרשת רשות המסים עם בואם לגבולות הארץ עם דרישה לשלם מסים, יש
34 לפרש את המונחים הזהים, באופן דומה שראויה להצביע על הטעות בפירוש המוטעה, אפשר לראות
35 את זה בכלי רכב באותו סעיף, תחת תתי סעיפים.
36



בית משפט השלום בנצרת

26 אוקטובר 2020

ה"פ 20-09-20853 ריבלסקי נ' מדינת ישראל

1 יצוין שתכלית המס אין ספק שהוטל על כלי שיט עד 7 מ', ויש לזכור שזה הוטל בשנת 2013 נכנס
2 לתוקף, מ2013 עד 2017 כך גם חשבה המשיבה, פתאום החליטה לפרש את האחרים לכל כלי השייט
3 שנכנסים למרינה בישראל, שמאוד קשה לפקח על כניסתם, הרי אין המדובר בטובין כלי שיט היא
4 ישות משפטית שיכול לתבוע ולהיתבע, בנוסף לא נכנסים דרך מחסני הנכס שאפשר לשחרר אותם
5 ולשלם את המס.
6
7 לאור הבלבול הזה כיצד לאכוף מס הקניה שהוטל על פניו, לטענת רשות המסים עד 7 מ' ומעלה,
8 התחילה להסתייע בסעיף 40 לפקודת הנמלים.
9
10 ובתוך כך מפרה את ההרמוניה החקיקתית הקיימת, אני מפנה לתקנה 17 בתקנות הנמלים מעגנות,
11 התשס"ז – 2007, שם בעצם תקופת עגינה של כלי השיט... לשאלת בית המשפט גם זה לא נטען בבקשה,
12 שם אפילו הממונה על כלי שיט לא יכול להחליט כמה זמן יישאר בארץ או לא, יש תקנה 53(5)(ב),
13 לתקנות השיט, הדגל של המבקש הוא דגל זר, לפי תקנה 53 לתקנות השיט התשמ"ב – 1984, השיט
14 רשאי להיכנס לארץ ולשהות 30 יום, ותוך ה 30 יום הוא יחליט אם יישאר, הוא יכול לקבל אישור לעוד
15 שהיה של 30 יום.
16
17 לשאלת בית המשפט, אין עוד הרבה טענות שלא נזכרו בבקשה, זה תגובה לעובדה שהמשיבה טוענת.
18
19 לשאלת בית המשפט, אין פסיקה של בימ"ש מחוזי, שכל כניסה חדשה זה ייבוא מחדש, הלכה מנחה
20 יש תביעה ייצוגית שכל כניסה ראשונה לכלי שיט לארץ לאחר כניסת הצו לתוקף, הוא קבע שזה אירוע
21 מס. לצערי בבימ"ש המחוזי בפסיקה של פרנקל, מדובר על כלי שיט מסחרי, בצו הפיקוח יש פטור, הם
22 לא חבים במס קניה, הם נכללים בסעיף המע"מ, זה בדיוק העניין.
23
24 לשאלת בית המשפט, כבי' השופט דרוט התייחס וקבע שהכניסה הראשונה בלבד ויש אי וודאות. הוא
25 ציין כניסה ראשונה... אני מפנה לסעיף 30 סיפא בהליך מספר 43164-04-17.
26
27 בסופו של יום, המקרה הנתון בפנינו שאלה האם המבקש חב במס קניה, עליו התווסף המע"מ שלא
28 הובן מדוע, על פי פס"ד אביגדור הוא מציין שהוטלו מסים על כלי שיט ולא לפני, אם מתייחסים לצו
29 מס הקניה לא מופיע שם רכיב המע"מ.
30
31 לכן, אם אמנם ביקש המחוקק בהטלת המס לפגוע בקניין, על המבקש ועל כלל בעלי כלי השייט
32 המחזיקים בבעלותם כפי 7 מ' ומעלה, הוא מבקש לעשות את זה באופן שוויוני, השאלה מדוע כלי
33 שייט ישראלים העוגנים עדיין בחול... לשאלת בית המשפט גם זה לא נטען בבקשה אבל זה מצוין לאור
34 הכלל הפרשנות שיש לשים לב כיצד לפרש אותו, יש פירוש דווקני. אני לא יכלתי להתייחס לכך מבלי
35 לדעת את תגובת המדינה, הם הציגו בפני בימ"ש והשמיטו בנספח ו' הגישו את התקנה עד אחרים ללא
36 אחרות מדובר על הטעייה מכוונת מצד המשיבה. מאחר ומדובר בעצם לטענת המבקש בהטלת מס



בית משפט השלום בנצרת

26 אוקטובר 2020

ה"פ 20-09-20853 ריבלסקי נ' מדינת ישראל

1 שאיננו חוקי על פניו לאור צו הפיקוח, מדובר בדרישת תשלום למס יתר שהיא לא זכאית לה וכך
2 מתעשרת שלא כדין.
3
4 רוב רובה של העבודה המשפטית מעבר לקביעת העובדות ופרשנות של הטקסט המשפטי, אין ספק
5 שהכלים של בימ"ש גדול, והוא יכול לפרש את העניין והמשיבה התייחסה באופן ספציפי לאחרים, זה
6 כלים של בימ"ש להגיע למסקנה שהטקס בצו הנכס כולל טעות שהדעת אינה סוברת לאור הפגיעה
7 המשמעותית והטלת קנס עצום ולא נדרש תיקון, נדרש לפרש את זה נכון.
8
9 יצוין שלאחרונה קיבלנו פס"ד, שקיבל את הטיעון שלנו לגבי קנס פיגורים, שם הוטל 10,000 ₪, פס"ד
10 זה כן צוין, לשאלת בית המשפט, אני מפנה לעמ' 2 לבקשה, ציינתי מפורשות את המע"מ את הפיגורים
11 הכל פירטתי במפורש שהכל לא הגיוני ולא חוקי.
12
13 לשאלת בית המשפט איזה טענה טענתי לגבי מס פיגורים, ואיפה הטענה בבקשה, אני משיבה שעצם
14 דרישת חיוב כולה זו הטענה.
15
16 לשאלת בית המשפט לא טענתי כל טענה ספציפית לגבי פגם דווקא בריבית פיגורים, אני מפנה לפס"ד
17 שניתן בעניין הפיגורים לכן לא הוטלו הוצאות, לכן מאחר ולא נדרשים בנוסח של החוק, אם רצה
18 המחוקק לפרש שכלי שיט מעל 7 מ' היה מציין את זה מפורשות בהתאם לחוקים נוספים בצו, מאחר
19 שאנו טוענים שהסמכות אינה כדין, ואם זה לא כדין יש השבה, אנו מבקשים לתת עיכוב הליכי גביה
20 עד מתן החלטה בבקשה.
21
22 **ב"כ המשיבה מסכמת**: אני אסכם בקצרה, כי התגובה מפורטת, גם מתייחסת לכל הטענות שהועלו
23 בבקשה.
24
25 המבקש העלה היום טענות שלא נטענו בבקשה או בהמרצת הפתיחה, מדובר בהרחבת חזית אסורה,
26 בימ"ש מתבקש שלא להתייחס לטענות אלה, בנוסף שמעתי טענות בעלמא מבלי אסמכתאות או
27 הוכחות כלשהן.
28
29 נטענו גם טענות שנוגדות וסותרות את פסיקת בימ"ש, כך למשל נטעה טענה שכלי שיט אינו טובין,
30 בתי המשפט כבר פסקו וקבעו שמדובר בטובין, אני מפנה לתובענה ייצוגית 43164-04-17.
31
32 אני אתייחס לבקשה, דין הבקשה להידחות משתי סיבות, סיכויי המרצת פתיחה נמוכים מאוד,
33 והסיבה השנייה מאזן הנוחות.
34
35 אתחיל מהסיבה השנייה, לא שמענו היום אף לא טענה אחת בעניין מאזן הנוחות, תצהירו של המבקש
36 שותק בעניין זה.



בית משפט השלום בנצרת

26 אוקטובר 2020

ה"פ 20-09-20853 ריבלסקי נ' מדינת ישראל

1
2 פסיקת בתי המשפט לעניין עיכוב הליכי גביה שהסעד הוא כספי ידועה ופורטה בתגובה מטעם המדינה.
3 אני חוזרת לסיבה הראשונה לדחיית הבקשה, סיכויים נמוכים, הטענות בהמרצת פתיחה התחלקו
4 לשני חלקים חלק לעניין סיווג היכטה ואחרת הוא התיישנות.
5
6 אני אתייחס לחלק השני, התיישנות, פסיקת בימ"ש ברורה וידועה ופורטה במסגרת התגובה, פס"ד
7 של בימ"ש מחוזי בעניין פרנקל התייחס גם לעניין זה. באשר לסיווג היכטה במכס הטענה בעניין
8 הפרשנות של אחרים ואחרות לא נטען בבקשה וגם לא בהמרצת הפתיחה, מדובר בטענה שנטענת היום
9 לראשונה, צו המכס הינו ברור כאשר ישנם חלקים ברורים לעניין סיווג כלי השייט, צו המכס מתייחס
10 ליכטות עד 7 מ' ולקטי אחרת שהיא אחרים שבגדרה נכנסת היכטה שבעניינו.

11
12 המבקש בבקשתו טען לסיווג אחר, כלל התייחס לפריט המכס שהתייחסו אליו בתגובה מטעמו.
13 המדינה תטען שאין מקום לקבל את הפרשנות היצירתית של המבקש, הדברים ידועים וברורים,
14 ומשכך מתבקש בימ"ש לדחות את הבקשה תוך חיוב המבקש בהוצאות.

15
16 **ב"כ המבקש – סיכומי תשובה:** ראוי להדגיש שטיעוני המבקש היום אינם הרחבת חזית, המבקש טען
17 בבקשה כי מדובר על מס שהוטל על כלי שייט עד 7 מ', המשיבה טוענת אחרת לגבי אחרים, והמבקש
18 טוען לאחרות.
19 אני רוצה להפנות לפסיקה לעניין הפרשנות של החוקים הפיסקליים, מפנה לעע"מ 4105/09, עיריית
20 חיפה נ' עמותת העדה היהודית, אני אומרת על הכלל, הפסיקה מתייחסת איך אפשר לפרש את
21 החוקים הפיסקליים, כמו כן יש ע"א 182/72, זה לגבי פרשנות טקסט משפטי בג"ץ 2257/04.

22
23 **סעיפים בעניין כלי טייס הוגשו וסומנו מב/2.**

החלטה

- 24
25
26
27
28 1. בפני בקשה לסעד זמני – עיכוב הליכי גביית מסים בגין ייבוא סירה.
29
30 2. מצאתי כי דין הבקשה להידחות. אף אם אניח לצורך הדיון כי המבקש הצביע בבקשה על זכות-
31 לכאורה, הרי כטענת המדינה, הוא לא הצהיר מאום בתצהירו בענין נזק בלתי-הפיך העלול להיגרם לו
32 אם לא יינתן סעד זמני. המבקש לא הצהיר בתצהיר על קושי כלכלי לשלם את המס הנטען, ולא לנזק
33 אחר. כל שכן, כאשר חזקה שהמדינה סולבנטית.
34
35 3. על מנת שהנייר לא יחסר, אציין בבחינת למעלה מן הנדרש כי בענין חלק מהטענות העיקריות
36 שפורטו בבקשה לא מצאתי כי המבקש מצביע על זכות-לכאורה:
37



בית משפט השלום בנצרת

26 אוקטובר 2020

ה"פ 20-09-20853 ריבלסקי נ' מדינת ישראל

- 1 א. המבקש טוען בבקשה כי מס קניה הוטל רק על כלי שייט שאורכו עד 7 מטרים. אולם עיון בצו
2 תעריף המכס והפטורים ומס קניה על טובין, התשע"ב-2012, כפי שתוקן בצו תעריף המכס והפטורים
3 ומס קנייה על טובין (תיקון מס' 28), התשע"ג-2013 מעלה כי בפרק 89.03 ("יכטות וכלי שייט אחרים
4 להנאה או לספורט; סירות משוטים ובוציות (CANOES)", תחת פרט 9100 "מפרשיות, עם מנוע עזר
5 או בלעדיו", סמוך לאחר פריט 9121/2 "שאורכן עד 7 מטרים (JOR)" מופיע פרט 9212/5 "אחרים
6 (JOR)" לפיו מוטל מס קנייה בשיעור 15%. לכאורה, בגין כלי שייט מסוג מפרשיות עם מנוע עזר או
7 בלעדיו שאינם "עד 7 מטרים" אלא "אחרים", יש חבות במס קנייה.
8
9 המבקש טען לראשונה בדיון היום טענה שלא טען בבקשה, לפיה לאחר פריט 9121 בצו בענין
10 "אחרים" מופיעה שורה בענין "אחרות" שבה יש פטור ממס קניה. טענה זו אמנם מעלה שאלה
11 פרשנית, המצביעה על זכות-לכאורה. אולם כאמור בקשה זו נדחית לאור אי-הצבעה על כך שמאזן
12 הנוחות נוטה לכיוון מתן סעד זמני.
13
14 ב. טענתו המרכזית הנוספת של המבקש היא טענת התיישנות, שכן לטענתו כלי השייט מושא
15 ענייננו נכנס לעגן במרינה בישראל כבר בשנת 2009. אלא שהמדינה הצביעה על פסיקה ברורה לפיה כל
16 כניסה נוספת של כלי שייט לישראל מהווה אירוע ייבוא חדש (ע"א (חי') 54559-06-20 **פרנקל נ' בית**
17 **המכס חיפה**, פס' 21 (13.8.2020)). המדינה אמנם לא צירפה תצהיר לגיבוי הטענות בענין כניסות
18 ויציאות של כלי השייט מושא ענייננו מישראל, אולם המבקש עצמו הצהיר בתצהירו "מאז שקניתי את
19 כלי השייט הנדון יצאתי ונכנסתי לישראל עם כלי השייט במהלך השנים כל כך הרבה פעמים..." (פס' 6).
20
21 ב"כ המבקש הפנתה ל-ת"צ (י-ם) 43164-04-17 **טפיו נ' רשות המסים פס' 30** וטענה שיש
22 ללמוד מאותו סעיף שכבוד השופט **דורות** למעשה קבע שם שרק הכניסה הראשונה לישראל מהווה
23 אירוע מס. טענה זו אינה מצביעה על זכות-לכאורה בענין התיישנות. אותו סעיף בפסק הדין אינו
24 מתייחס כלל לכניסות חוזרות; הוא מתייחס לשאלה אחרת – האם ומתי יש חיוב מס כאשר כלי
25 השייט עוגן בישראל ממועד לפני הטלת המס, והשופט **דורות** קבע שם אך כי קיימת חבות מס החל
26 מהכניסה הראשונה לאחר תחילת תוקף המס. המבקש בענייננו טוען שכלי השייט בענייננו עוגן
27 בישראל מאז 2009. יישום הדברים בענייננו הוא שלפי סעיף 30 לפסק הדין של השופט **דורות** מאחר
28 שהמס הוטל לאחר העגינה הראשונה לכאורה, חיוב המס הוא החל מתחילת תוקף המס; ואילו נוכח
29 כניסות חוזרות ונשנות לאחר מכן, כל כניסה חדשה מהווה ייבוא חדש.
30
31 המבקש טען שכלי השייט מעולם לא יצא מפיקוח המכס כי הוא מעולם לא נכנס אל פיקוח
32 המכס ומכאן שסעיף 154 לפקודת המכס אינו חל (פס' 36 לבקשה). אותו סעיף מסדיר תשלום תחת
33 מחאה והגשת תובענה בסכסוך בנוגע לתשלום מס. אולם אף אם אבין את טענת המבקש כטענה לפיה
34 כלי השייט מעולם לא נכנס לפיקוח המכס ולכן הוא גם אף לא יצא מפיקוח המכס בענין מועד אירוע
35 המס, הרי המבקש טוען טענות סותרות. שכן הוא טוען להתיישנות, וטענה לצדה לפיה אירוע המס
36 טרם אירע סותרת את טענת ההתיישנות.



בית משפט השלום בנצרת

26 אוקטובר 2020

ה"פ 20-09-20853 ריבלסקי נ' מדינת ישראל

- 1
- 2 ג. המבקש טען שהמשיבה - המדינה - אינה פועלת בהתאם להחלטות שהתקבלו בתיקים
- 3 אחרים. ראשית, המבקש ערבב בבקשתו בין שאלת עיכוב הליכי התובענה שמגיש החייב הנטען במס,
- 4 לבין שאלת עיכוב הליכי גביה של המס ממנו. המדינה טענה שהמבקש לא הצביע על החלטה הסכמה
- 5 של המדינה להימנע מגבייה אלא בהפקדת סכום המס בקופת בית המשפט, והמבקש לא הראה אחרת.
- 6
- 7 4. המבקש העלה בדיון טענות נוספות שלא נטענו בבקשה. אין מקום ליתן סעד זמני על סמך
- 8 טענות שלא נטענו, שכן על המשיבה היה להשיב לטענות שכן נטענו. אתייחס עם זאת, מעבר לנדרש,
- 9 התייחסות קצרה לחלק מטענות אלה.
- 10
- 11 המבקש טען לראשונה בדיון טענה שהוא לא טען בבקשה, לפיה יש לפרש את השורות בצו
- 12 בענין כלי שייט לאור השורות בצו בענין כלי טייס. אולם אין הדבר דומה לראיה. בשורות בנוגע לכלי
- 13 טייס, מופיעה בתוך קטגוריה המוגדרת לפי גודל, שורה "אחרים" (מב/2). ברור לפיכך שאותם כלי
- 14 טייס "אחרים" הם כלי טייס העונים על הגדרת הגודל שם. להבדיל, בשורות הרלוונטיות לכלי השיט
- 15 בענייננו, הקטגוריה אינה קטגוריה לפי גודל, אלה: הקטגוריה (9100) היא "מפרשיות, עם מנוע עזר
- 16 או בלעדיו", ואילו מופיעים זה לצד זה, בתוך הקטגוריה שאינה מוגדרת על פי גודל, לאחר שורה
- 17 "שאורכן עד 7 מטרים..." שורות "אחרות" ו"אחרים". ברור, שכאשר הקטגוריה אינה מוגדרת לפי
- 18 גודל, ולאחר שורה של כלי שייט "שאורכן עד 7 מטרים..." מופיעים "אחרים" ו"אחרות", שהאחרונים
- 19 אינם כלי שייט עד 7 מטרים.
- 20
- 21 המבקש טען בדיון טענה בענין שוויון בין כלי שייט השטים תחת דגל ישראל ואלה ששטים
- 22 תחת דגלים זרים; אולם טענה זו לא נטענה כלל בבקשה. כן פירטה ב"כ המבקש לראשונה בדיון היום
- 23 טענה נגד ריבית הפיגורים; לשאלת בית המשפט היא אשרה שהיא אמנם טענה בבקשה שיש לבטל את
- 24 ריבית הפיגורים, אולם זאת נוכח הטענה לפיה אין מקום לחיוב מס כלשהו, והיא לא טענה טענה
- 25 כלשהי בבקשה בענין פגם דווקא בריבית הפיגורים. כך או כך וכאמור, הבקשה נדחית לאור מאזן
- 26 הנוחות.
- 27
- 28 4. הבקשה לסעד זמני נדחית. המבקש ישלם למשיבה שכר טרחת עורך דין בסך של 10,000 ₪.
- 29
- 30 ניתנה והודעה היום ח' חשוון תשפ"א, 26/10/2020 במעמד הנוכחים.

31

36

דניאל קירס, שופט