



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

25 מאי 2020

ת"א 20-01-43385 אלישיב נ' פקיד שומה רחובות

לפני כבוד השופט אבי גורמן

יחזקאל אלישיב ת"ז 002337293

התובע

נגד

פקיד שומה רחובות

הנתבע

נוכחים:

התובע וב"כ התובע – עו"ד יסמין מזרחי

ב"כ הנתבע – עו"ד יונתן בן דוד

נציגת הנתבע – הגב' דנה מונסנגרו

פרוטוקול

ב"כ התובע:

ראשית אני רוצה לוודא כי הם הגישו בקשה לדחיית מועד להגשת כתב הגנה.

ביהמ"ש:

בשלב זה אישרתי את הדחייה בהגשת כתב ההגנה.

ב"כ התובע:

חוזרת על כל טענותי כפי שהוגשו בכתב. בנוסף אבקש למקד ולטעון כדלקמן:

ראשית במסגרת ההליך דנן טענה המדינה שאין מן הליך כזה, אין עילת תביעה למעשה לתובע כדי לבטל את פסק הדין שניתן ולקיים משפט חוזר. במקרה דנן יש עילת תביעה משום שהתובע הגיש ערעור על החלטת פסק הדין נשוא ההליך דנן במסגרת ביהמ"ש העליון. הוא הגיש בקשה לפטור אותו מהערובה כדי שהוא יצלח את המהלך הטכני של הגשת הערעור ושדבריו ישמעו. לטענתנו הוגש תצהיר שכלל עובדות שאינן נכונות ושכתוצאה מכך לא הופחתה האגרה בשיעור שהיה ראוי להפחיתה. לשאלת ביהמ"ש, התובע אכן טען בעניין זה בפני כב' רשמת ביהמ"ש העליון בנמלך, והיא לא קיבלה את טענותיו. אחדד, שבנספח כד' לתביעה אנו צירפנו את התצהיר של הגב' דנה מונסנגרו, שלמעשה בבעלות התובע 3 נכסי נדל"ן, זה לא נכון. אם הוא היה עובר את המשוכה, ביהמ"ש העליון היה שומע את דבריו וייתכן שהיה מקבלם. מפנה לנספח ג' בתביעה שלנו את האישור על הפיטורים שלו מטעם משרד ראש הממשלה. לעומת זאת, הילכת רייכנבך בסעיף 2, מפנה לנספח ו (2) ביהמ"ש יראה שכבר בסעיף 2 כב' המשנה לנשיאה השופט חנן מנצר כותב את העובדות הרלוונטיות לתיק מה קורה שם מדובר בפרישה ולא בפיטורים.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

25 מאי 2020

ת"א 20-01-43385 אלישיב נ' פקיד שומה רחובות

1 לשאלת ביהמ"ש האם עניין זה נטען בפני כבי' השופט סטולר – ההבחנה שצריכה להיות בין התובע בין
2 מקרה של פרישה לבין מקרה של פיטורים, אני משיבה כי אכן עניין זה נטען. אין ממש בטענת המערער
3 כך קובע - מפנה לעמ' 8 סעיף 12 לפסק הדין – הוא כותב "השאלה אם הוא פוטר או לא", אין נפקות
4 לענייננו. כפי שאומר ביהמ"ש אכן עניין זה מופיע גם בעמ' 2 לפסק הדין, פיסקה ג(2).
5 אנו טוענים שהיה כשל בייצוג.

התובע (בעצמו):

6
7
8 אנו שבים וטוענים שיש הבדל בין פרישה שמושגת כחלק מהסכם בין המעביד לעובד לבין פיטורים
9 הנכפים על העובד ושאינם חלק ממשא ומתן. לא הייתה לי ברירה, הם אמרו לי לך, הם יכלו לא ללכת
10 ולכן זה לא דומה. אני פרשתי הרבה לפני תחולת החוק ולכן לדעתי הוא לא צריך לחול עליי.

ביהמ"ש:

11
12
13 הקושי האנושי שעלול להיגרם כתוצאה מתיקון חקיקה הוא ברור לחלוטין, וכמובן שמבחינה אנושית
14 ביהמ"ש ער לקושי זה ולתוצאותיו. עם זאת, ישנה שאלה משפטית והיא נוגעת לתקפותו של תיקון
15 חקיקה וכפי שנקבע בפסק דין רייכנבך, תיקון החקיקה הוא אקטיבי – כלומר פועל על אירועי מס
16 המתרחשים אחרי שנת 2004 (וכפי שנקבע שם קבלת גמלה מקימה כל פעם בעת קבלתה אירוע מס
17 חדש) ולכן, על אף ההבנה לקשיים שנוצרים, השאלה היא שאלה משפטית האם יש מקום לאבחן את
18 הילכת רייכנבך ועל כך השיב ביהמ"ש בפסק דינו של כבי' השופט סטולר, כי אין לאבחן.

התובע (בעצמו):

19
20
21 אמנם כל שנה זה אירוע מס, אולם ישנו אירוע מס בסיסי ראשוני והוא נובע מאירוע הפיטורים
22 וממשכורת הבסיס ומהבסיסיות של הפרמטרים הבסיסיים.

ב"כ התובע:

23
24
25 לשאלת ביהמ"ש, האם לטענתי סעיף 9 א' חל במקרה של פיטורים, אני משיבה כי במקרה דנן אירע
26 מצב של פיטורים. במקרה דנן התובע הוא נכה ולכן הטיעון שלי מראש הוא שיש לעשות בחנה בין
27 הלכה שנקבעה בביהמ"ש כמשהו אקטיבי ולא רטרואקטיבי, וזה לא יכול לחול במקרה שלנו כי שם
28 למעשה הם פרשו וכאן הוא פוטר. ובנוסף לכל הוא נכה.

29 לשאלת ביהמ"ש, בכל הנוגע לתחולתו של סעיף 9א' במקרה של פיטורים, אני טוענת כי גם אם הוא
30 חל, הרי שיש לאבחן את פסק דין רייכנבך מהמקרה שלפנינו, ואין להחיל את הסעיף באופן
31 רטרואקטיבי.

32 מפנה את ביהמ"ש לנספח כח' לתביעה שלנו, פרשת מזוז, שם הוא נותן חוות דעת לפיה אין להשיב
33 באופן רטרואקטיבי כספים ששולמו על ידי המדינה.

34 לשאלת ביהמ"ש, בכל הנוגע לסעיף הפרוצדורה על בסיסם מוסמך פקיד השומה לפעול ומדוע, אני
35 סבורה במקרה כאן כי המשיב לא פעל במסגרת סעיפים אלו, אני משיבה כי מי שנתן את הפרשנות
36 לסעיף 9א' זה ביהמ"ש העליון.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

25 מאי 2020

ת"א 20-01-43385 אלישיב נ' פקיד שומה רחובות

1 לשאלת ביהמ"ש, היכן לשיטתנו הפגם בייצוג בא לידי ביטוי בכל הנוגע לטענת ההסתמכות, אני
 2 משיבה כי אכן עניין זה הוזכר בפסק הדין של כב' השופט סטולר ואני ערה לדברי ביהמ"ש לפיהם עניין
 3 זה אף נדון ונדחה במפורש בהילכת רייכנבך (פיסקה 25). לדעתי מכיוון שהיה צריך לאבחן בין ההלכה
 4 של ביהמ"ש העליון למקרה דנן, למקרים אחרים למשל כב' השופט מזוז שכן טוען שהמדינה לא יכולה
 5 לגבות באופן רטרואקטיבי, אז ייתכן שביהמ"ש היה מקבל את ההבחנה.
 6 אחד מכשלי הייצוג שהיו שלמעשה הוא טען את הטיעונים שלו בסערת רגשות. זה בא לידי ביטוי גם
 7 בהחלטות שלו.

התובע (בעצמו):

8
 9 רייכנבך הם עדיין היו מועסקים בזמן המשא ומתן ולכן מצבם היה שונה לחלוטין מהמצב שלי.
 10
 11

ב"כ התובע:

12 אני סבורה כי אולי יש מקום להפנות שאילתה למחוקק למה הוא התכוון בעת חקיקת סעיף 9 א'.
 13 כמובן שזה בסמכותו של ביהמ"ש לפרש חוקים.
 14 לשאלת ביהמ"ש לעניין הכשל הייצוגי, אי אפשר היה להבליג מההתבטאויות הרגשיות של העותר שזה
 15 בא לידי ביטוי בפסק הדין, בסעיף 16 (מצטטת). השאלה היא כזו האם במהלך הדיון שבו התובע מייצג
 16 את עצמו בסערת רגשות, עם כך שהוא נפגע מהפסיקה עצמה, בהתחלה אישרו לו את זה ולא חייבו
 17 אותו במס ורק אחר כך פקיד שומה חייב במס. האם זה לא הטה את הדעה של ביהמ"ש קמא לחשוב
 18 שאין צורך בכלל לבחון את ההלכה של ביהמ"ש העליון.
 19 בביהמ"ש העליון כל מה שניתן זאת החלטה של כב' הרשמת ליאת בנמלך, שניתנה ביום 15.5.16,
 20 ולאחר שעינה בטענות הצדדים, שביניהם טענות של התובע ואז היא אומרת בעמ' 2 "טענות
 21 המשיב... ההחלטה הזו חסמה לו את הדרך. ברגע שנחסמה הדרך, צריך לפתוח אותה כדי לברר את
 22 הטיעונים.
 23
 24

ביהמ"ש:

25 בעקבות פנייה של המזכירות המשך הדיון יתקיים באולם 29 ב'.
 26
 27

[לאחר הפסקה]

ב"כ התובע:

28 אני טוענת בעניין של הבקשה לסילוק על הסף כך, ראשית בניסוח של הבקשה קיימת טעות במונח
 29 המשפטי, זה לא בקשה לביטול פסק דין, זו תביעה עצמאית ונפרדת כפי שפירש אותה כב' השופט
 30 אהרון ברק בהלכת בית טלטש. בסעיף 8 לבקשה שלהם קיימת הודעת בעל דין באשר לסמכותו
 31 הקבועה של ביהמ"ש לבטל פסקי דין משיקולים של צדק. אני תוהה ושואלת, מאחר וביהמ"ש מבין
 32 בצורה אנושית את הקשיים של התובע, ומאחר ורשימת המקרים בהם ניתן להגיש תביעה למשפט
 33 חוזר, אינה רשימה סגורה ולכן הטיעון שהם טענו בבקשה שיש רק שני מקרים שזה או תרמית או
 34 ראיות חדשות, איננו טיעון נכון ואנו כאן הגשנו את התביעה מכוח השיקולים שבצדק שיש באמת
 35
 36





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

25 מאי 2020

ת"א 20-01-43385 אלישיב נ' פקיד שומה רחובות

1 לאבחן בין המקרה דנן לבין פסיקת ביהמ"ש העליון בהילכת רייכנבך, כשאין להחיל אקטיבית את
2 אירוע המס. בשעה שהוא קיבל את הכספים מהמדינה, המדינה לא יכול לבוא ולדפוק בדלת אחרי מס'
3 שנים ולהגיד בוא תחזיר לנו את הכסף. בכל זאת קיימת הסתמכות של האזרח על כספים אלו ולכן
4 אנו סבורים גם מבחינת כשל ייצוגי שאופיין על ידי התבטאויות נסערות של התובע וגם משיקולי צדק
5 שיש מקום לבטל את פסק הדין על אף הקושי בקיומה של ההלכה בביהמ"ש העליון שאנו סבורים שיש
6 לעשות הבחנה. בשים לב לעובדה שאם התובע היה עובר את המשוכה של הפקדת הערובה ועסקינן
7 בתובע שמצבו הכלכלי אינו טוב, והתצהיר שהוגש מטעם המדינה לביהמ"ש העליון במסגרת הבקשה
8 לפטור מאגרה אינו נכון, אנו סבורים שאם הוא היה עובר את המשוכה הזאת וביהמ"ש העליון היה
9 נותן לו את יומו, בגלל שנחסמה דרכו על ידי מעשה חסר לב, אז אני כאן.

ב"כ הנתבע:

12 לשאלת ביהמ"ש, האם בדיעבד אנו יודעים כי נפלה טעות בתצהירה של הגב' מונסנגרו, אני משיב שאני
13 צירפתי את הבקשה שלי לסילוק על הסף בסעיף 12 ופסק הדין של כב' השופט פורג, וזה היה הליך
14 שבו לאחר פסק הדין של כב' השופט סטולר, ביקש התובע שחוב המס ייפגע מנכסי הנדל"ן אותם
15 הזכרנו בתצהיר של הגב' מונסנגרו. אנו ביקשנו פריטים ואנו ציינו את זה שאנו לא מצאנו את הנכסים
16 האלה בטאבו, וציינו את זה ויכול להיות בגלל שזה עסקאות ישנות עם מספרי טאבו שונים, התובע
17 לא טרח להגיד או לסתור את זה.

18 לשאלת ביהמ"ש, פסק הדין של כב' השופט פורג, נספח 12 לבקשה הוא מיום 13.8.18 (וההליך החל
19 בחודש ינואר 2018) כאשר פסק דין של כב' הרשמת (דאז השופטת דהיום) בנמלך, הוא מיום 6.2.17
20 וגם צורף לבקשה חלק מנספח 2 של הבקשה לסילוק על הסף, עמי האחרון. בבקשה של התובע למשפט
21 חוזר, הוא לא טרח לצרף תצהיר ולתמוך באיזושהי אחת מהטענות שלו.

22 לשאלת ביהמ"ש, לנו יש את הרישום במחשבים שלנו ובהתאם לכך מסרנו את המידע (ממנו עולה כי
23 יש בידי התובע נכסי נדל"ן). לצד זאת, כפי שעלה בהליך שנערך בפני כב' השופט פורג, ניתנה לתובע
24 הזדמנות ואף התבקש להבהיר את הדברים ובחר לא לעשות כן.

התובע:

27 מה שהיה פה זה לא אמת. בבקשה שלי לביטול הערובה ביהמ"ש העליון בפני כב' הרשמת, לפתע הגישו
28 תצהיר על ידי הגב' מונסנגרו שבו היא טוענת שיש לי כך וכך חברות ונכסי נדל"ן (והיא אכן כדברי
29 ביהמ"ש מצרפת מסמכים המצויים בידה והמלמדים שכך בהתאם לרישום אצל המשיב, הם פני
30 הדברים) מטילים בי דופי. עוד אצל כב' השופט סטולר הם עיקלו את חשבון הבנק. אני ביקשתי
31 שיבטלו את העיקול על החשבון והם עיקלו גם איזה נכס נדל"ן שלטענתם היה שייך לי ושעד היום
32 רשום עליו עיקול, למרות שאני טוען שלא היה שייך לי.

33 בביהמ"ש העליון אני הלכתי לגבי החברות למע"מ ולמס הכנסה, קיבלתי אישורים שהחברות האלו
34 מעולם לא היו פעולות, מעולם לא הוגשו דוחות, זה משהו ששכב על המדף. הצגתי את זה בפני כב'
35 הרשמת בנמלך, אבל היא לא הסכימה כתוצאה מכך להפחית לי את גובה הערובה עוד יותר מההפחתה
36 שנקבעה. נכסי הנדל"ן אינם שלי.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

25 מאי 2020

ת"א 20-01-43385 אלישיב נ' פקיד שומה רחובות

ב"כ התובע:

1
2 אבקש לחזק את מה שנאמר, אפשר לעשות הצלבה של הראיות בין נספח כד' שיש תגובה ותצהיר
3 ובסעיף 4 מצוין בתצהיר (מצטטת) לעומת זאת, בנספח כה' צורף הגוש 40047 וזה בכלל בעלים אחרים.
4 אותו הדבר לגבי הרישום בדבר החברות.

5
6 חברי צירף בנספח 2 שהליך נרשם לדחייה פעמיים בשל אי הפקדת עירבון, ואנו צירפנו בעצם את
7 האיזונים שעשתה כבי' הרשמת בנמלך, ולמעשה היא לא הפחיתה הפחתה נוספת. זהו כשל בהחלטה
8 של כבי' הרשמת בנמלך.

ביהמ"ש:

9
10
11 אנו מצויים עכשיו (השעה כעת 09:55) לאחר שניתן לבא כוח התובעת פרק זמן ניכר לפרוס את
12 טענותיה, ולכן היא מתבקשת למקד את הטענות שהיא מבקשת עוד לטעון ולהשמיע אותם באופן
13 תמציתי.

ב"כ התובע:

14
15
16 העובדה שניתן תצהיר לביהמ"ש איננו מדויק רק מלמד על חוסר תום לב שלמעשה פעל המשיב
17 בערכאה ערעורית. ולמעשה כשזימנו אותו לשיבה, גם שם לא היה מיוצג ולא יכל לטעון את הטענות
18 שלו כמו שצריך, בעניין של ההבחנה בין ההלכה. בענייננו אין מקצה שיפורים, אלא זה סעד שאנו
19 מבקשים מחמת הצדק. אנו סבורים שנגרם עוול פרטני לתובע וזה שהוא נאלץ מס' שנים לאחר מכן
20 להשיב את הכספים, משנת 2004-2008.

21 במסגרת התגובה שלי אני כן הצלחתי במקרים אחרים להביא לפתיחת משפט חוזר, בסעיף 10 לתגובה
22 שלנו ציינתי איזשהו תיק שבסופו של דבר נסגר בגישור. שם גם לא הוגש כתב הגנה ושם למעשה ניתנה
23 החלטה להגיש כתב הגנה ורק לאחר הגשת כתב הגנה תיבחן אם יש עילת תביעה או אין עילת תביעה.
24 הצד השני ערער למחוזי, החלטה הזאת בוטלה. בסופו של דבר הצדדים הבינו שיש מקום, מכיוון
25 שבאמת היה שם חוסר צדק, להגיע לפשרה ולכן אנו סבורים שאולי יש מקום גם כאן לבוא לאיזושהי
26 הדינות גישורית.

ב"כ הנתבע:

27
28
29 אנו לא מסכימים לפנות להליך גישורי כלשהו, מכיוון שלדעתנו השאלה המשפטית שעומדת להכרעת
30 ביהמ"ש הזה האם בנסיבות העניין להתיר לתובע משפט חוזר. מדובר בתובע בגיר, כשיר שבחר באופן
31 מודע לייצג את עצמו, נוהל הליך שלם לרבות הוכחות, כל טענות התובע נשמעו. אנו סבורים שפסק
32 הדין של כבי' השופט סטולר הוא נכון ומוצדק.

33 גם אם נסבור שכבי' השופט סטולר, הרי שהדבר אינו מצדיק קיום משפט חוזר, אלא הגשת ערעור כפי
34 שהתובע עשה במהלך ניהול השלבים המקדמיים של הערעור בנושא ערובה. התובע בחר שלא להפקיד
35 ערובה וההליך נדחה. פסק הדין על הדחייה של הערעור היה לעמלה מ-3 שנים, ואנו סבורים שדי בזה
36 על מנת לדחות את טענות התובע שאינו מצביע על הליך של מרמה או חוסר צדק שנעשה לו. אנו צירפנו



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

25 מאי 2020

ת"א 20-01-43385 אלישיב נ' פקיד שומה רחובות

1 לבקשה שלנו ולתגובה שלנו פסקי דין שמתארים את ההתנהלות של התובע בהליכים שונים, שגם בהם
 2 הוא לא היה מיוצג, לרבות בהליך פלילי. משמעות קבלת המשפט החוזר היא כל אדם שיבחר שלא
 3 להיות מיוצג יוכל לעשות משפט חוזר. הנתבע מתנגד נחרצות, שכן היא תבטל את עיקרון סופיות
 4 הדין.
 5 לאור זאת, אני משיב לשאלת ביהמ"ש, כאמור לעיל, כי איננו נכונים להליך גישור וכי אנו עומדים על
 6 טענותינו.

ב"כ התובע:

8 לשאלת ביהמ"ש, מלכתחילה אני כבאת כוח ראיתי את המשוכה הקשה של ההלכה של ביהמ"ש
 9 העליון, גם לי צרם ולקחתי את התיק הזה במובן האנושי לעזור לאזרח במדינת ישראל, לא נראה לי
 10 הגיוני שאחרי שקיבל כסף צריך להשיבו. אני ערה לדברי ביהמ"ש ואני מכבדת אותו ואני גם ערה
 11 לדברים של המדינה. לאחר שיחה עם מרשי אנו החלטנו למשוך את התביעה ונבקש ללא צו להוצאות.
 12

ב"כ הנתבע:

14 לעניין ההוצאות – נשאר לשיקול דעת ביהמ"ש.
 15 אנו נבקש יינתן פסק דין בהסכמה שקובע שלא הייתה מרמה או עיוות דין בעקבות בית דין ניהול
 16 ההליך אצל כבי' השופט סטולר. אנו סבורים שהתצהיר של הגב' מונסנגרו, למרות ההתבטאויות
 17 הקשות שנטענו כלפיה, אנו סבורים שהתצהיר נכון על בסיס העובדות שהיו ידועות לה על בסיס
 18 הנתונים המצויים בידה. אנו כפקיד שומה רחובות, שכל הנראה עלול לקבל פנייה למשפט חוזר
 19 בעליון, אנו סבורים כי אין מקום למשפט חוזר, גם לא כנגד פסק הדין שניתן בערעור בביהמ"ש העליון.
 20 אנחנו גם לא נעמוד על ההוצאות, למרות שהוצאות בהליכים קודמים, לא שולמו לנו. המס גם הוא
 21 לא שולם עד היום, למרות שאמנם ההליך הזה מסתיים בהליך המקדמי, אבל האנרגיות שנדרשו
 22 לקרוא את כתבי הטענות של התובע, דרשו מאיתנו זמן רב ועבודה ניכרת וזה באופן יחסי לכתבי טענות
 23 אחרים. אנו נסכים שבהליך הזה לא ייפסקו הוצאות. עם זאת, אנו דורשים כי בכל הנוגע לטענות
 24 הנוגעות לבקשות ולתביעה לביטול פסק הדין של כבי' השופט סטולר, הרי שיינתן פסק דין בהסכמה
 25 שהתביעה נדחית.
 26

ב"כ התובע:

27
 28 אנו מסכימים שיינתן פסק דין במסגרתו ייקבע כי התביעה לביטול פסק הדין שניתן על ידי כבי' השופט
 29 סטולר, תידחה, וזאת ללא צו להוצאות.
 30

התובע (בעצמו):

31
 32 אני מאשר ומסכים לדחיית התביעה כאמור לעיל בדברי באת כוחי.
 33

ב"כ הנתבע:

34
 35 אני מסכים לנוסח פסק הדין כאמור לעיל.
 36
 37





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

25 מאי 2020

ת"א 43385-01-20 אלישיב נ' פקיד שומה רחובות

1
2
3
4
5
6
7
8

פסק דין

בהתאם להסכמת הצדדים, התביעה לביטול פסק הדין שניתן על ידי כב' השופט די"ר א' סטולר, בע"מ
36681-12-13, נדחית.

לפנים משורת הדין ובהתאם להסכמת הצדדים, אין צו להוצאות.

ניתנה והודעה היום ב' סיוון תש"פ, 25/05/2020 במעמד הנוכחים.

אבי גורמן, שופט

9
10

הוקלד על ידי רחלי מזרחי

